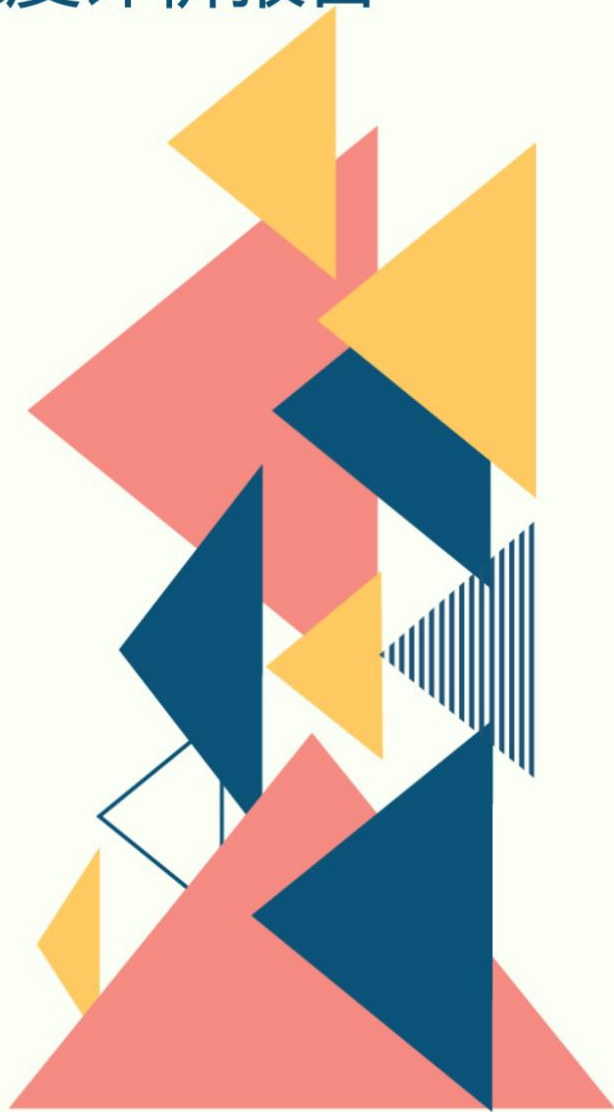
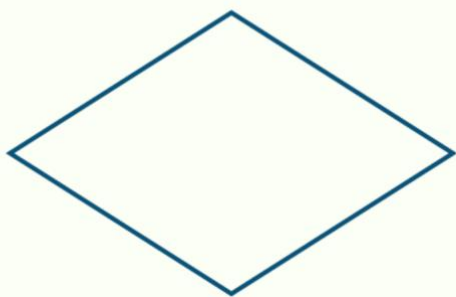


2024



中教大学

在校生成长与满意度评价报告



目 录

第一章 学生成果	1
一、德育素养增值情况	1
(一) 在校生德育素养增值总体情况	1
(二) 各学院在校生德育素养增值情况	2
二、通用能力增值情况	2
(一) 在校生通用能力增值总体情况	2
(二) 各学院在校生通用能力增值情况	3
三、在校生比赛获奖情况	4
(一) 在校生比赛获奖状态情况分布	4
(二) 各学院在校生比赛获奖情况	4
第二章 学习投入	7
一、在校生学习主动性	7
(一) 在校生学习意愿情况	7
(二) 在校生课前学习主动性	8
(三) 在校生课堂学习积极性	9
(四) 在校生课后学习自主性	10
二、在校生同辈互动情况	12
(一) 同辈互动情况	12
(二) 各学院同辈互动情况	12
三、在校生学习问题情况	13
(一) 在校生学习方面的主要问题	13
(二) 在校生学习问题得到缓解的比例	14
(三) 各学院在校生的主要学习问题分析	15
第三章 专业认知	17
一、在校生专业选择情况	17
(一) 最期待选择所学专业的比例及最主要原因	17

(二) 各专业在校生选择所学专业的最主要原因	17
(三) 有意转换专业的比例及最主要原因	19
(四) 转专业制度的了解程度	19
二、在校生专业认知与认同情况	20
(一) 总体接受培养方案解读的比例	20
(二) 培养方案了解度	20
(三) 了解专业认知的途径	21
(四) 专业认知教育参与度	22
(五) 专业认知教育满意度	22
(六) 在校生专业认同度	23
(七) 各学院/专业的专业认同综合分析	24
第四章 课程体验	28
一、在校生课程评价情况	28
(一) 课程教学内容评价	28
(二) 课程教学方法的使用	28
(三) 考核方式的多样性	29
二、在校生实习实践情况	30
(一) 在校生参加实习实践的比例	30
(二) 在校生实习实践总体满意度	31
(三) 实习实践效果	31
(四) 实习实践的改进方面	32
三、在校生体美劳教育评价	33
(一) 体育教育满意度	33
(二) 体育教育的效果	33
(三) 美育教育满意度	34
(四) 美育教育的效果	34
(五) 劳动教育满意度	35

(六) 劳动教育的效果	35
第五章 教学与学业指导	37
一、在校生对教学行为的评价	37
(一) 在校生对师德师风的评价	37
(二) 各学院师德师风评价	37
(三) 总体教学满意度	38
(四) 在校生对教师教学行为的总体评价	38
(五) 各学院在校生对教师教学行为的评价	39
二、在校生对学业指导的评价	40
(一) 在校生参加学业指导的总体情况	40
(二) 各学院在校生学业指导的参与度	40
(三) 各项学业指导的帮助度	41
(四) 学业指导需要改进的方面	41
三、在校生对师生交流的评价	42
(一) 师生互动交流比例	42
(二) 各学院师生互动交流比例	43
(三) 各方面师生交流的情况	43
第六章 成长支持满意度	45
一、学校满意度	45
二、环境、资源与设施支持	45
三、管理服务支持	46
四、学生工作各方面满意度	47
五、生活服务各方面满意度	47
技术报告	49
(一) 背景介绍	49
(二) 报告说明	49
(三) 数据来源与计算方法	49
(四) 样本情况	49

图表目录

第一章 学生成果	1
图 1-1 在校生德育素养增值总体情况（多选）	1
表 1-1 各学院在校生德育素养增值情况（多选）	2
图 1-2 在校生各项通用能力增值情况	3
表 1-2 各学院在校生通用能力增值情况	3
图 1-3 在校生比赛获奖状态情况分布（多选）	4
表 1-3 各学院在校生比赛获奖情况（多选）	5
第二章 学习投入	7
图 2-1 在校生各项学习意愿分布	7
表 2-1 各学院各项学习意愿分布	8
表 2-2 各项课前学习主动性评价	8
表 2-3 各学院各项课前学习主动性评价	9
表 2-4 各项课堂学习积极性评价	9
表 2-5 各学院各项课堂学习积极性评价	10
表 2-6 各项课后学习自主性评价	10
表 2-7 各学院各项课后学习自主性评价	11
图 2-2 同辈互动情况	12
图 2-3 各学院同辈互动情况	13
图 2-4 在校生学习方面的主要问题（多选）	14
图 2-5 在校生学习问题得到缓解的比例	14
表 2-8 各学院在校生的主要学习问题分析（多选）	15
第三章 专业认知	17
图 3-1 最期待选择所学专业的比例及最主要原因（多选）	17
表 3-1 各专业在校生选择所学专业的最主要原因（多选）	18
图 3-2 有意转换专业的比例及最主要原因（多选）	19
图 3-3 转专业制度的了解程度	20

图 3-4 接受培养方案解读的比例	20
图 3-5 培养方案了解度	21
图 3-6 了解专业认知的途径（多选）	21
图 3-7 专业认知教育参与度	22
图 3-8 专业认知教育满意度	22
图 3-9 在校专业认同度	23
表 3-2 各学院专业认同综合分析	24
表 3-3 各专业专业认同综合分析	25

第四章 课程体验

28

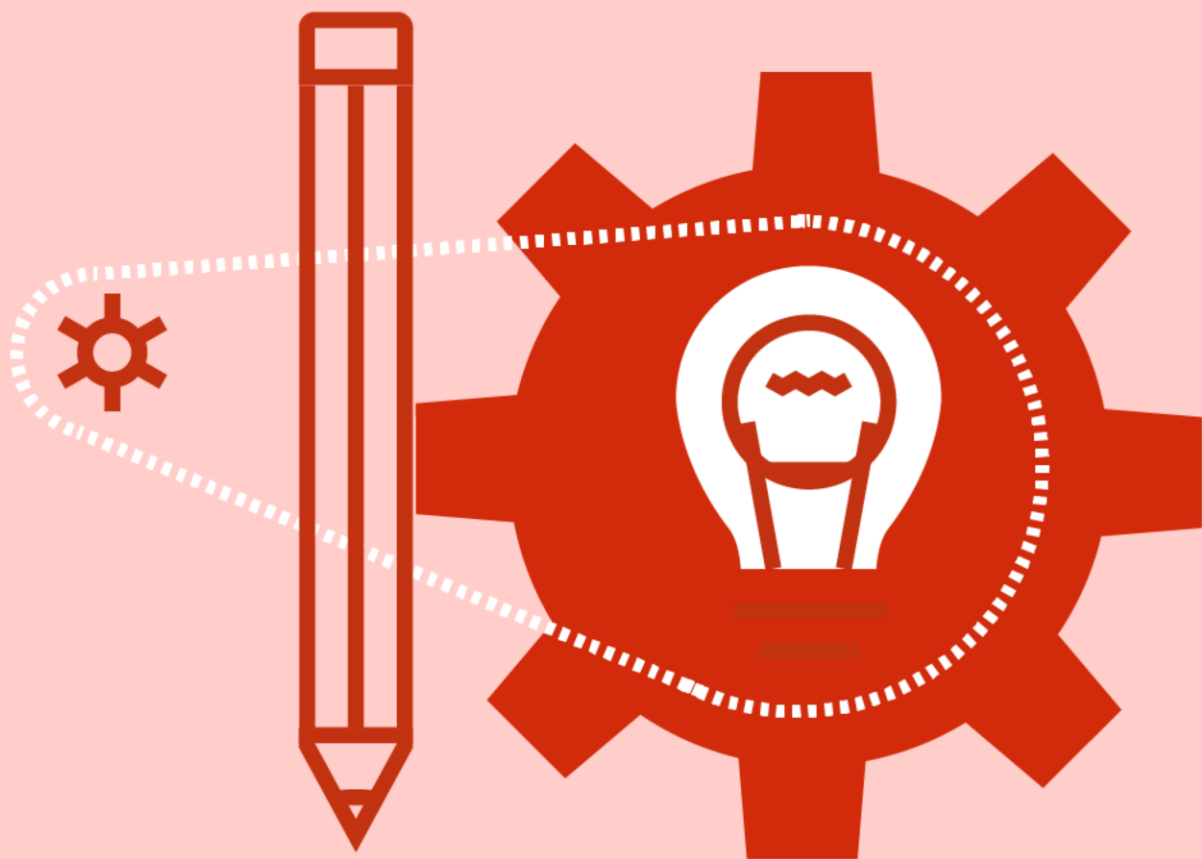
图 4-1 在校学生对课程教学各项内容的评价	28
表 4-1 在校生课程教学方法的使用	29
图 4-2 在校生考核方式的多样性（多选）	29
图 4-3 在校生参加实习实践的比例	30
图 4-4 实习实践的满意度	31
图 4-5 在校生实习实践效果（多选）	32
图 4-6 在校生实习实践的改进方面（多选）	32
图 4-7 在校生对体育教育满意度	33
图 4-8 在校生对体育教育的效果评价（多选）	33
图 4-9 在校生对美育教育满意度	34
图 4-10 在校生对美育教育的效果评价（多选）	34
图 4-11 在校生对劳动教育满意度	35
图 4-12 在校生对劳动教育的效果评价（多选）	35

第五章 教学与学业指导

37

图 5-1 在校生对师德师风各项满意度评价	37
表 5-1 各学院在校生对师德师风评价	37
图 5-2 在校生对教学的满意度	38
表 5-2 在校生对教师教学行为的总体评价	39

表 5-3	各学院在校生对教师教学行为的评价.....	39
图 5-3	在校生参加学业指导的总体情况（多选）	40
表 5-4	各学院在校生学业指导的参与情况（多选）	40
图 5-4	各项学业指导帮助度（多选）	41
图 5-5	在校生认为学业指导需要改进的方面（多选）	42
图 5-6	在校生师生互动交流比例.....	42
表 5-5	各学院在校生师生互动交流比例.....	43
图 5-7	各方面师生交流的情况（多选）	43
第六章	成长支持满意度.....	45
图 6-1	在校生对学校的满意度.....	45
图 6-2	环境、资源与设施支持各项满意度分布	46
图 6-3	学生管理各方面满意度.....	47
图 6-4	学生工作及活动各方面满意度.....	47
图 6-5	生活服务各方面满意度.....	48
技术报告		49
附表 1	各学院在校生样本回收情况	50



01

学生成果

01

学生成果



一、德育素养增值情况

(一) 在校生德育素养增值总体情况

调研结果显示，学生在德育素养不同方面均有不同程度的提升。其中，在校生认为乐观态度有所提升的占比最高（84.45%），反映出学校在心理健康教育方面成效显著。此外，在校生认为遵纪守法（83.18%）、进取精神（80.48%）、乐于助人（79.99%）、包容精神（79.09%）和诚实守信（77.70%）有所提升的比例较高，说明学校在品德和价值观教育方面取得了较好成效。相较于其他方面，在校生在环境意识（70.19%）和人文美学（66.90%）方面提升空间仍然较大。

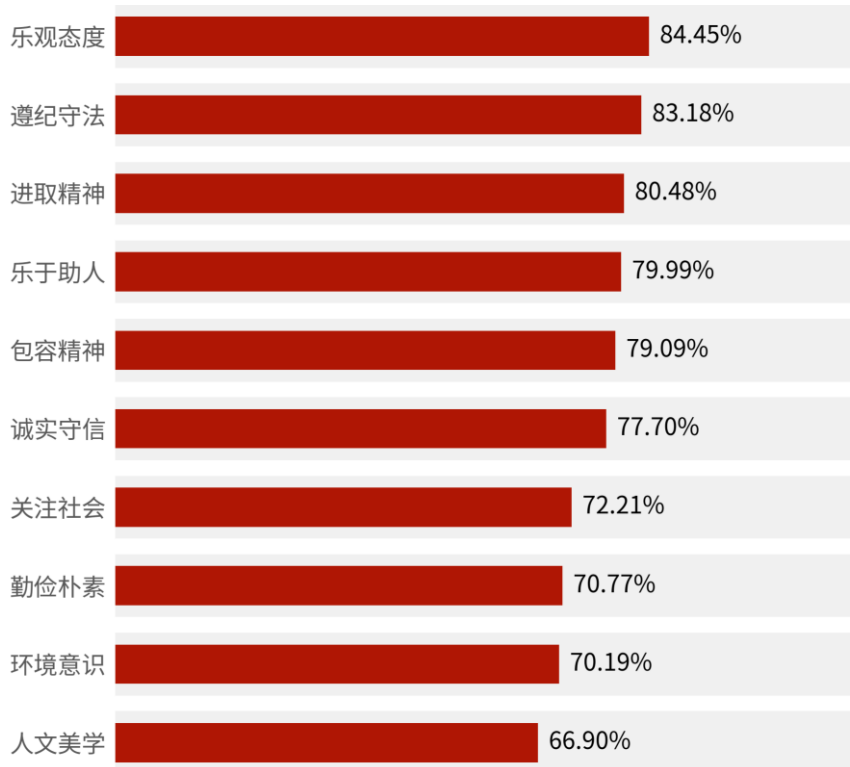


图 1-1 在校生德育素养增值总体情况（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二）各学院在校生德育素养增值情况

整体来看，大部分学院在校生在乐观态度、遵纪守法、进取精神等方面的增值比例较高。其中，在乐观态度和进取精神方面，机械工程学院的增值比例在所有学院中最高，分别为 86.14%、81.82%；在遵纪守法方面，水利工程学院表现突出，增值比例为 85.20%。然而在关注社会、勤俭朴素、环境意识和人文美学方面各学院的增值比例普遍较低。

表 1-1 各学院在校生德育素养增值情况（多选）

单位：比例（%）

学院名称	乐观态度	遵纪守法	进取精神	乐于助人	包容精神	诚实守信	关注社会	勤俭朴素	环境意识	人文美学
机械工程学院	86.14	83.23	81.82	80.40	78.32	76.90	72.73	71.98	70.57	66.77
水利工程学院	85.42	85.20	81.77	82.17	80.59	79.01	73.65	72.51	73.08	69.26
财经学院	85.30	82.58	81.77	78.53	79.80	76.39	71.64	69.91	68.58	63.48
计算机与人工智能学院	84.57	84.25	81.45	80.69	79.88	78.80	72.60	71.74	70.71	67.48
电信工程学院	83.70	82.83	79.08	79.02	77.05	75.78	72.72	71.73	68.79	67.05
土木工程学院	83.68	83.15	80.20	81.08	78.02	77.90	69.77	69.00	69.42	65.88
艺术设计学院	83.43	81.26	79.66	80.23	80.46	77.94	70.40	70.63	72.34	74.06
管理学院	83.16	81.56	77.97	77.73	78.65	78.21	72.78	68.61	68.51	64.39

数据来源：第三方机构-在校生调研。



二、通用能力增值情况

（一）在校生通用能力增值总体情况

由调研结果可知，在校生对自身各项通用能力的增值评价均在 96%-99%之间，表明学生综合素质得到了全面的提升，反映出学校在教育过程中注重学生多方面能力的培养，同时也体现了学生不同能力维度上的均衡发展和显著进步。

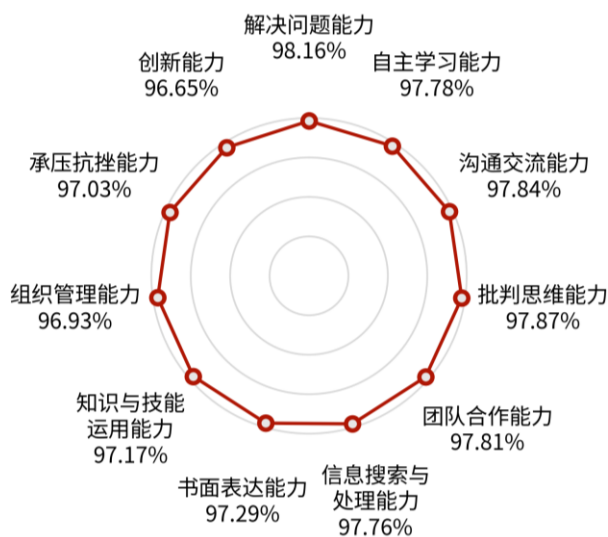


图 1-2 在校生成各项通用能力增值情况

数据来源：第三方机构-在校生成调研。

（二）各学院在校生成通用能力增值情况

各学院在校生成的通用能力增值情况较好，各项能力指标的增值比例均超过 95%。其中，计算机与人工智能学院在解决问题、自主学习、沟通交流等多个方面都略高于其他学院，整体表现突出。不过，整体来看，各学院间差距较小。

表 1-2 各学院在校生成通用能力增值情况

单位：比例（%）

学院名称	解决问题能力	自主学习能力	沟通交流能力	批判思维能力	团队合作能力	信息搜索与处理能力	书面表达能力	知识与技能运用能力	组织管理能力	承压抗挫能力	创新能力
计算机与人工智能学院	98.60	98.11	98.33	98.16	98.16	98.05	98.22	97.55	97.15	97.21	97.09
水利工程学院	98.42	98.28	98.06	98.42	98.24	97.88	97.88	97.15	97.24	97.60	96.97
电信工程学院	98.28	97.69	97.98	97.98	97.75	97.74	97.21	96.85	97.08	96.60	96.73
财经学院	98.23	97.88	97.76	97.93	98.11	97.94	97.12	97.40	97.40	97.35	96.34
管理学院	98.06	97.72	97.71	98.06	97.96	97.77	96.92	97.32	97.12	97.16	96.52
机械工程学院	98.00	97.31	97.84	97.76	97.31	97.77	97.30	97.07	96.38	97.21	96.53
土木工程学院	97.79	97.43	97.30	97.05	97.36	97.41	96.93	96.92	96.38	96.24	96.37
艺术设计学院	97.43	97.31	97.54	96.85	96.73	97.07	95.91	96.82	95.79	96.36	96.37

数据来源：第三方机构-在校生成调研。



三、在校生比赛获奖情况

（一） 在校生比赛获奖状态情况分布

在校生中，有 43.52% 的学生有过获奖经历。其中，获得校级奖项、学院及以下等级奖项的学生占比较高，分别为 24.92%、24.84%，反映了校园内竞赛的普及度和参与度较高。此外，获得市级奖项、国家级奖项、省级奖项的学生占比较低，分别为 2.44%、4.37%、6.61%。

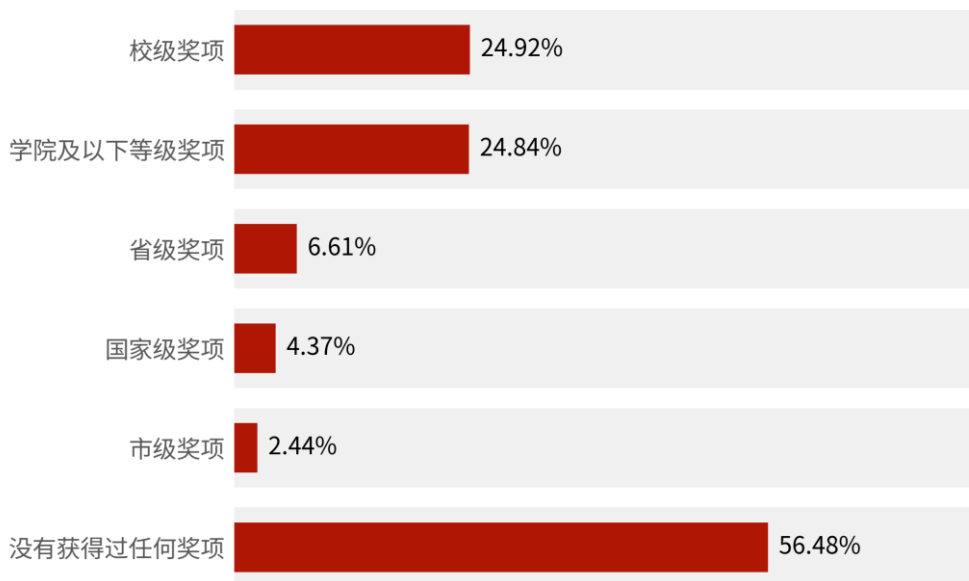


图 1-3 在校生比赛获奖状态情况分布（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二） 各学院在校生比赛获奖情况

整体来看，各学院在校生均有四成以上的学生有获奖经历。其中，财经学院的学生获奖比例最高，为 47.79%。

具体来看，各学院在校生校级奖项、学院及以下等级奖项的获奖人数占比较高，均在 20% 以上。省级奖项方面，财经学院（10.93%）和艺术设计学院（9.40%）占比较高；国家级奖项方面，各学院占比普遍较低，其中，最高的是电信工程学院（5.11%）；市级奖项方面，艺术设计学院占比最高，为 3.67%。

表 1-3 各学院在校生比赛获奖情况（多选）

单位：比例（%）

学院名称	校级奖项	学院及以下 等级奖项	省级奖项	国家级奖项	市级奖项	没有获得过 任何奖项
计算机与人工智能学院	20.87	23.41	6.56	4.72	2.28	59.40
水利工程学院	25.12	24.07	5.94	4.40	3.12	58.42
电信工程学院	24.68	24.33	6.10	5.11	2.44	58.36
管理学院	23.47	27.48	3.28	3.23	1.86	57.21
机械工程学院	23.26	27.77	5.26	4.35	2.06	55.53
艺术设计学院	23.74	26.03	9.40	4.47	3.67	55.28
土木工程学院	29.00	23.63	7.34	4.30	2.45	53.52
财经学院	28.84	23.08	10.93	4.59	2.03	52.21

数据来源：第三方机构-在校生调研。

An abstract graphic on a yellow background. It features a large white lightbulb with a red outline and a red arrow pointing downwards from its base. To the left of the lightbulb is a yellow silhouette of a head containing a red question mark. Below the head are several horizontal red lines of varying lengths, resembling a staircase or a list. A red arrow points to the left from a white rectangular block at the bottom right. There are also some red dashes and lines scattered around the composition.

A collection of 25 business-related icons arranged on a solid pink background. The icons include: a laptop with a keyboard, a smartphone displaying a user profile, a round analog clock, a magnifying glass, a ruler with a pencil, a paperclip, a computer mouse, a cup of coffee, a pair of glasses, a target with an arrow, a mug with a tea bag, binoculars, a document with a bar chart, a document with a pie chart, a document with a line graph, a document with a flowchart, a document with a checklist, a calculator, a spiral notebook, a lightbulb with a gear inside, a briefcase, a credit card, an envelope, a tablet with a bar chart, a clipboard with a checklist, and a document with a pie chart.

02

学习投入



一、在校学生学习主动性

(一) 在校学生学习意愿情况

1. 各项学习意愿分布

具体而言，均有九成以上的在校生表示学习使其获得强烈的满足感或对所学内容充满好奇，有强烈的学习兴趣。有超八成（86.02%）的在校生表示课上有许多问题想要提问，表明其课堂参与度和提问意愿较高，具有较强的学习主动性。



图 2-1 在校生各项学习意愿分布

数据来源：第三方机构-在校生调研。

2. 各学院各项学习意愿分布

学校各学院在校生的学习意愿均较高。具体而言，各学院在“学习满足感”和“学习兴趣”上整体表现优异（均超 91%），财经学院（95.23%）与水利工程学院（93.68%）分别位居两项指标首位，而艺术设计学院（91.85%、91.11%）相对较低；在“课堂提问意愿”方面，各学院的占比普遍偏低（83%-88%）。针对这一情况，建议学校采取以下措施提升课堂互动性：首先，优化课堂互动模式，鼓励教师采用小组讨论、案例分析等多样化的教学方法，营造开放、包容的课堂氛围，激发学生主动提问的积极性；其次，加强师生沟通，通过定期举办师生交流会或利用在线平台，帮助学生与教师建立更紧密的联系，减少学生对提问的顾虑；最后，提升学生自信心，组织学习方法培训和思维训练课程，帮助学生增强表达能力和逻辑思维，从而更愿意在课堂上提出问题。

表 2-1 各学院各项学习意愿分布

单位：比例（%）

学院名称	学习能够让我获得强烈的 满足感	我对所学的内容充满好 奇，具有充足的学习兴趣	我上课时经常有很多问题 想要向老师提问
财经学院	95.23	93.02	86.78
水利工程学院	94.84	93.68	87.78
计算机与人工智能学院	94.82	93.34	86.21
管理学院	93.78	91.60	83.96
机械工程学院	93.76	91.77	84.96
土木工程学院	92.58	92.01	85.73
电信工程学院	92.31	91.85	86.26
艺术设计学院	91.85	91.11	85.56

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二） 在校生课前学习主动性

1. 各项课前学习主动性评价

学校在校生课前学习主动性方面表现较好。在校生中，87.33%的学生能够课前完成规定的阅读或作业，76.63%的学生能够主动利用预习资料进行课前预习，梳理知识并发现问题。

表 2-2 各项课前学习主动性评价

单位：比例（%）

方面	总是	经常	偶尔	从不
课前完成规定的阅读或作业	50.07	37.26	11.64	1.03
课前依据预习资料（如网络课程平台、教材等）自主预习，梳理知识并发现问题	37.26	39.37	21.42	1.95

数据来源：第三方机构-在校生调研。

2. 各学院各项课前学习主动性评价

学院层面，水利工程学院在校生课前学习主动性最强，有近九成（88.75%）的学生能主动在课前完成规定的阅读或作业，近八成（78.84%）的学生能主动依据预习资料自主预习，梳理知识并发现问题。相对而言，土木工程学院在校生的课前学习主动性较弱。

表 2-3 各学院各项课前学习主动性评价

单位：比例（%）

学院名称	课前完成规定的阅读或作业	课前依据预习资料（如网络课程平台、教材等）自主预习，梳理知识并发现问题
水利工程学院	88.75	78.84
财经学院	88.47	75.40
管理学院	88.41	74.87
计算机与人工智能学院	88.03	77.34
电信工程学院	87.34	77.10
机械工程学院	85.93	78.61
艺术设计学院	85.50	75.34
土木工程学院	84.80	74.88

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（三） 在校生课堂学习积极性

1. 各项课堂学习积极性评价

学校在校生的课堂学习积极性较高。具体而言，均有九成以上的在校生能够“专心上课”和“课堂上能跟上老师的讲解进度”。相对而言，能够在“课堂上就某一研究主题预先准备报告”和“课堂上主动提问或参与讨论”的学生占比较低，分别为 75.87%、78.29%。

表 2-4 各项课堂学习积极性评价

单位：比例（%）

方面	总是	经常	偶尔	从不
专心上课	45.86	47.67	5.87	0.60
课堂上能跟上老师的讲解进度	42.22	48.85	8.25	0.68
课堂上主动提问或参与讨论	37.32	40.97	20.02	1.69
课堂上就某一研究主题做有预先准备的报告	35.58	40.29	21.31	2.82

数据来源：第三方机构-在校生调研。

2. 各学院各项课堂学习积极性评价

分学院看，各学院在校生能专心上课的人数占比较高，均在 91%以上。同时，多数在校生表示课上能跟上老师的讲解速度。但值得关注的是，电信工程学院在校生中，有超过一成的在校生认为无法跟上老师的讲解进度。

相对而言,各学院在校生课上主动提问或参与讨论、课上就研究主题提前准备报告的人数占比
较低,均在 74%-81%之间。

表 2-5 各学院各项课堂学习积极性评价

单位: 比例 (%)

学院名称	专心上课	课堂上能跟上老师的讲解进度	课堂上主动提问或参与讨论	课堂上就某一研究主题做有预先准备的报告
财经学院	95.59	92.51	77.30	74.36
水利工程学院	94.72	92.16	79.80	77.71
计算机与人工智能学院	94.14	91.45	78.25	76.43
管理学院	93.74	91.25	76.55	72.93
艺术设计学院	93.56	91.45	80.42	78.69
土木工程学院	92.20	90.12	78.53	75.30
电信工程学院	91.76	88.57	77.29	76.59
机械工程学院	91.69	90.64	78.61	75.45

数据来源: 第三方机构-在校调研。

(四) 在校生课后学习自主性

1. 各项课后学习自主性评价

整体而言,学校在校生在课后学习自主性各方面表现较好。具体而言,多数学生能主动根据课程难度分配学习时间和精力(87.30%)、课后复习笔记和总结课堂所学(85.43%)、运用信息技术辅助学习(85.09%),体现较强的基础学习管理能力。不过,在校生在延伸阅读推荐书目(76.98%)方面的自主性相对较低,反映出学生较为缺乏主动拓展学科视野的意识。

表 2-6 各项课后学习自主性评价

单位: 比例 (%)

方面	总是	经常	偶尔	从不
根据课程的难度、重要程度分配学习时间和精力	37.74	49.56	11.82	0.88
课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	36.99	48.44	13.62	0.95
搜集、阅读课程相关的参考资料	36.88	46.70	15.40	1.02
运用信息技术查阅资料或改进学习方式	36.58	48.51	13.95	0.96
注意观察、借鉴他人的学习方法和经验	36.46	47.56	14.80	1.18
制定短期学习计划(如周计划、日计划等)以提高学习效率	36.34	45.50	16.84	1.32
反思并对自己的学习过程进行自我评价	35.28	48.76	15.00	0.96

方面	总是	经常	偶尔	从不
做作业或讨论时，能融合不同课程所学的观点或概念	34.88	47.86	16.12	1.14
除了阅读材料，还延伸阅读教师推荐的其他相关书目	33.58	43.40	20.94	2.08

数据来源：第三方机构-在校生调研。

2. 各学院各项课后学习自主性评价

分学院看，水利工程学院在校生课后学习自主性相对较强，相对而言，管理学院在校生的课后学习自主性较弱。

表 2-7 各学院各项课后学习自主性评价

单位：比例（%）

学院名称	根据课程的难度、重要程度分配学习时间和精力	课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	运用信息技术查阅资料或改进学习方式	反思并对自己学习过程进行自我评价	注意观察、借鉴他人的学习方法和经验	搜集、阅读课程相关的参考资料	做作业或讨论时，能融合不同课程所学的观点或概念	制定短期学习计划以提高学习效率	延伸阅读教师推荐的其他相关书目
水利工程学院	88.84	86.63	86.05	85.35	85.47	84.59	85.00	84.24	79.48
机械工程学院	87.70	85.49	85.30	83.19	85.11	84.15	82.61	82.13	78.10
计算机与人工智能学院	87.59	86.04	85.77	84.42	84.09	84.96	83.61	82.00	79.23
财经学院	87.57	86.54	85.22	84.56	83.09	82.79	81.10	81.99	74.85
土木工程学院	86.87	84.07	85.15	84.36	83.07	83.57	83.57	81.99	76.97
电信工程学院	86.77	84.90	84.82	84.36	83.66	83.58	82.26	82.65	77.74
艺术设计学院	86.44	85.57	84.95	83.08	84.83	85.57	81.97	79.10	76.87
管理学院	85.85	83.81	83.06	81.92	83.06	79.88	80.71	78.90	71.79

数据来源：第三方机构-在校生调研。



二、在校生同辈互动情况

（一）同辈互动情况

同辈互动是学生成长的重要因素。学校应充分重视同辈互动的作用，积极创造条件，为学生提供更多互动交流的机会，促进学生全面发展。

调研结果显示，76.47%的在校生在同辈互动中表现较为积极。其中，经常进行同辈互动的学生占比为46.50%；总是进行同辈互动的学生占比为29.97%。

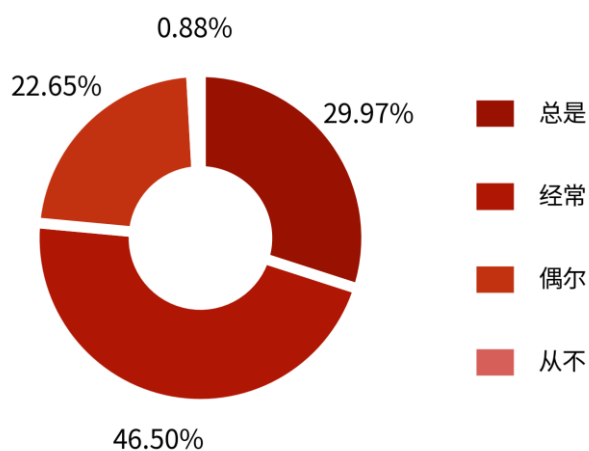


图 2-2 同辈互动情况

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二）各学院同辈互动情况

学院层面，各学院均有七成以上的在校生与同辈积极互动。其中，艺术设计学院、水利工程学院、财经学院在校生的同辈互动频次占比较高，分别为78.85%、78.49%、77.65%。相对而言，机械工程学院低频互动的比例较高。

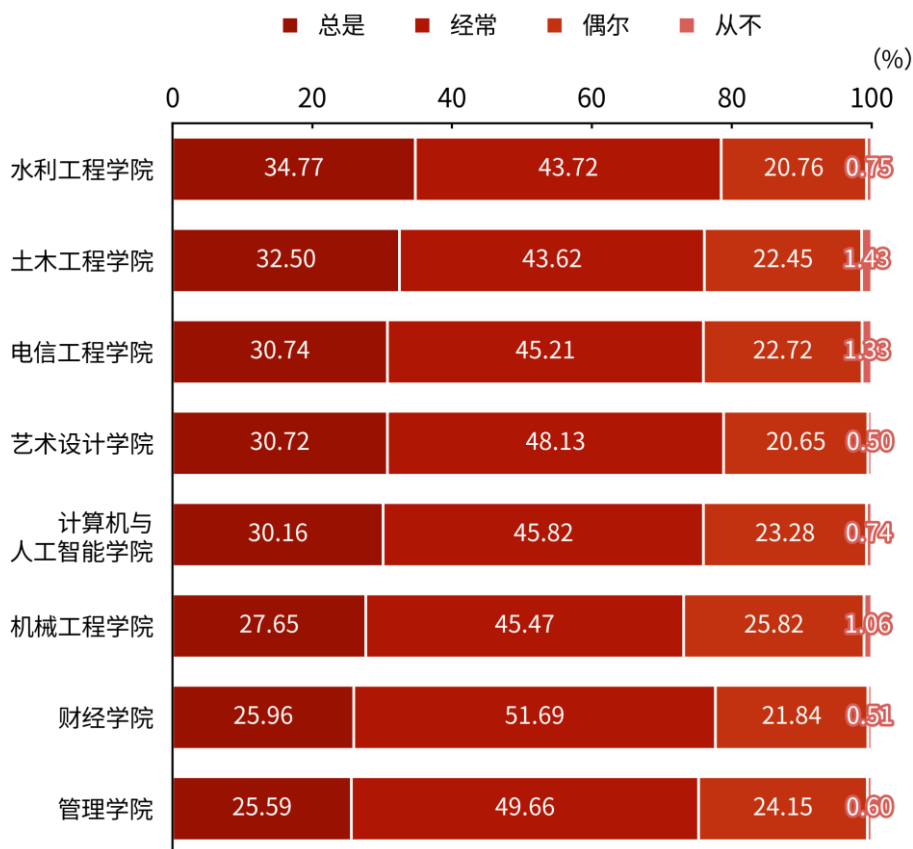


图 2-3 各学院同辈互动情况

数据来源：第三方机构-在校生调研。

三、在校学生学习问题情况

（一）在校学生学习方面的主要问题

在校生中，有近两成（19.95%）的学生表示没有遇到学习问题。而其余八成以上的学生普遍面临学习问题，具体而言，在校生认为学习方面存在的问题主要为缺乏自学方法（39.44%）、对所学内容缺乏学习动力（36.14%）。针对这一现象，学校今后可以从以下两方面着手改进：一方面可以加强对学生学习方法的指导，如开展学习方法培训、经验分享会等活动，帮助学生掌握科学有效的学习方法；另一方面，通过优化课程内容和教学方法，引入案例教学、实践教学等，激发学生的学习兴趣 and 动力。

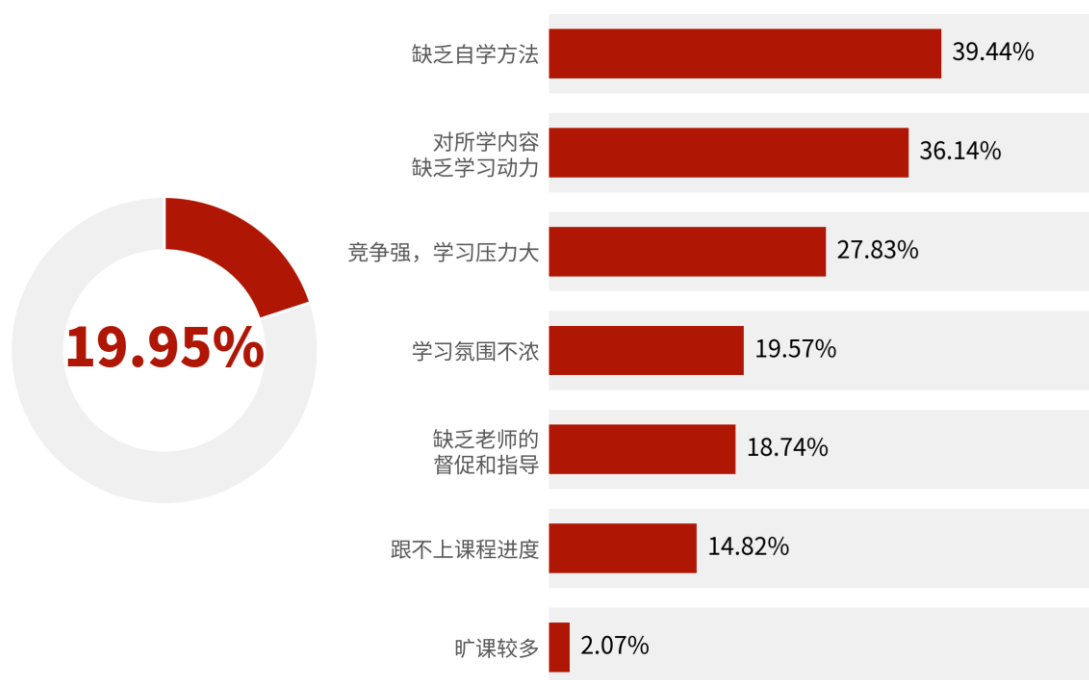


图 2-4 在校学生学习方面的主要问题（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二） 在校学生学习问题得到缓解的比例

进一步调研遇到学习问题的在校生发现，绝大多数的在校生认为学习问题得到缓解（97.67%）。这一数据表明学校可能已经建立了相对完善且有效的支持体系来帮助学生解决学习问题，例如：课程辅导、答疑解惑、心理咨询等，也反映出大部分学生具备一定的自我调节和问题解决能力，能够积极寻求并有效利用学校提供的资源。

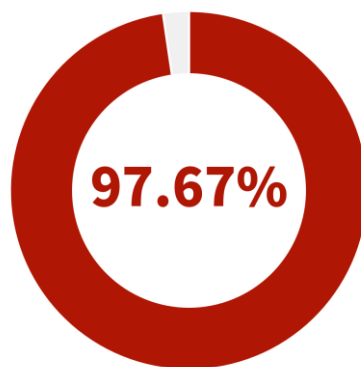


图 2-5 在校学生学习问题得到缓解的比例

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（三）各学院在校生的主要学习问题分析

分学院看，艺术设计学院在校生未遇到学习问题的人数占比较高（24.00%）；相对而言，财经学院在校生未遇到学习问题的人数占比较低（14.53%）。

进一步分析各学院在校生遇到的学习问题可知，各学院在校生认为学习方面存在的主要问题均为“缺乏自学方法”“对所学内容缺乏学习动力”以及“竞争强、压力大”。其中，财经学院、管理学院、机械工程学院、艺术设计学院在校生认为缺乏自学方法的人数占比较高，均在 40%以上；管理学院、财经学院在校生认为缺乏学习动力的人数占比较高，均在 40%以上；财经学院和管理学院在校生认为竞争强、学习压力大的人数占比较高，均在 30%以上。

对此，建议财经学院和管理学院对在校生遇到的学习问题予以重视，如通过个性化学习计划、自学技巧工作坊及在线资源支持来增强学生的自学能力；设立明确目标、奖励机制以及导师制度以激发学生的学习动力；提供心理咨询服务、灵活的教学安排及丰富的课外活动减轻学习压力。

表 2-8 各学院在校生的主要学习问题分析（多选）

单位：比例（%）

学院名称	没有遇到学习问题	缺乏自学方法	对所学内容缺乏学习动力	竞争强压力大	学习氛围不浓	缺乏老师的督促和指导	跟不上课程进度	旷课较多
艺术设计学院	24.00	40.67	34.33	26.62	18.28	14.93	9.33	1.37
土木工程学院	22.99	34.70	34.34	25.36	19.25	19.68	15.73	2.51
水利工程学院	22.19	37.33	33.14	27.66	18.40	17.36	15.49	1.69
电信工程学院	21.56	35.88	33.07	24.75	21.79	20.62	18.37	2.18
计算机与人工智能学院	20.85	35.96	37.38	26.18	20.58	20.31	15.18	2.77
机械工程学院	17.97	43.19	34.01	26.47	21.93	18.84	16.33	2.61
管理学院	15.92	44.20	42.00	30.25	19.41	19.48	12.13	1.90
财经学院	14.53	45.94	40.34	34.73	17.26	17.48	14.01	1.40

数据来源：第三方机构-在校生调研。



03

专业认知

03

专业认知



一、在校生专业选择情况

(一) 最期待选择所学专业的比例及最主要原因

调研结果显示，有 71.99% 的在校生表示所学专业是其最期待选择的专业。这表明学生对专业的总体满意度较高，并且学校专业设置、招生宣传和人才培养方面表现较好，符合了大部分学生的期望。

此外，在校生表示其选择所学专业的主要原因是“所学专业找工作容易”（25.06%）、“根据职业规划选择”（21.82%）。这反映了当前大学生普遍的就业压力和对未来职业发展的重视。

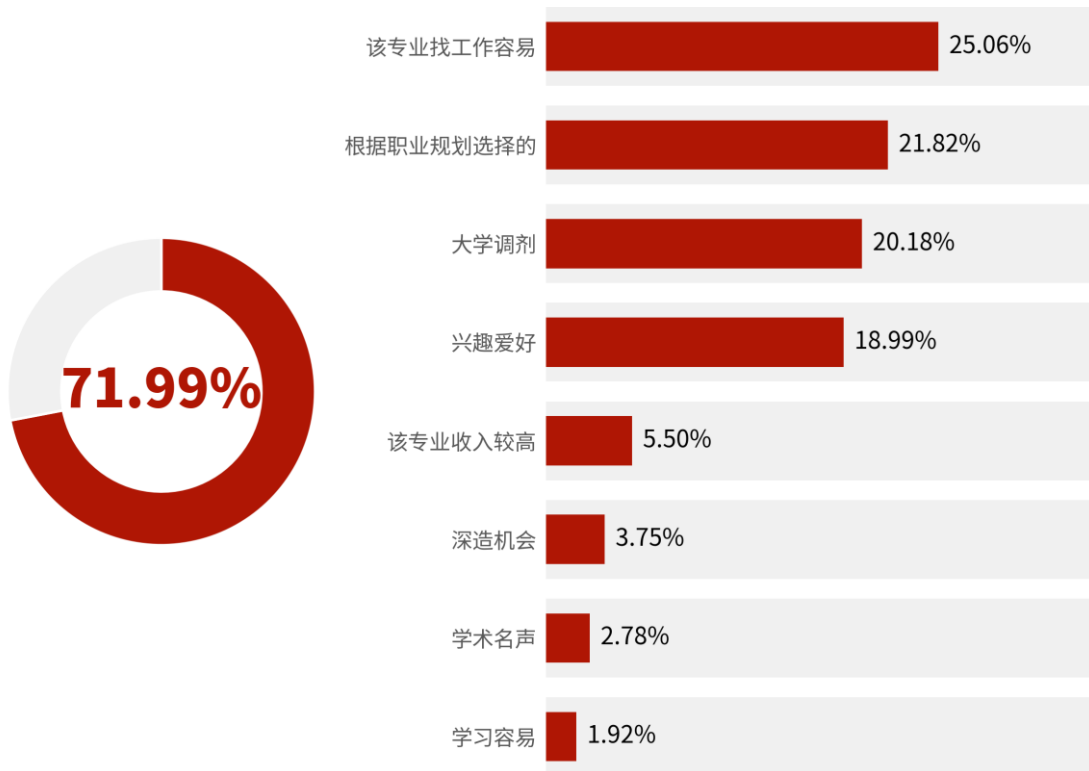


图 3-1 最期待选择所学专业的比例及最主要原因（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

(二) 各专业在校生选择所学专业的主要原因

分专业看，酒店管理、安全工程、测绘学院、地质工程等 16 个专业在校生选择所学专业的最主要原因是大学调剂，尤其是酒店管理学院（62.11%）。这表明相关专业对学生的吸引力较弱，同时可

能导致学生对所学专业的认同度不高。因此学校一方面需要注重相关专业的招生宣传与竞争力提升，另一方面加强相关专业的指导与咨询，帮助学生更好地了解各个专业的特点和未来的发展方向。通过这种方式，即使是在调剂的情况下，也能让学生找到适合自己的发展路径。

产品设计、农业资源与环境、数字媒体艺术、地理空间信息工程、人工智能等 5 个专业在校选择所学专业的最主要原因是兴趣爱好。

电气工程及其自动化、自动化、机械工程、能源与动力工程等 11 个专业在校选择所学专业的主要原因因为所学专业找工作容易，尤其是电气工程及其自动化（53.45%）、自动化专业（52.71%）。对于这类就业导向型专业，建议学校注重专业对口行业人才供需变化，建立毕业生质量追踪机制，实现培养质量与招生计划的动态反馈调节。

表 3-1 各专业在校选择所学专业的主要原因（多选）

单位：比例（%）

专业名称	大学调剂	兴趣爱好	根据职业规划选择	该专业找工作容易	该专业收入较高	深造机会	学习容易	学术名声
酒店管理	62.11	8.42	9.47	12.63	2.11	1.40	3.51	0.35
安全工程	51.55	10.82	12.37	17.53	2.57	2.58	2.58	0.00
测绘工程	47.77	15.29	11.46	14.01	3.82	3.82	1.28	2.55
地质工程	46.67	24.24	9.70	4.85	3.63	7.27	3.64	0.00
港口航道与海岸工程	45.45	12.66	15.91	12.99	4.87	4.87	0.98	2.27
汽车服务工程	42.55	13.83	20.21	11.70	3.19	4.26	3.19	1.07
国际经济与贸易	40.31	21.45	21.71	6.98	3.88	2.07	2.33	1.27
工程管理	40.24	12.91	24.92	9.91	3.90	3.90	3.00	1.22
环境设计	37.50	33.82	15.44	5.88	0.74	2.57	1.84	2.21
给排水科学与工程	35.55	12.32	26.07	14.69	2.37	4.27	1.41	3.32
产品设计	34.43	37.26	18.87	5.19	1.89	0.94	0.48	0.94
工程造价	33.55	10.20	25.99	14.80	9.54	1.97	0.99	2.96
人力资源管理	31.48	18.98	29.40	7.18	1.39	3.70	5.32	2.55
地理空间信息工程	31.47	32.17	14.69	13.99	1.38	3.50	1.40	1.40
农业资源与环境	30.79	33.44	16.89	5.30	1.32	4.97	6.62	0.67
土木工程	30.14	14.65	14.93	25.07	6.48	5.92	1.69	1.12
健康服务与管理	28.87	27.68	25.30	9.23	3.27	0.59	3.27	1.79
交通工程	27.50	21.25	16.88	16.25	6.25	5.00	3.75	3.12
信息管理与信息系统	25.17	18.94	24.94	14.78	5.31	5.08	4.16	1.62
水务工程	21.73	15.65	21.73	26.20	2.56	3.83	1.27	7.03
能源与动力工程	12.84	11.01	19.72	45.41	4.13	4.13	1.83	0.93
车辆工程	12.61	28.99	14.29	31.93	3.36	4.20	2.52	2.10
通信工程	10.53	16.02	25.40	30.43	10.30	4.35	0.91	2.06
机械工程	9.62	17.95	14.42	47.12	3.85	4.81	0.95	1.28
新能源科学与工程	9.59	21.92	24.66	31.16	5.82	4.11	0.34	2.40
财务管理	9.18	15.86	37.56	28.21	3.34	1.17	1.17	3.51
人工智能	8.23	26.99	20.57	22.11	13.62	4.88	0.77	2.83
水文与水资源工程	7.63	17.98	28.88	22.34	1.63	8.17	0.56	12.81
会计学	4.74	12.59	34.49	39.42	2.19	2.19	1.64	2.74
自动化	4.56	15.84	14.97	52.71	6.51	2.82	1.52	1.07
水利水电工程	4.47	12.99	28.43	34.05	3.46	4.91	1.16	10.53
计算机科学与技术	4.26	26.28	15.77	29.79	16.77	3.88	1.63	1.62
数字媒体艺术	4.15	32.18	23.18	29.07	8.65	2.42	0.00	0.35
电气工程及其自动化	2.06	12.92	17.18	53.45	7.93	4.41	0.88	1.17

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（三） 有意转换专业的比例及最主要原因

根据调查结果可知，有 18.17%的大一年级在校生有转专业的意愿。其想转专业的原因主要有原专业不符合自己的职业期待（35.02%）、原专业不符合自己的兴趣（27.80%）、原专业的就业前景不好（21.35%）。

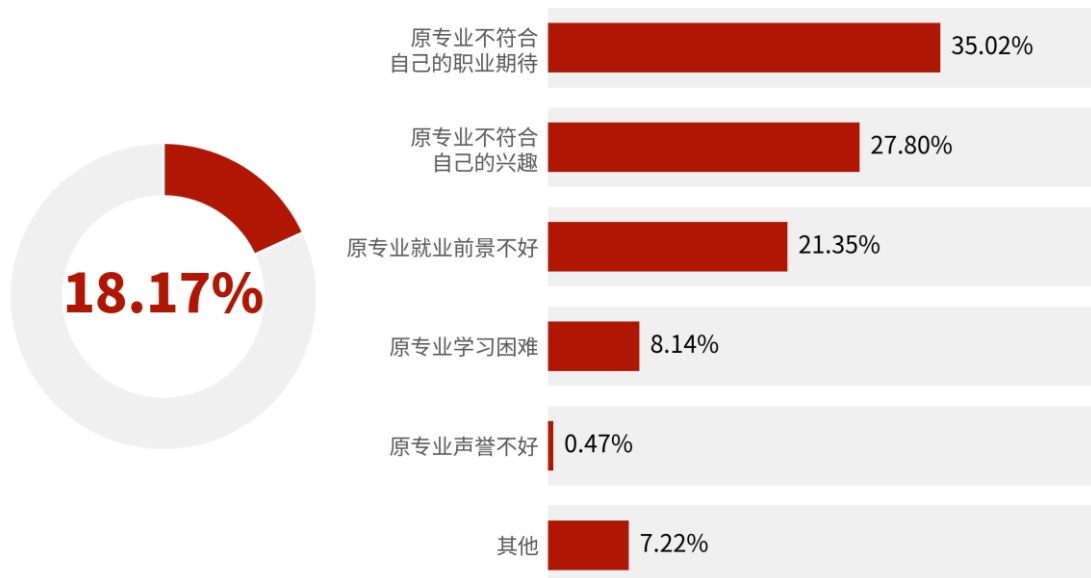


图 3-2 有意转换专业的比例及最主要原因（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（四） 转专业制度的了解程度

有意愿转专业的大一年级在校生对转专业各项制度的了解程度较高。具体来看，学生对自身是否符合转专业的基本条件即申请资格的认知较为清晰（95.69%）。这可能得益于学校在招生简章、入学教育等环节对申请资格进行了重点强调。另外，学生对申请流程的了解程度也较高（95.38%）。这表明学校提供的申请指南、咨询服务较为到位。

相比之下，学生对“认定规则”的了解程度略低。这意味着学生可能不太清楚学校如何综合评估申请材料、面试表现、学业成绩等因素，最终决定是否批准其转专业。针对这一问题，学校可采取以下改进措施：细化并公开认定规则，用简明图表展示评分标准和评估流程，确保学生清晰理解考核维度；开设个性化咨询通道，由教务老师和转专业成功的高年级学生组成辅导小组，针对学生成绩单等材料提供一对一优化建议，帮助学生更好地了解转专业制度，做出更明智的选择。

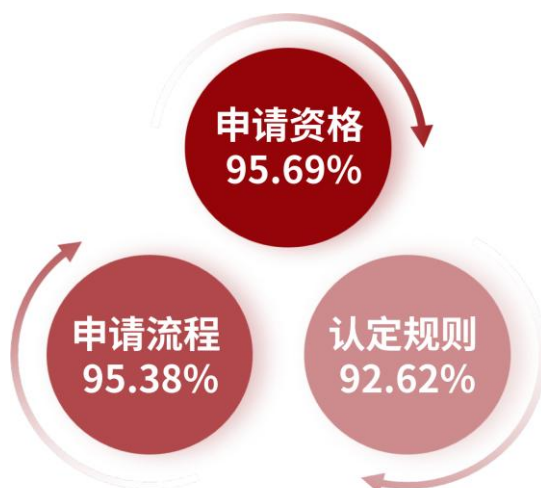


图 3-3 转专业制度的了解程度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

二、在校生成专业认知与认同情况

（一） 总体接受培养方案解读的比例

学校在培养方案解读方面工作有待提升。有五成以上在校生（54.93%）表示接受过专业的培养方案解读。培养方案的解读有助于学生明确学习目标，规划学业路径，提高学习积极性和效果，因此学校需要重视相关工作的开展。

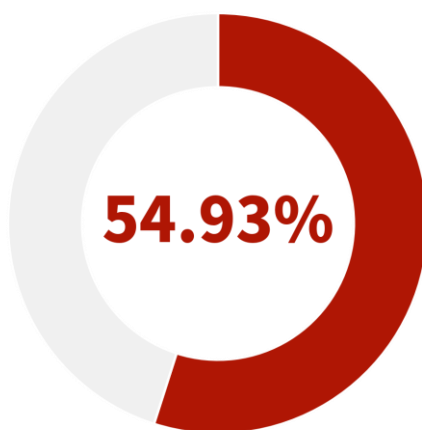


图 3-4 接受培养方案解读的比例

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二） 培养方案了解度

在校生成对专业培养方案的了解度较高。调研结果显示，有 95.31%的在校生表示了解专业培养目

标、毕业要求、课程体系及其相互关系。说明大多数学生对专业培养方案的核心内容有较好的理解。虽然接受过专业解读的学生仅半数左右，但在校学生对培养方案较高的了解度，说明学校通过（如学院或教务网站、课堂教学等）多种渠道间接传递了培养方案的核心内容。

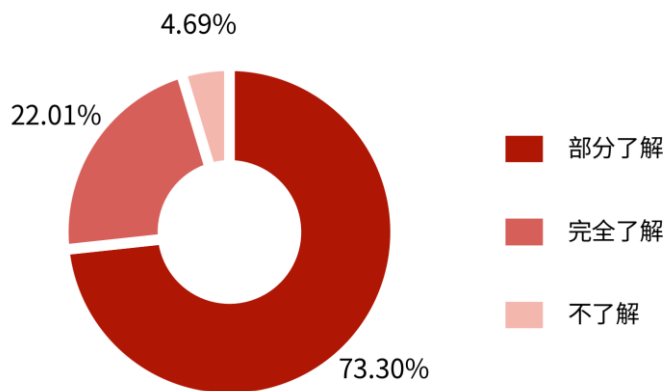


图 3-5 培养方案了解度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（三） 了解专业认知的途径

在校生成了解所学专业培养目标、毕业要求的主要途径是学院或教务网站（62.64%）、通过课堂教学介绍（46.61%）、入学教育宣传（45.55%）等。

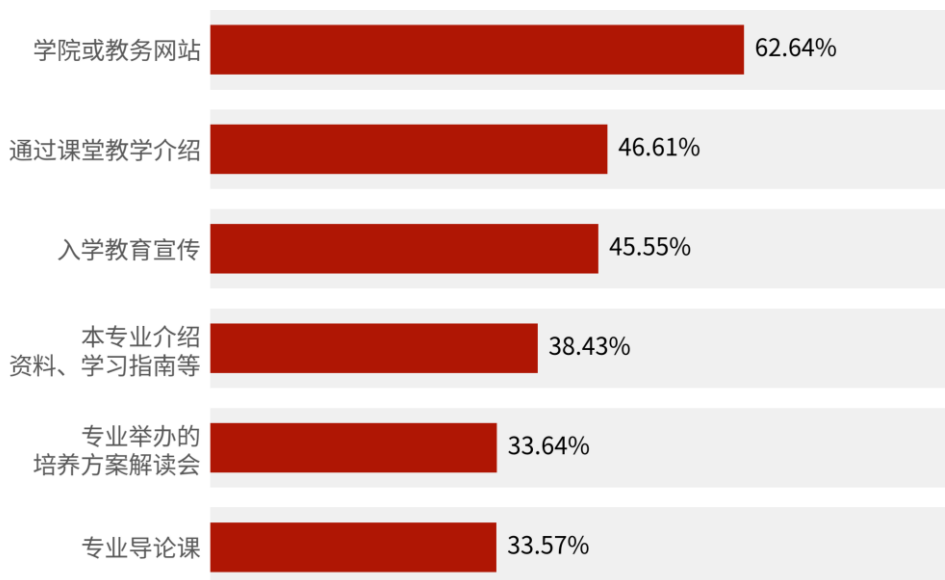


图 3-6 了解专业认知的途径（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（四）专业认知教育参与度

调研结果显示，有 80.91% 的在校生表示参加过学校的专业认知教育。这意味着，学校在推广专业认知教育方面取得了不错的成果，绝大多数学生都有机会接触并了解自己所学专业的概况。

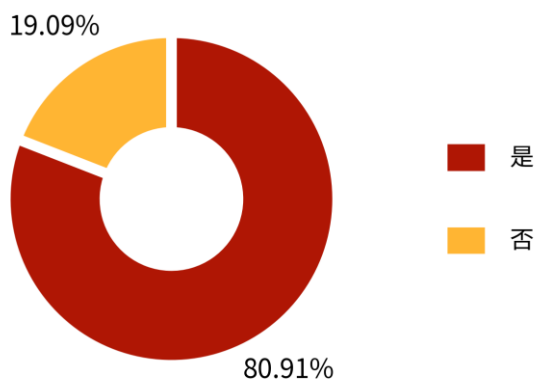


图 3-7 专业认知教育参与度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（五）专业认知教育满意度

参与过专业认知教育的在校生对学校专业认知教育满意度为 95.27%，表明学校在专业认知教育方面投入的工作得到了学生的普遍认可。

单位：%

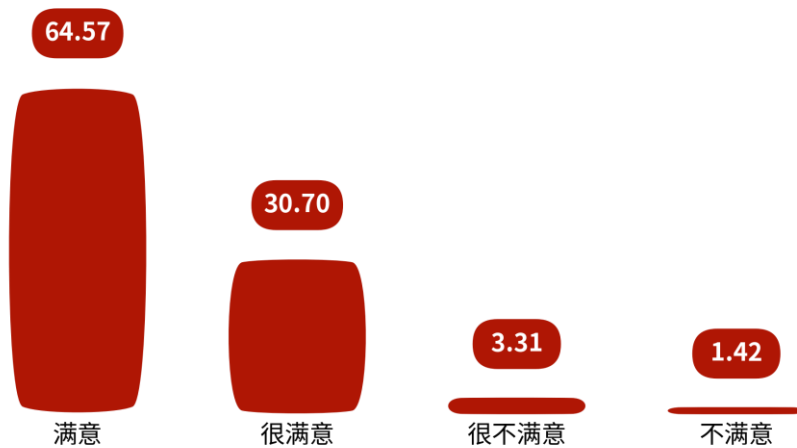


图 3-8 专业认知教育满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（六） 在校专业认同度

整体而言，在校生对所专业的认同度较高。但各项指标之间也存在细微差异，反映了学生不同方面对专业的看法有所不同。主要表现为：均有九成左右的在校生表示会积极主动地学习所学专业、愿意从事专业对口工作；均有八成以上的在校生表示适合在所学专业学习、关注相关的行业热点和前沿动态、对专业未来发展有信心、专业学习过程充满乐趣以及如果重新选择仍会选择所学专业。

不过需要注意的是，专业再选择意愿（82.65%）明显低于其他指标，这表明有两成左右的在校生认为所学专业和其预期有所偏差。这种错位可能导致教育投入与个人发展的错配：一方面，学生可能因缺乏认同感而难以在专业领域深耕，降低就业竞争力，导致职业选择与个人期望脱节；另一方面，教育资源可能因学生的被动学习状态而未能充分发挥效用。

为缓解这一问题，学校需在招生阶段加强专业认知引导，通过职业测评、学长经验分享等途径帮助学生理性选择；同时，在培养过程中完善转专业机制、增设跨学科课程，并辅以持续的心理辅导和职业规划支持，从而减少专业适配偏差对个体成长和教育质量的负面影响。

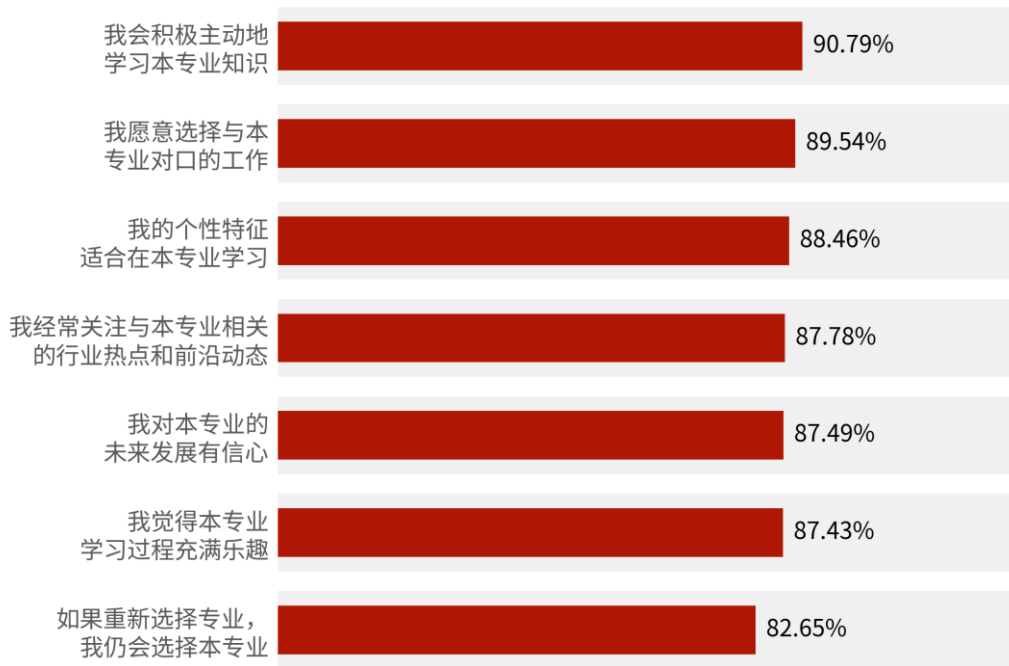


图 3-9 在校专业认同度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（七）各学院/专业的专业认同综合分析

整体来看，各学院在校生对所专业的认可度普遍较高。相对而言，管理学院和土木工程学院在校生对所专业认同度略低于其他学院在校生。

具体而言，管理学院与土木工程学院在专业认同度上呈现相似困境。两学院在校生对学习的积极性均较高，但在行业关注度、对口工作意愿、学习乐趣、专业未来发展信心等指标上均低于其他学院，尤其是“重新选择本专业”意愿。这表明学生对专业整体满意度偏低。针对这一情况，建议两学院从行业认知、课程优化两方面切入：一是邀请校友、行业专家开展主题讲座，利用就业数据和行业转型带来的新机遇，帮助学生了解真实行业动态，重塑学生认知并增强其从事对口工作的信心；二是更新课程内容，融入前沿技术，并通过项目式学习和互动教学提升趣味。

表 3-2 各学院专业认同综合分析

单位：比例（%）

学院名称	会积极主动地学习本专业知识	经常关注与本专业相关的行业热点和前沿动态	愿意选择与本专业对口的工作	本专业学习过程充满乐趣	个性特征适合在本专业学习	对本专业的未来发展有信心	如果重新选择，仍会选择本专业
水利工程学院	92.84	88.82	91.82	90.24	91.44	90.53	86.50
机械工程学院	92.46	87.87	92.04	89.34	90.56	90.86	86.41
艺术设计学院	91.40	89.68	87.76	88.72	89.53	87.22	84.12
财经学院	91.05	88.55	90.94	86.07	87.84	86.98	82.80
电信工程学院	90.99	89.31	92.58	89.18	90.65	93.37	90.53
计算机与人工智能学院	90.74	89.20	90.58	88.14	88.47	86.80	84.31
土木工程学院	88.67	85.26	85.95	84.94	85.66	83.41	73.92
管理学院	88.50	84.57	84.17	83.46	84.13	81.17	73.59

数据来源：第三方机构-在校生调研。

各专业学生普遍表示对所专业的认可度高，其中，水文与水资源工程专业在校生的专业认可度比例（均在 94%以上）高于其他专业在校生的专业认可度。在关于“如果重新选择专业、仍选择本专业”的问题上，仅有汽车服务工程（59.57%）、安全工程（66.20%）、酒店管理（64.38%）三个专业的比例在 70%以下。

表 3-3 各专业专业认同综合分析

单位：比例（%）

专业名称	会积极主动地学习本专业知识	经常关注与本专业相关的行业热点和前沿动态	愿意选择与本专业对口的工作	本专业学习过程充满乐趣	个性特征适合在本专业学习	对本专业的未来发展有信心	如果重新选择，仍会选择本专业
水文与水资源工程	96.24	94.22	96.73	95.44	95.98	95.19	94.40
水利水电工程	94.44	89.45	93.87	91.10	92.55	92.48	90.84
新能源科学与工程	94.30	88.64	94.57	91.35	92.11	95.13	88.33
水务工程	93.64	88.08	91.47	91.15	93.35	89.58	84.43
地理空间信息工程	93.53	89.35	94.58	89.35	92.12	95.78	86.50
交通工程	93.48	87.23	91.26	88.59	87.71	88.83	79.01
车辆工程	93.23	86.45	92.24	91.13	93.52	93.55	91.06
产品设计	93.10	90.09	88.64	90.95	92.38	88.43	83.26
电气工程及其自动化	92.96	92.70	95.55	92.23	94.74	94.77	94.23
健康服务与管理	92.80	88.24	90.36	87.30	88.01	90.66	80.34
人工智能	92.60	90.05	93.92	90.24	89.10	90.10	87.35
计算机科学与技术	92.40	91.76	91.66	89.63	90.90	87.65	87.89
机械工程	92.10	89.63	92.90	89.88	91.02	90.54	87.66
自动化	92.08	89.29	90.78	89.42	89.66	93.19	88.93
能源与动力工程	91.63	86.22	93.18	90.37	90.37	89.82	88.32
会计学	91.57	90.27	92.71	87.07	89.76	87.33	85.11
财务管理	91.38	87.17	93.05	86.58	88.82	89.30	87.00
数字媒体艺术	91.32	89.94	92.43	90.23	90.97	90.37	93.07
人力资源管理	90.42	84.46	87.91	87.83	88.43	84.50	76.26
环境设计	90.14	89.08	82.11	85.37	85.86	82.92	75.18
国际经济与贸易	89.78	88.22	85.06	83.86	83.58	82.78	72.51
测绘工程	89.63	83.53	85.80	83.13	85.28	84.91	72.22
港口航道与海岸工程	88.73	88.01	85.41	84.10	85.45	85.98	76.01
农业资源与环境	88.55	82.65	87.89	87.54	87.46	85.85	79.30
给排水科学与工程	88.26	83.13	87.45	83.06	85.00	83.82	71.85
汽车服务工程	87.63	86.87	77.17	74.23	76.84	73.12	59.57
安全工程	87.56	82.38	82.65	84.62	85.51	80.93	66.20
土木工程	87.09	86.26	81.63	83.12	83.90	77.31	73.04
工程造价	86.78	83.61	82.61	81.28	82.85	75.86	72.07

专业名称	会积极主动地学习本专业知识	经常关注与本专业相关的行业热点和前沿动态	愿意选择与本专业对口的工作	本专业学习过程充满乐趣	个性特征适合在本专业学习	对本专业的未来发展有信心	如果重新选择，仍会选择本专业
通信工程	86.75	84.07	89.86	84.19	85.35	91.38	86.47
酒店管理	86.75	82.24	76.25	81.82	78.95	77.05	64.38
信息管理与信息系统	86.32	84.07	85.83	83.77	83.74	82.42	75.32
工程管理	84.86	83.99	80.94	77.33	80.11	75.56	72.25
地质工程	83.43	85.38	83.65	85.71	82.50	80.13	72.67

数据来源：第三方机构-在校生调研。



04

课程体验



一、在校生课程评价情况

(一) 课程教学内容评价

在校生认为教学内容有利于拓展自己知识面的人数占比较高（96.37%）；相对而言，在校生认为教学内容反映了学科发展前沿、课程教学内容培养了其解决复杂问题综合能力的人数占比较低，分别为 94.74%、94.95%。

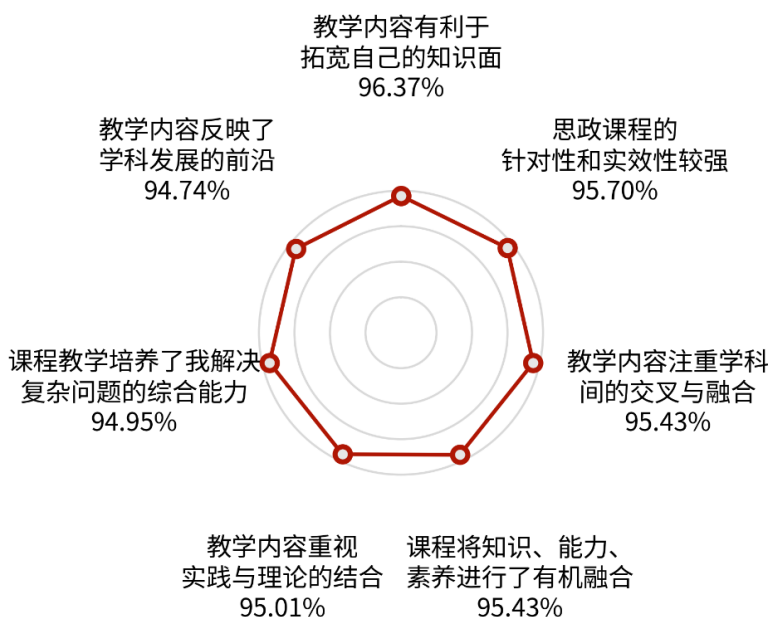


图 4-1 在校生对课程教学各项内容的评价

数据来源：第三方机构-在校生调研。

(二) 课程教学方法的使用

整体而言，在校生认为任课教师教学方法多样。这说明学校任课教师普遍积极尝试多元方法（所有方法“从不”使用比例均低于 1.4%），但不同教学模式的深度应用存在梯度差异，信息化辅助、实践导向型方法仍有待系统性强化。

具体来看，课堂互动（91.55%）与案例/事例讨论（90.65%）应用最广泛，表明教师教学普遍重视学生参与和情境化学习；理论实践结合（89.37%）、项目式教学（88.61%）和线上线下混合式教学（87.08%）使用率较低，仍有较大提升空间。

表 4-1 在校生课程教学方法的使用

单位：比例（%）

方面	总是	经常	偶尔	从不
课堂中加入互动环节，注重学生参与	39.69	51.86	7.83	0.62
提供案例或事例讨论	39.56	51.09	8.56	0.79
理论教学和实践教学相融合，边学边做	38.84	50.53	9.63	1.00
采用小组合作的项目式教学方式	38.33	50.28	10.38	1.01
运用线上线下资源进行混合式教学	37.70	49.38	11.59	1.33

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（三）考核方式的多样性

调研结果显示，传统卷面考试使用率最高（91.87%），其次是课堂测验/提问、课程论文/实验报告（均 78.25%），课堂展示（60.22%）、个人作业（63.97%）和小组作业（70.96%）占比较低。表明当前评估体系仍以传统考试为主，但已尝试结合多种方式，整体呈现“单一主导、多元共存”的特点。

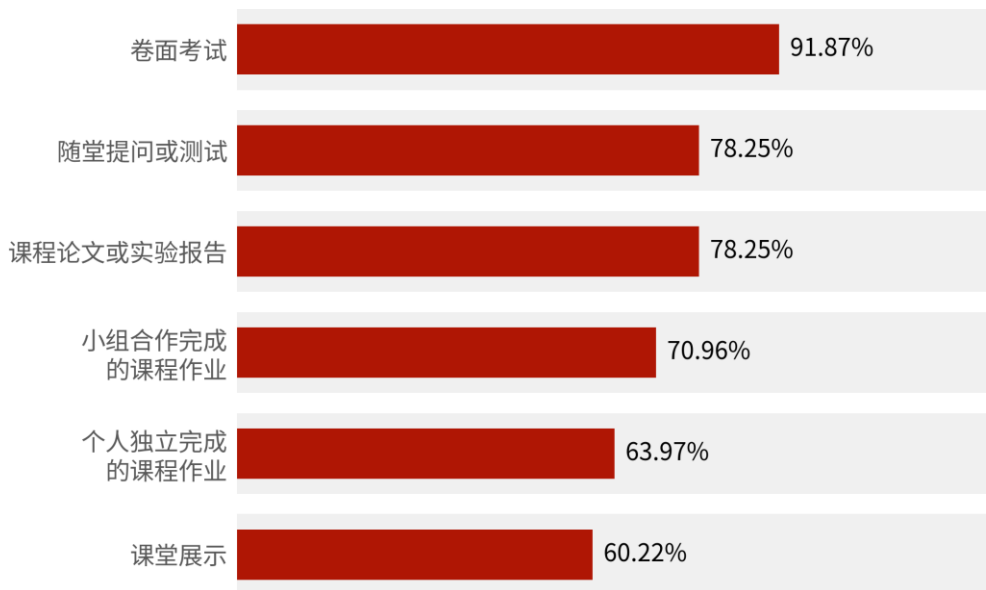


图 4-2 在校生考核方式的多样性（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

二、在校生实习实践情况

（一）在校生参加实习实践的比例

全校在校生参加过实习实践的人数占比为 84.55%。分学院看，电信工程学院、水利工程学院、机械工程学院和土木工程学院在校生参加实习实践的人数占比较高，这些学院的专业实践性较强，故在校生对实践的需求和参与度也较高。

相对而言，计算机与人工智能学院、财经学院和艺术设计学院在校生的参与度相对较低，分别为 70.39%、70.87%和 74.91%。这可能与学院的专业特点、课程设置或者实践机会不足等方面相关。

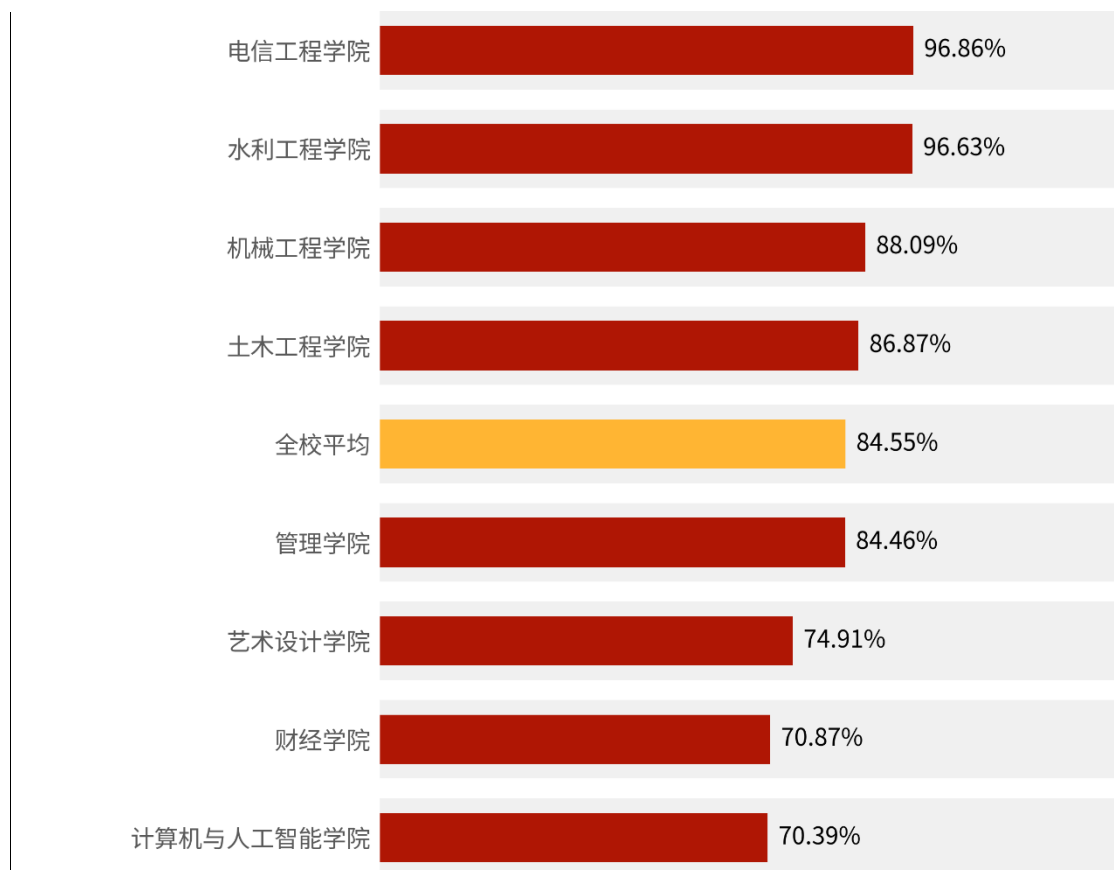


图 4-3 在校生参加实习实践的比例

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二） 在校生实习实践总体满意度

在校生对学校组织的实习实践活动的总体满意度为 96.22%。分学院来看，各学院在校生对学校组织实习实践的满意度较高，均在 93.16%及以上。这表明学校实习实践工作得到了学生的普遍认可。相对而言，管理学院在校生对学校实习实践的满意度较低，建议学院深入了解学生的需求和意见，制定有针对性的改进措施。

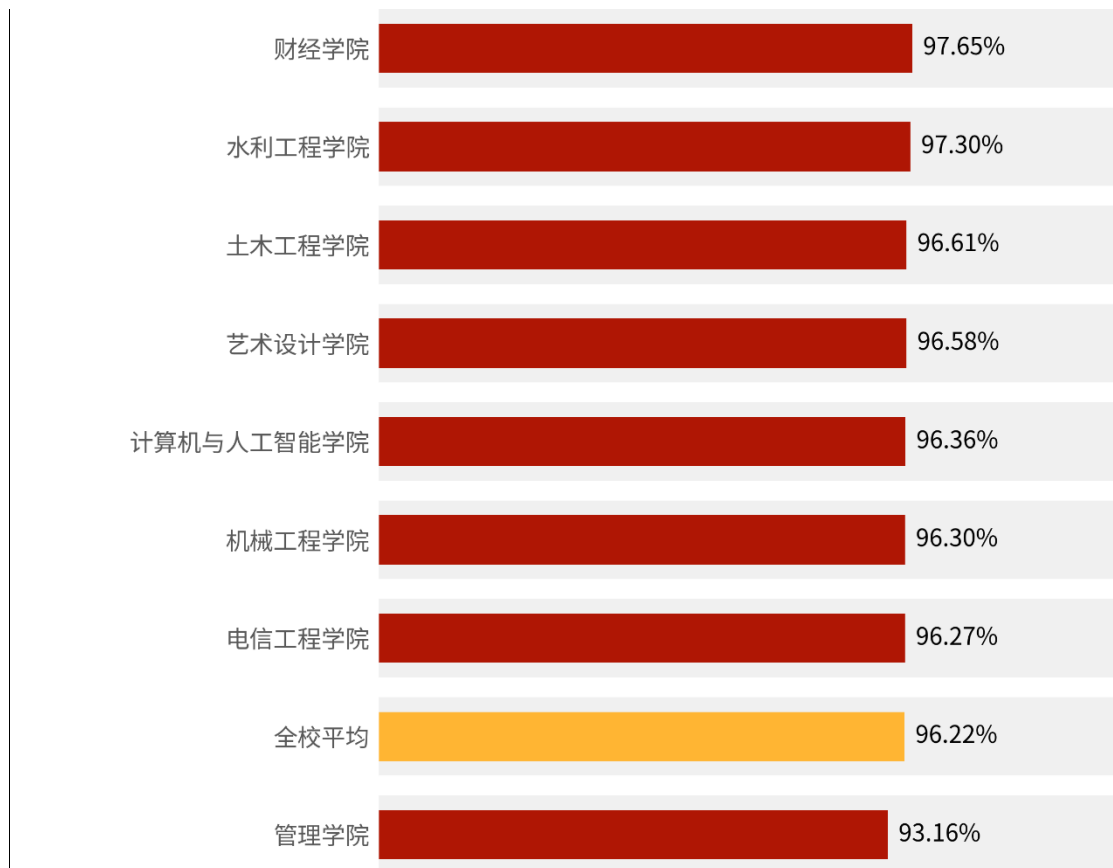


图 4-4 实习实践的满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（三） 实习实践效果

调研结果显示，在校生对学校实习实践的价值给予高度认可。均有 96%以上的在校生认为通过实践环节，在深化专业知识理解、促进职业发展认知、提供充分学习机会、匹配专业能力以及提升职场竞争力等方面均发挥了显著作用，反映出学校实践教学体系在整合理论与应用、对接行业需求方面形成了较为完善的培养路径，为应用型人才培养提供了实证支持。

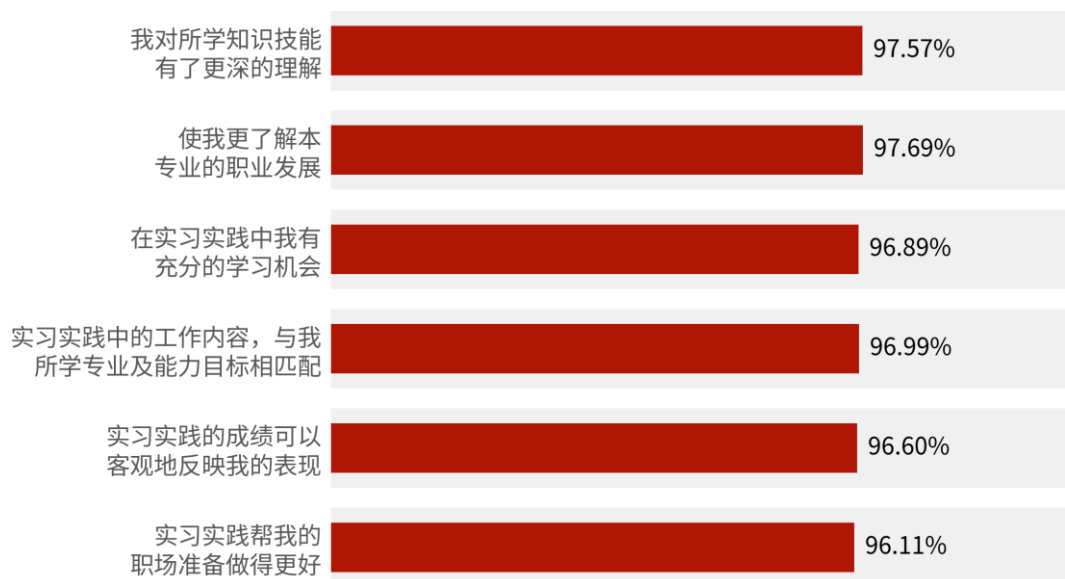


图 4-5 在校生实习实践效果（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（四） 实习实践的改进方面

在校生认为学校组织的实习实践应该改进的方面主要是动手操作机会少（52.09%）、实习实践内容陈旧（50.70%）和实习实践场地、设备不完善（49.30%）等。

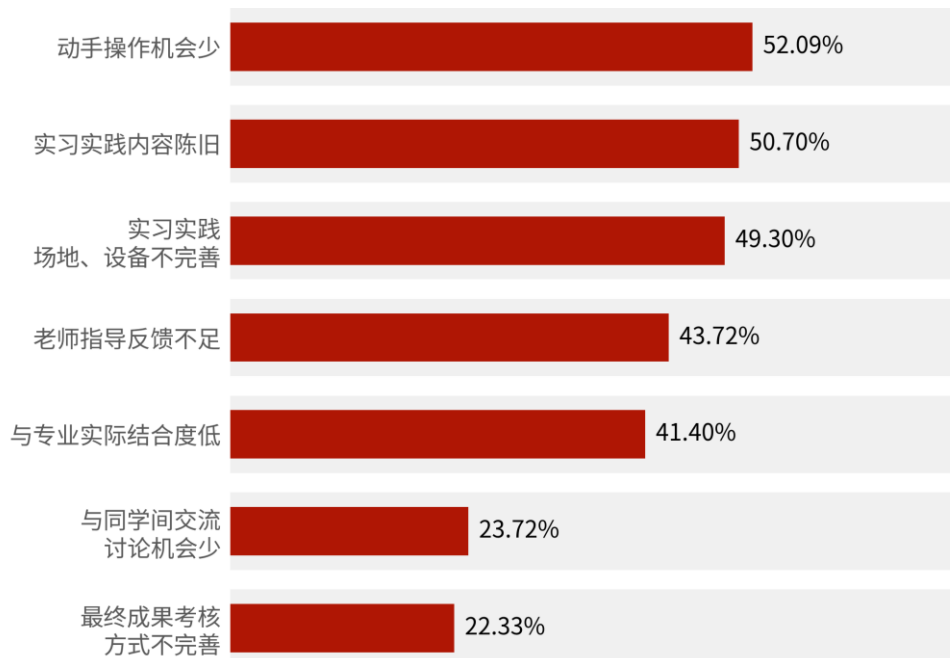


图 4-6 在校生实习实践的改进方面（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

三、在校生体美劳教育评价

（一） 体育教育满意度

在校生对学校体育教育的满意度为 95.59%，说明学校在体育教育方面整体表现良好，满足了学生的基本需求。

单位：%

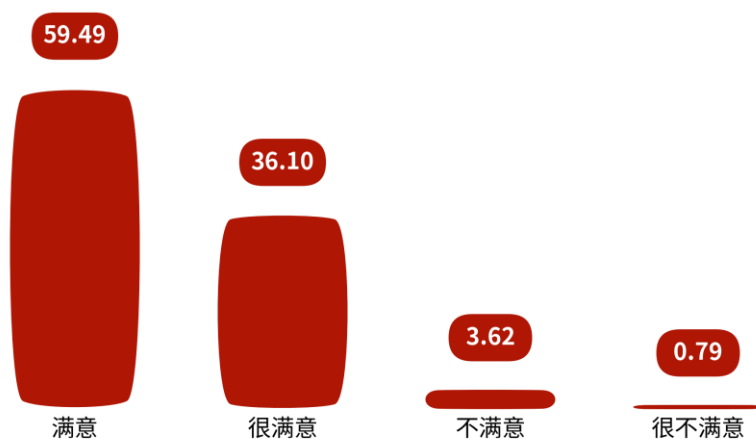


图 4-7 在校生对体育教育满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二） 体育教育的效果

在校生对学校体育教育的效果评价如下。其中，在校生认为体育教育可以增强身体素质的人数占比最高（86.55%）；相对而言，在校生认为学校体育教育可以让其掌握科学锻炼和健康知识、提高人际交往能力和合作精神的人数占比较低，分别为 59.82%、61.63%。

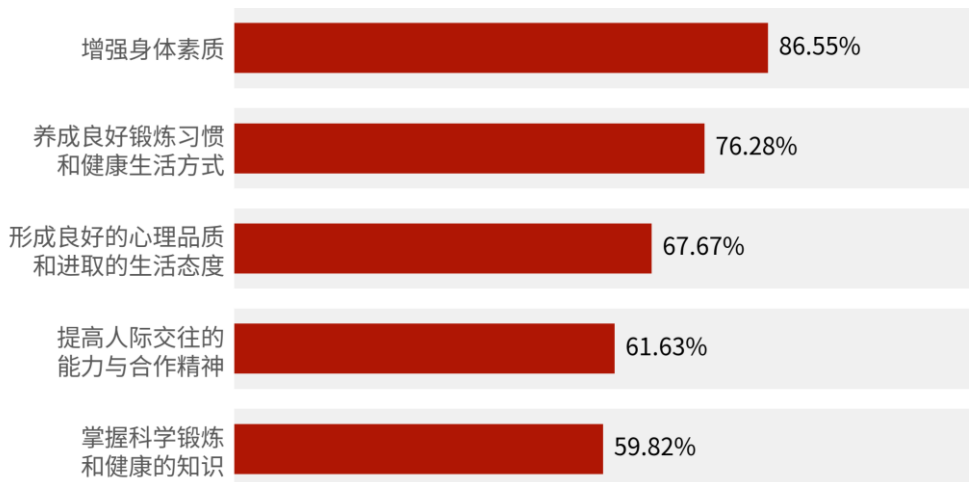


图 4-8 在校生对体育教育的效果评价（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（三）美育教育满意度

在校生对学校美育教育的满意度为 96.43%，说明学校在美育方面的工作得到了学生的普遍认可，整体表现良好。

单位：%

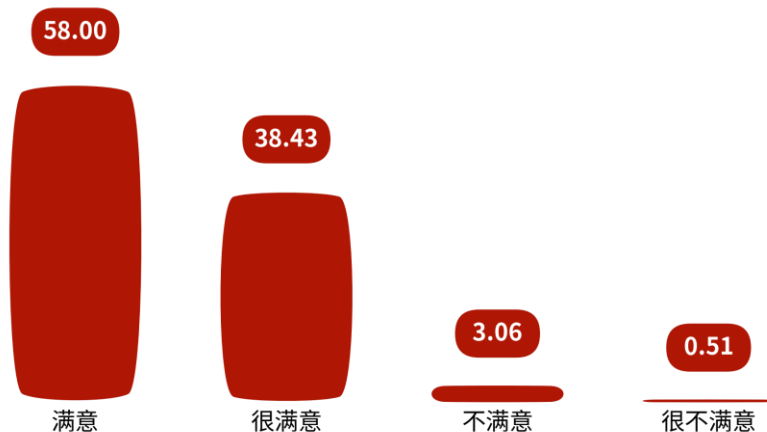


图 4-9 在校生对美育教育满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（四）美育教育的效果

在校生对学校美育教育的效果评价如下。其中，在校生认为美育教育可以提升审美能力和审美追求的人数占比最高（80.12%）；相对而言，在校生认为学校美育教育可以培育民族自豪感的人数占比较低（55.68%）。

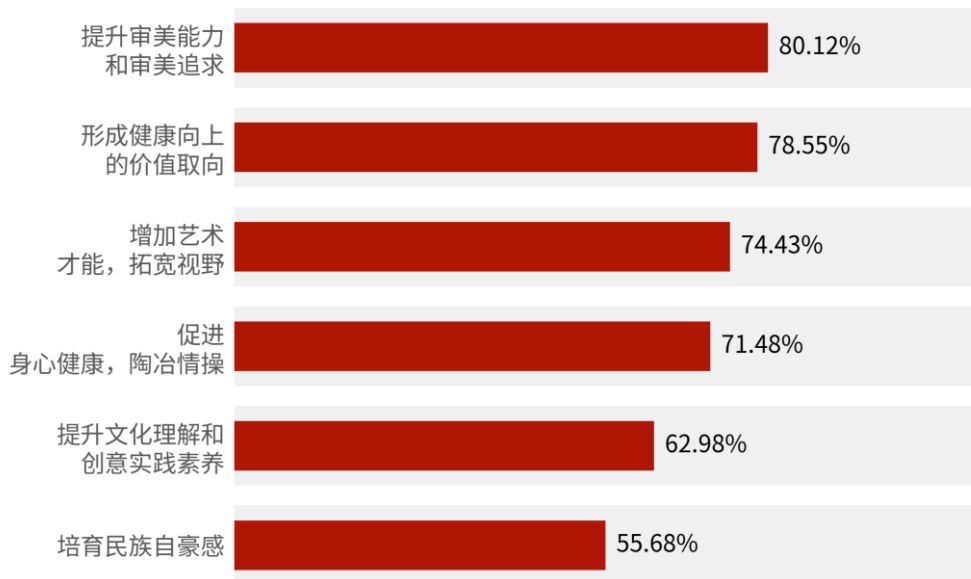


图 4-10 在校生对美育教育的效果评价（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（五） 劳动教育满意度

在校生对学校劳动教育的满意度为 97.73%，表明学校的劳动教育工作在学生中获得了高度认可。

单位：%

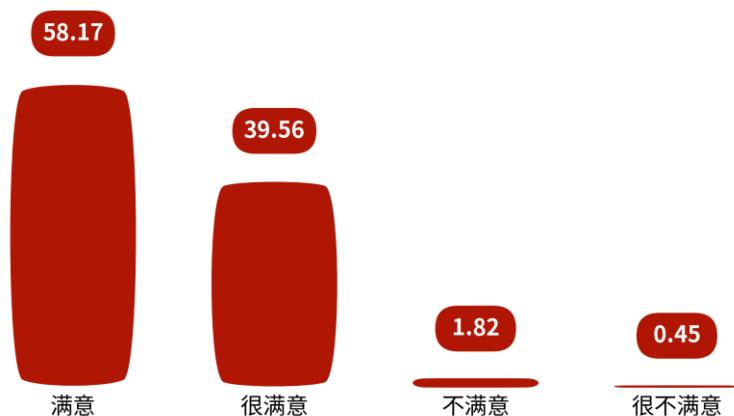


图 4-11 在校生对劳动教育满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（六） 劳动教育的效果

在校生对学校劳动教育的效果评价如下。其中，在校生认为劳动教育可以增强身体素质、培养良好习惯的人数占比较高，分别为 79.34%、78.35%；相对而言，在校生认为学校劳动教育可以维护校园卫生环境的人数占比较低（56.15%）。

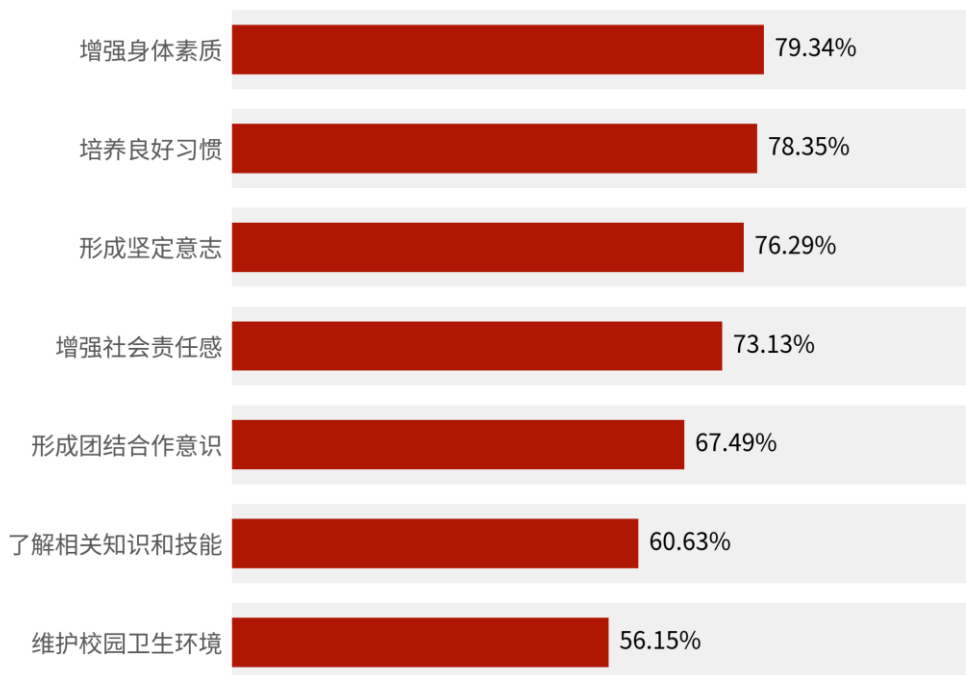


图 4-12 在校生对劳动教育的效果评价（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

05



教学与学业 指导





一、在校生对教学行为的评价

（一）在校生对师德师风的评价

学校学生对教师整体师德师风认可度较高，总体满意度为 98.54%。从各方面来看，在校生对教师“师德师风及精神面貌”“依法依规，履行教师职责”“关心爱护学生”的满意度分别为 98.81%、98.59%、98.21%。



图 5-1 在校生对师德师风各项满意度评价

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二）各学院师德师风评价

整体数据显示，各学院在校生对教师师德师风各方面的满意度较高，均在 97%以上，体现其师德建设成效显著，教师团队践行了“学为人师、行为规范”准则。

表 5-1 各学院在校生对师德师风评价

单位：比例（%）

学院名称	师德师风及精神面貌	依法依规，履行教师职责	关心爱护学生
财经学院	99.40	99.46	98.92
机械工程学院	98.86	98.54	98.29
水利工程学院	98.83	98.47	98.47
土木工程学院	98.81	98.62	98.04
管理学院	98.78	98.63	98.23
计算机与人工智能学院	98.66	98.27	97.82
电信工程学院	98.51	98.04	97.74
艺术设计学院	98.46	98.82	98.10

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（三） 总体教学满意度

在校生对学校教学的总体满意度较高，为 92.05%。分学院看，财经学院在校生对学校教学的满意度最高（94.16%）；相对而言，电信工程学院、艺术设计学院在校生对学校教学的满意度较低。结合下文表 5-3 可知，两学院在校生的教师在课堂组织、信息技术应用、课程目标解释、激发学习兴趣或课后辅导等方面评价较低，这可能影响到在校生课堂学习的体验，进而影响了学生对教学的整体满意度。

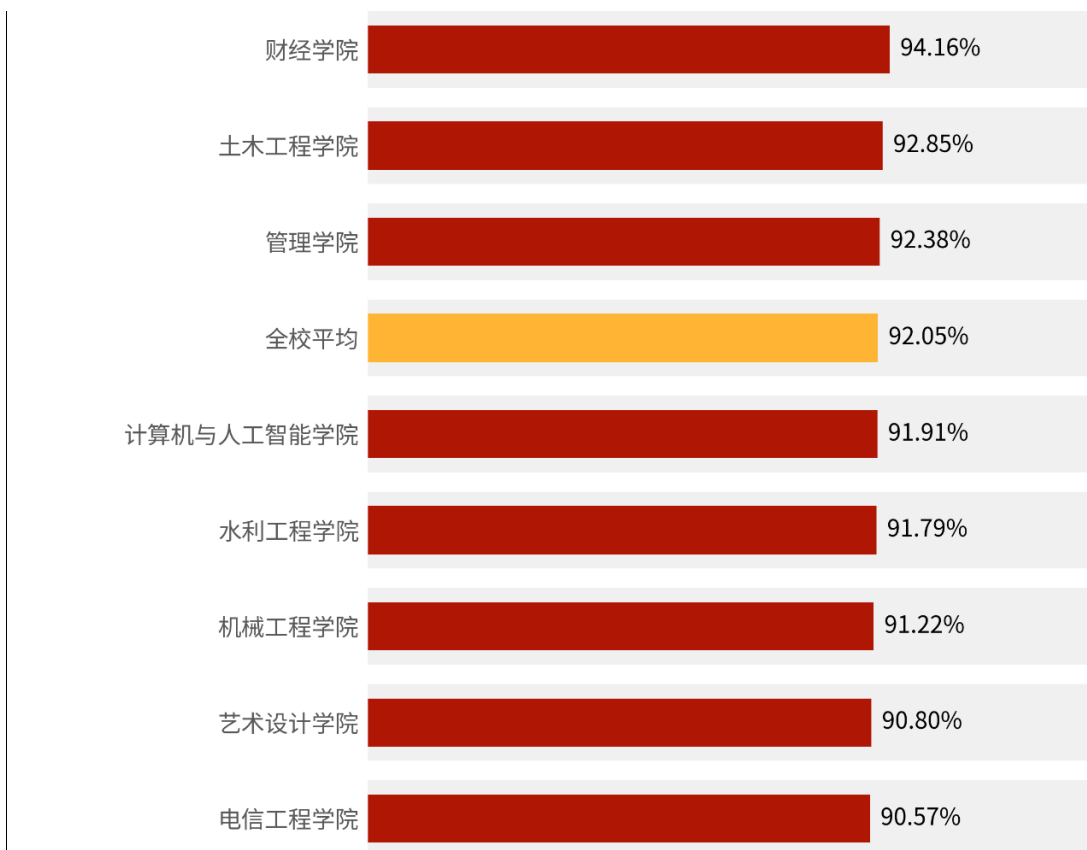


图 5-2 在校生对教学的满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（四） 在校生对教师教学行为的总体评价

在校生对教师各项教学行为的评价均较高。具体而言，有 95.53%的在校生认为任课教师可以有组织和计划地进行课堂教学；均有超过 94%的在校生认为任课教师可以使用信息技术辅助课堂教学、重视立德树人，注重发挥课程育人的作用、清楚地向学生解释了所学课程的目标和要求；均有超过 92%的在校生认为任课教师可以课堂上激发学生的学习兴趣、课后为学生提供辅导答疑。

表 5-2 在校学生对教师教学行为的总体评价

单位：比例（%）

方面	总是	经常	偶尔	从不
重视立德树人，注重发挥课程育人的作用	45.98	48.80	4.57	0.65
有组织和计划地进行课堂教学	45.92	49.61	3.95	0.52
使用信息技术辅助课堂教学	45.57	49.38	4.49	0.56
清楚地向学生解释了所学课程的目标和要求	44.77	49.61	5.03	0.59
课堂上激发学生的学习兴趣	44.04	48.62	6.62	0.72
课后为学生提供辅导答疑	43.81	49.10	6.46	0.63

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（五）各学院在校学生对教师教学行为的评价

各学院在校学生对学校教师各项教学行为的评价较高，均在 90%以上。其中，财经学院在校学生对任课教师各项教学行为的评价较高；相对而言，艺术设计学院在校学生对任课教师各项教学行为的评价较低。

表 5-3 各学院在校学生对教师教学行为的评价

单位：比例（%）

学院名称	有组织和计划地进行课堂教学	使用信息技术辅助课堂教学	重视立德树人，注重发挥课程育人的作用	清楚地向学生解释了所学课程的目标和要求	课后为学生提供辅导答疑	课堂上激发学生的学习兴趣
财经学院	97.04	96.74	96.50	95.79	94.55	94.08
水利工程学院	95.91	95.11	95.16	94.98	93.38	93.87
管理学院	95.65	95.40	95.00	94.30	92.60	92.40
土木工程学院	95.60	94.49	94.42	94.42	93.18	91.33
计算机与人工智能学院	95.39	94.90	94.46	93.96	92.76	92.81
机械工程学院	94.69	94.05	93.97	94.05	91.71	92.20
电信工程学院	94.63	93.93	93.87	93.87	92.82	91.77
艺术设计学院	94.32	94.21	94.09	92.47	90.85	91.89

数据来源：第三方机构-在校生调研。

二、在校生对学业指导的评价

（一）在校生参加学业指导的总体情况

在学业指导服务方面，有 78.37%的在校生表示任课教师帮助解决相关学业问题；有 69.38%的在校生表示参与了学校或学院提供的辅导课程或相关活动；有 67.21%在校生表示辅导员帮助解决相关学业问题；有 60.29%在校生表示班主任帮助解决相关学业问题。

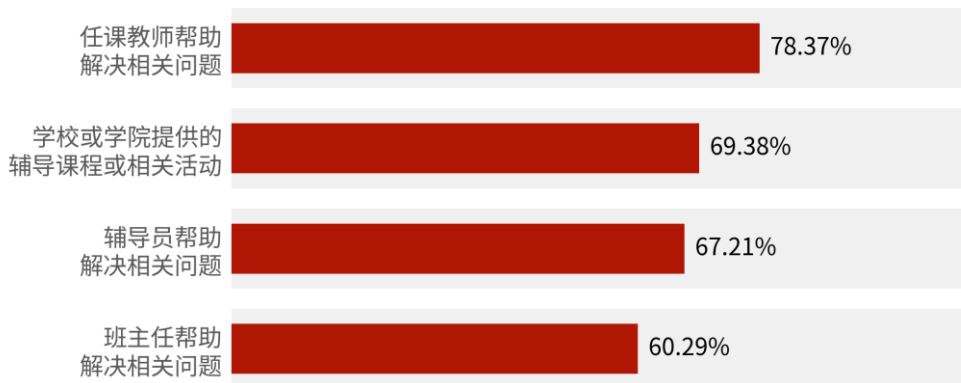


图 5-3 在校生参加学业指导的总体情况（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（二）各学院在校生学业指导的参与度

在学业指导方面，各学院在校生最主要接受任课教师帮助解决相关学业问题，这体现出学生更依赖授课教师的专业性，可能与课程答疑、作业反馈等高频互动相关；相对而言，在校生接受班主任帮助解决相关问题的人数占比较低。

表 5-4 各学院在校生学业指导的参与情况（多选）

单位：比例 (%)

学院名称	任课教师帮助解决相关问题	学校或学院提供的辅导课程或相关活动	辅导员帮助解决相关问题	班主任帮助解决相关问题
管理学院	80.15	69.50	70.45	60.10
财经学院	79.62	69.37	71.68	53.85
机械工程学院	79.55	67.55	64.17	60.39
艺术设计学院	78.22	66.63	68.02	63.85
土木工程学院	78.05	67.70	66.83	66.03
水利工程学院	77.97	73.83	67.21	63.88
计算机与人工智能学院	77.39	67.34	66.41	60.65
电信工程学院	76.18	69.88	62.00	54.52

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（三） 各项学业指导的帮助度

学校学业指导对在校生各方面帮助的成效明显。其中，学生认为学业指导对“提升学习动力和兴趣”和“增强学习的自信心”方面的帮助度较高，分别为 78.09%、77.03%。相对而言，对“加强自我发展和管理”的帮助度较低（60.67%），表明学业指导在这一方面仍有较大的提升空间，未来学校可以考虑加强对学生自我发展和管理能力的引导。

总体来说，学业指导对学生学习的内在驱动力（动力、兴趣、自信）的帮助高于对外在表现（成绩、方法）的帮助，今后学校可以继续强化优势，并在自我发展和管理方面给予更有针对性辅导。

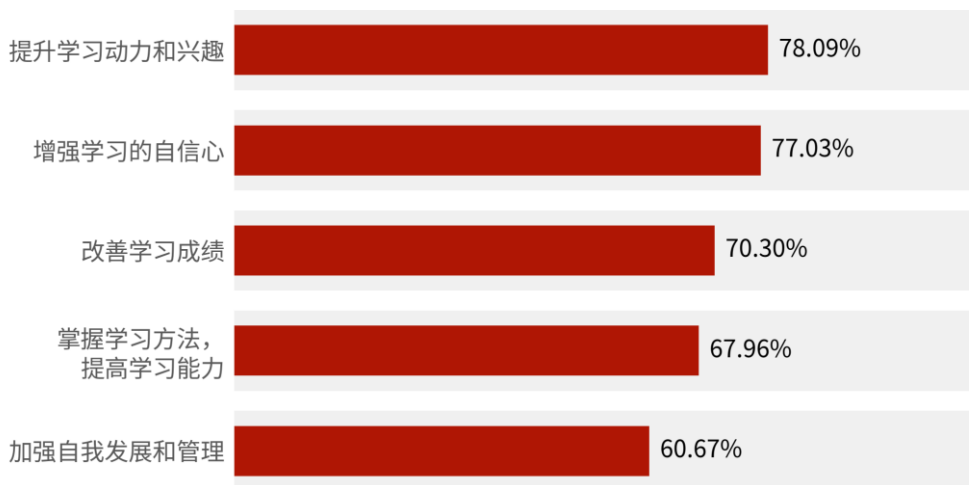


图 5-4 各项学业指导帮助度（多选）

数据来源：第三方机构-在校生调研。

（四） 学业指导需要改进的方面

在校生认为学校学业指导需要改进的主要方面是“学业指导活动形式单一”（37.33%）、“学业指导活动次数较少”（32.46%）、“学业指导活动宣传力度不够”（30.52%）。表明学生对现有学业指导的质量和覆盖面有较高期待，希望学校能在学业指导活动设计、频率和宣传方面进行改进。

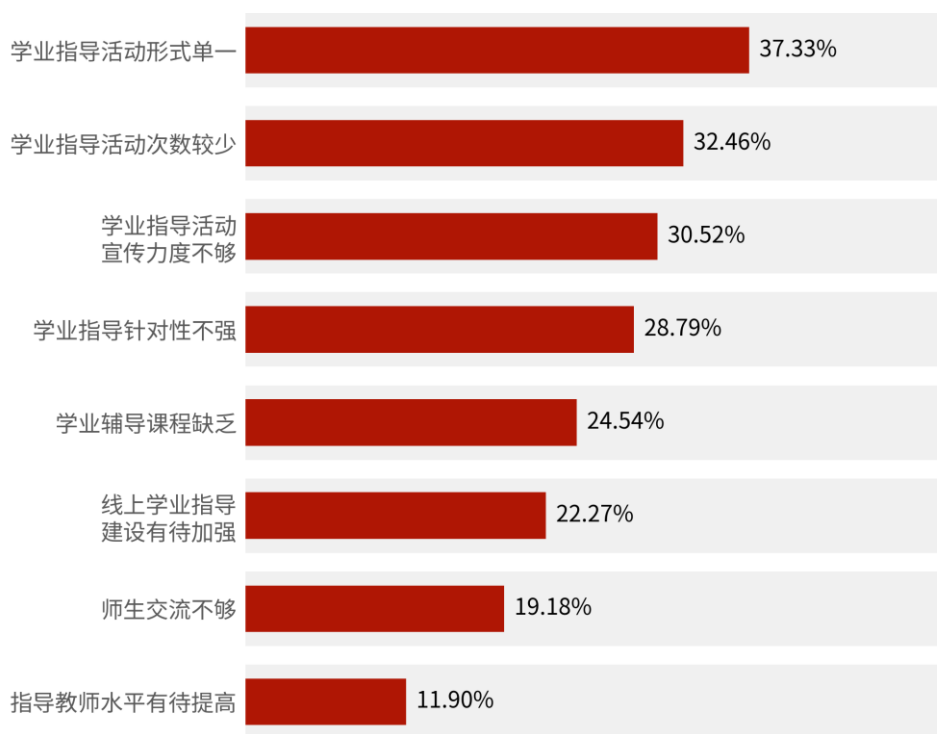


图 5-5 在校生成认为学业指导需要改进的方面（多选）

数据来源：第三方机构-在校生成调研。

三、在校生成对师生交流的评价

（一）师生互动交流比例

学生与任课教师互动比例如下。其中，在校生成中与任课教师每月或每周至少一次交流的人数占比较高，分别为 32.81%、31.28%。

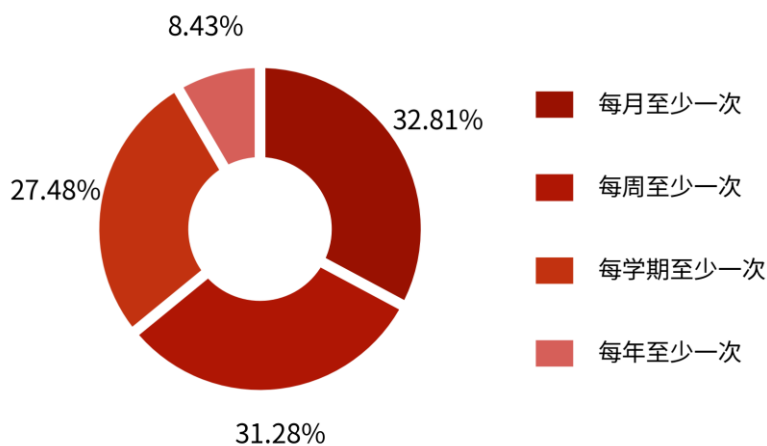


图 5-6 在校生成师生互动交流比例

数据来源：第三方机构-在校生成调研。

（二） 各学院师生互动交流比例

分学院看，机械工程学院、水利工程学院在校生活和任课教师互动的频率较高，分别为 69.73%、67.70%；相对而言，财经学院在校生活和任课教师的互动频率较低（58.11%）。

表 5-5 各学院在校生活师生互动交流比例

学院名称	单位：比例（%）			
	每周至少一次	每月至少一次	每学期至少一次	每年至少一次
水利工程学院	35.18	32.52	24.97	7.33
机械工程学院	33.82	35.91	23.35	6.92
土木工程学院	32.82	32.88	25.00	9.30
电信工程学院	31.80	31.27	27.07	9.86
艺术设计学院	31.32	35.85	23.90	8.93
计算机与人工智能学院	30.74	32.16	28.21	8.89
管理学院	27.51	33.37	30.57	8.55
财经学院	27.25	30.86	34.06	7.83

数据来源：第三方机构-在校生活调研。

（三） 各方面师生交流的情况

在校生活与任课老师的交流内容主要为课程内容及专业知识（76.04%），职业规划、职业从业指导（51.69%）、讨论学期论文或项目的想法（50.66%）。

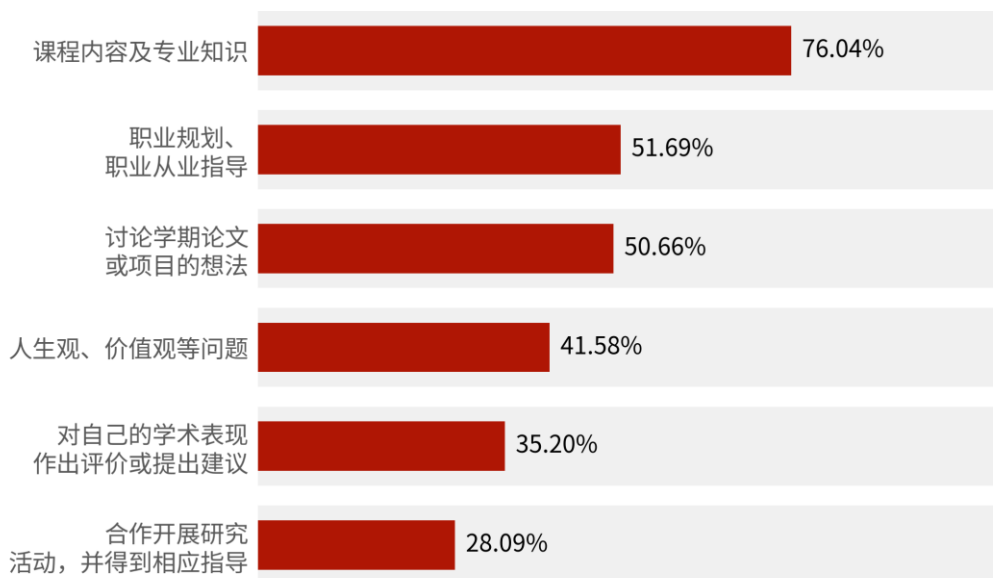


图 5-7 各方面师生交流的情况（多选）

数据来源：第三方机构-在校生活调研。

06



成长支持满意度



06

成长支持满意度



一、学校满意度

在校生对学校的总体满意度为 94.97%，说明学校在整体办学、教学管理、学生服务等方面得到了大多数学生的认可。分学院看，财经学院学生满意度最高，比例为 97.01%，土木工程学院（95.33%）和管理学院（95.26%）次之。相对而言，艺术设计学院在校生对学校的满意度最低（93.46%）。

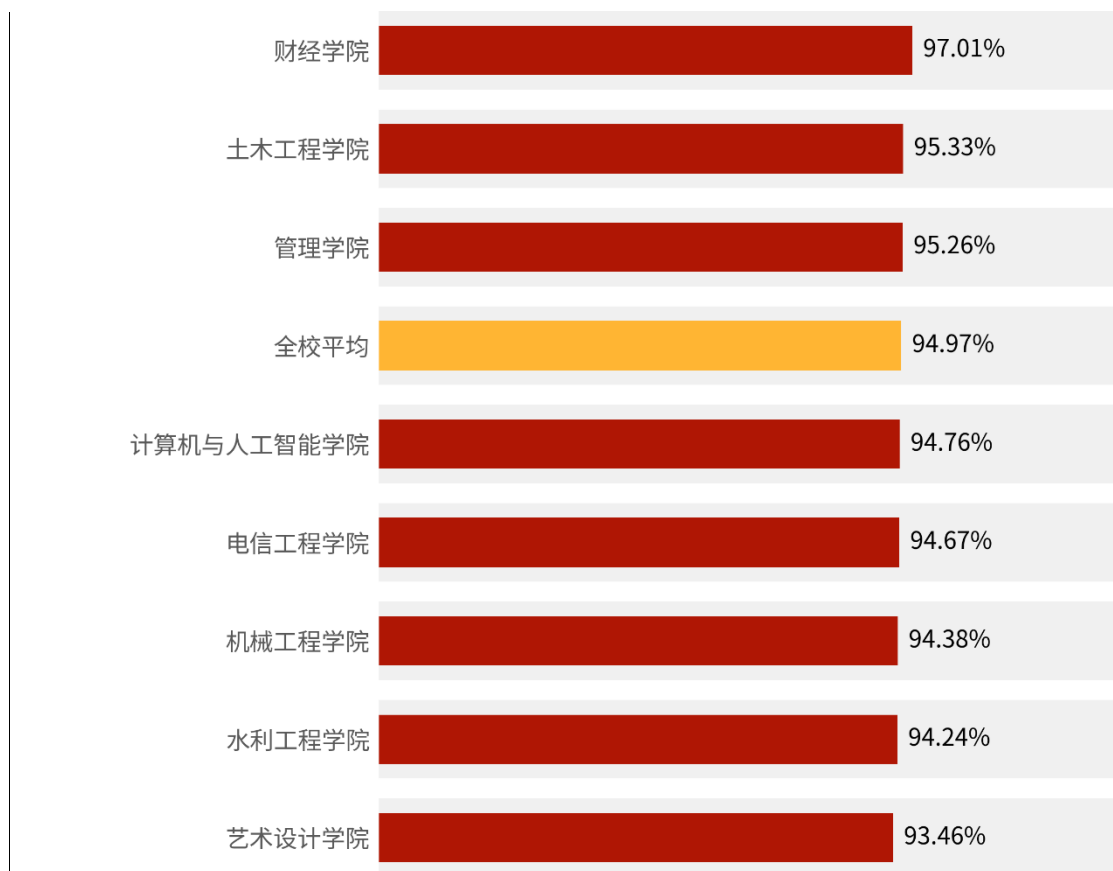


图 6-1 在校生对学校的满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。



二、环境、资源与设施支持

在校生对学校环境设施总体满意度较高（93.78%）。具体来看，在校生对校风学风满意度达 96.77%，对校园自然环境满意度为 95.99%，说明学校在校园文化建设和环境营造上得到多数学生认可。

此外，在校生对学校教学资源的满意度较高。在校生对教材资源和教学案例库、数字化教学资源、在线学习的课程资源及内容的满意度分别为 95.77%、95.68%、95.54%。

相对而言，在校生对校园网络和计算机等硬件设施的满意度较低，分别为 88.12%、88.92%。这可能因设备老旧、维护不足、技术升级滞后导致，影响了教学效率和师生体验，需针对性优化。

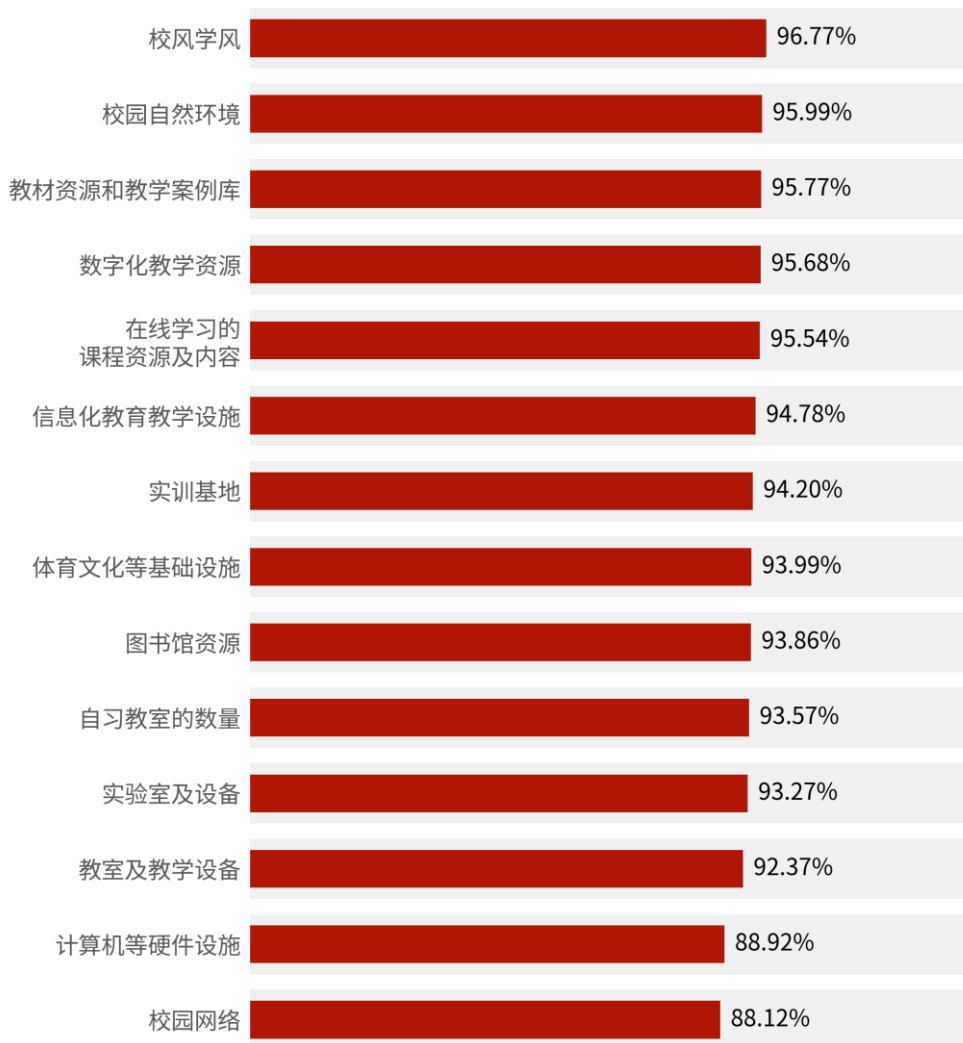


图 6-2 环境、资源与设施支持各项满意度分布

数据来源：第三方机构-在校生调研。

三、管理服务支持

在校生对学校管理服务的满意度较高。具体来看，在校生对学校转 / 休 / 复 / 退学处理（98.00%）服务的满意度最高（98.00%）。



图 6-3 学生管理各方面满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

四、学生工作各方面满意度

在校生对学校工作及活动满意度较高。具体来看，在校生对学生指导方面的满意度最高，如“本专业辅导员、班主任工作”（97.49%）和“心理健康教育/咨询”（97.24%），体现了学校在学生日常指导和心理层面的有效支持；其次是对发展活动方面的满意度较高，包括“社会实践活动”、“校园文化活动”、“社团活动”、“创新创业活动”和“职业生涯规划 and 就业创业指导”，满意度集中在 96% 左右，表明学校提供的各类发展平台得到学生认可。相对而言，在校生对基础支持类的满意度较低，如“家庭经济困难的学生资助工作”（95.14%）和“国际交流活动”（95.94%），这可能与资源有限或申请门槛有关。

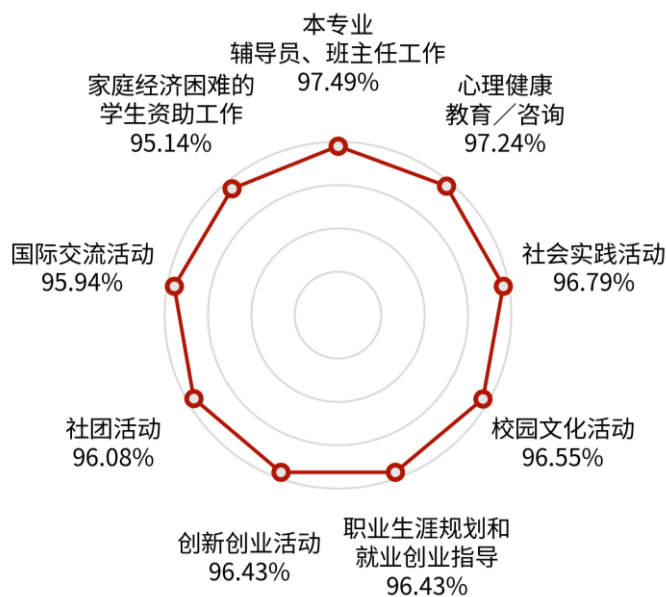


图 6-4 学生工作及活动各方面满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

五、生活服务各方面满意度

在校生对学校生活服务的总体满意度为 80.55%。具体而言，对洗浴条件和管理方面的满意度最高（82.43%），对学校食堂服务与饭菜质量的满意度最低（78.16%）。



图 6-5 生活服务各方面满意度

数据来源：第三方机构-在校生调研。

技术报告

（一）背景介绍

为全面贯彻新时代党的教育方针，落实立德树人根本任务，推动高等教育内涵式发展，中教大学始终致力于提升人才培养质量，优化教育教学环境。为进一步科学评估学生在校期间的成长成效、学习体验及满意度，精准识别教育教学中的优势与不足，中教大学特邀请第三方机构中国教育在线开展在校生成长与满意度评价调研。

（二）报告说明

《中教大学在校生成长与满意度评价报告》包括学生成果、学习投入、专业认知、课程体验、教学与学业指导、成长支持满意度等六章内容及技术报告部分。

（三）数据来源与计算方法

报告数据来源于第三方机构中国教育在线为学校在校生成长全程调研开展的在校生问卷调查数据。

报告中部分指标为量表题，为便于数据统计与分析，现将问卷中关键指标的计算方法统一说明如下：

1. 满意度=（选择“非常满意”的样本数+选择“满意”的样本数）/总有效样本数*100%
2. 符合度=（选择“非常符合”的样本数+选择“符合”的样本数）/总有效样本数*100%
3. 高频行为占比=（选择“总是”的样本数+选择“经常”的样本数）/总有效样本数*100%

（四）样本情况

次调研主要采用电子问卷形式。在问卷设计基础上，结合前期通过学校对接部门收集的调研群体基础信息以及在问卷中设置相应的问题，向答题人推送问卷。过程中，中国教育在线调研系统将自动保存答题记录，并最终完成答卷回收。

本次问卷调查起止时间为 2024 年 12 月 17 日至 2025 年 1 月 15 日，共回收问卷 13649 份，样本回收率为 80.21%。具体样本回收情况详见下表：

附表 1 各学院在校生样本回收情况

单位：数量（份）、比例（%）

学院名称	调研数	回收数	回收率
水利工程学院	2429	2282	93.95
计算机与人工智能学院	2001	1861	93.00
电信工程学院	1914	1735	90.65
艺术设计学院	1029	879	85.42
财经学院	2212	1735	78.44
土木工程学院	2245	1712	76.26
管理学院	2834	2071	73.08
机械工程学院	2353	1374	58.39
全校总体	17017	13649	80.21



上善若水

笃学敦行

