

中教大学

教师教学体验调查报告

特别说明

本报告是基于中教大学教师调查问卷数据而成的第三方调研分析报告，报告内容涵盖师德师风、教师教学投入、教师发展与支持等方面的调查信息及满意度数据，从一线教师的视角检视中教大学的本科教育教学情况，形成与中教大学审核评估《自评报告》的印证比照，希望能够为审核评估专家评估中教大学提供佐证参考，同时也为中教大学持续改进本科教育教学与人才培养指引方向。

本报告数据主要来源于第三方中国教育在线开展的中教大学 2024-2025 学年教师教学体验调查。该调查采用电子问卷方式实施，自 2024 年 10 月 31 日开始，持续至 2024 年 11 月 7 日结束，共从 1308 位中教大学教师中回收 1046 份答卷，回收率（答卷人数/调查人数）为 79.97%。

需要说明的是，本报告在数据计算及呈现方式上有如下注意事项：

- 1.由于四舍五入，本报告数据中各选项占比之和可能会出现不等于 100.00% 的情况（误差约为 $\pm 0.01\%$ ）。
- 2.部分题目为多选题，因此各选项的百分比之和不是 100.00%。

中国教育在线作为第三方，独立完成了本报告的指标计算和报告撰写，对指标计算方法的科学性和客观性负责。任何调查研究都存在一定的样本偏差，但本报告基本结果具有统计的代表性。若本报告个别数据结果与学校统计数据存在差别，可能产生于数据源与指标定义的差异。

中教大学对调查问卷的设计、完善提供了建设性意见建议，并配合提供了开展教师调研的相关信息。中教大学相关学院帮助联络并多次督促提醒调研对象参与问卷的填写。在此深表感谢！

中国教育在线

2024 年 12 月

目 录

特别说明	I
第一部分 内容概览	1
一、主要结论与发现.....	1
（一）师德师风.....	1
（二）教学投入.....	1
（三）教师发展与支持.....	4
二、改进建议.....	5
第二部分 分析报告	7
第一章 师德师风	7
一、师德师风互评.....	7
（一）师德师风互评总体情况.....	7
（二）不同岗位类型教师师德师风互评情况.....	7
（三）不同职称教师师德师风互评情况.....	7
（四）各二级学院教师师德师风互评情况.....	8
二、教师基本行为互评.....	8
（一）教师基本行为互评总体情况.....	10
（二）不同岗位类型教师基本行为互评情况.....	10
（三）不同职称教师基本行为互评情况.....	11
第二章 教学投入	12
一、时间投入.....	12
（一）教学型教师时间投入总体情况.....	12
（二）不同职称教学型教师的时间投入.....	12
（三）各二级学院教学型教师的时间投入.....	13
二、教学任务分配.....	15
（一）教学型教师教学任务分配总体情况.....	15
（二）不同职称教学型教师教学任务分配情况.....	15
（三）各二级学院教学型教师教学任务分配情况.....	16
三、课程思政.....	17

(一) 全校教学型教师的课程思政融入方式.....	17
(二) 不同职称教学型教师的课程思政融入方式.....	18
(三) 各二级学院教学型教师的课程思政融入方式.....	18
四、课程“两性一度”	19
(一) 教学型教师的课程高阶性实施情况.....	20
(二) 教学型教师的课程创新性实施情况.....	21
(三) 教学型教师的课程挑战度实施情况.....	22
五、课程考核方式.....	23
(一) 全校教学型教师的课程考核方式.....	25
(二) 不同职称教学型教师的课程考核方式.....	25
(三) 各二级学院教学型教师的课程考核方式.....	26
六、践行“学生中心”理念.....	27
(一) 全校教学型教师践行“学生中心”理念总体情况.....	27
(二) 不同职称教学型教师践行“学生中心”理念情况.....	27
(三) 各二级学院教学型教师践行“学生中心”理念情况.....	28
七、践行“成果导向”理念.....	29
(一) 全校教学型教师践行“成果导向”理念总体情况.....	29
(二) 不同职称教学型教师践行“成果导向”理念情况.....	30
(三) 各二级学院教学型教师践行“成果导向”理念情况.....	30
八、师生课下互动.....	31
(一) 全校教师与学生课下互动总体情况.....	31
(二) 不同岗位类型教师与学生课下互动情况.....	32
(三) 不同职称教师与学生课下互动情况.....	32
(四) 各二级学院教师与学生课下互动情况.....	33
九、学生学习主动性.....	35
(一) 全校教学型教师对学生学习主动性总体评价.....	35
(二) 不同职称教学型教师对学生学习主动性评价.....	35
(三) 各二级学院教学型教师对学生学习主动性评价.....	36
第三章 教师发展与支持	37

一、教师职业发展积极性.....	37
（一）全校教学型教师职业发展积极性.....	37
（二）不同职称教学型教师职业发展积极性.....	37
（三）各二级学院教学型教师职业发展积极性.....	38
二、教师培训.....	39
（一）全校教师对教师培训的总体满意度.....	39
（二）不同岗位类型教师对教师培训满意度.....	39
（三）不同职称教师对教师培训的满意度.....	40
（四）各二级学院教师对教师培训的满意度.....	40
三、工作氛围.....	41
（一）全校教师对工作氛围总体评价.....	41
（二）不同岗位类型教师对工作氛围评价.....	42
（三）不同职称教师对工作氛围评价.....	42
四、教学评价.....	43
（一）全校教学型教师对教学评价工作总体评价.....	43
（二）不同职称教学型教师对教学评价工作评价.....	45
（三）各二级学院教学型教师对教学评价工作评价.....	45
五、资源条件.....	47
（一）全校教师对资源条件的满意度.....	47
（二）不同岗位类型教师对资源条件的满意度.....	47
（三）不同职称教师对资源条件的满意度.....	48
（四）各二级学院教师对资源条件的满意度.....	48
六、学校整体满意度.....	49
（一）全校教师对学校的整体满意度.....	49
（二）不同岗位类型教师对学校整体满意度.....	50
（三）不同职称教师对学校的整体满意度.....	50
（四）各二级学院教师对学校的整体满意度.....	51
附录 技术报告	52
一、调研目的.....	52

二、调研方案.....	52
（一）调研对象.....	52
（二）调研方法.....	52
（三）调研内容.....	52
三、调查样本.....	54

第一部分 内容概览

一、主要结论与发现

（一）师德师风

1.学校教师师德师风优良。全校教师对周围同事师德师风各方面的评价均在 98.56%及以上。相较而言，全校教师对周围同事在关心爱护学生方面的评价最高。信息学院、软件学院、工商管理与旅游管理学院、化学科学与工程学院、艺术与设计学院等 5 个学院对周围同事师德师风各方面的评价均很高。

2.教师的基本行为互评结果较高。全校教师对周围同事各项基本行为表现的评价均在 95.76%及以上。相较而言，教师对周围同事“作业反馈认真、及时”“有清晰合理的教学目标，并能清楚地向学生解释”这两项教师基本行为的评价最高，而对“经常与同事进行集体备课或研讨交流”这一教师基本行为的评价最低。在关注学生问题方面，教师认为周围同事更“关注学生的心理、学业压力”等问题。各职称教师中，对周围同事各项教师基本行为评价最高的均是无职称教师。各学院教师中，艺术与设计学院教师对周围同事各项基本行为的评价均较高。

（二）教学投入

1.学校教学型教师在科研和教学上投入时间较多。全校教学型教师最近一年在科研工作和教学任务方面投入的时间较多，至少 20 小时/周，明显高于在教学准备（包括批阅学生作业和评分）、给学生答疑和辅导、指导学生演出、艺术竞赛或艺术类社团活动、院系/部门工作和会议及其他行政工作、兼职及其他社会服务工作方面投入的时间。各职称教学型教师均在科研工作、教学任务、院系 / 部门工作会议及其他行政工作、教学准备（包括批阅学生作业和评分）方面每周投入的时间较多；相对而言，在兼职及其他社会服务工作、指导学生演出、艺术竞赛或艺术类社团活动方面投入的时间较少。

2.全校教学型教师最近一年以教授低年级本科专业必修课、高年级本科专业必修课为主。各职称教学型教师的教学任务分配情况具有一定差异性。有 65.34%的教学型教师最近一年教授过低年级本科专业必修课；有 55.85%的教学型教师最近一年教授高年级本科专业必修课。分职称来看，正高级职称教师以教授“研究生课程”（84.21%）和“高年级本科专业必修课”（60.15%）为主；副高级职称教师以教授“低年级本科专业必修课”（75.61%）和“研究生课程”（67.25%）为主；中级职称教师以教授“低年级本科专业必修课”（65.91%）和“高年级本科专业必修课”（55.11%）为主；初级职称教师以教授“专业选修课”（58.16%）和“低年级本科专业必修课”（52.04%）为主；无职称教师以教授“专业选修课”（38.89%）为主。

3.学校教师通过多途径将思政元素融入教学，其中，主要是以讲授为主融入课程内容。在课程思政方面，全校教学型教师将社会主义核心价值观、做人做事的基本道理、爱国主义与理想信念、国情与社会时政热点等融入课堂教学最主要的方式是“以讲授为主融入课程内容”，其次是“在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入”，而较少是“融入课外艺术类活动中”。各职称教学型教师的主要课程思政融入方式均为“以讲授为主融入课程内容”和“在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入”。

4.专业课教学更能体现出课程的高阶性和创新性，而非挑战度。全校教学型教师对自己在所教课程的高阶性、创新性实施方面评价均高于 99%，在课程挑战度实施方面评价较低（94.91%）。其中，建筑与规划学院教学型教师中，有一成多的人认为所教授课程挑战度不足。

5.课程考核方式以“卷面考试”和“随堂提问或测试”为主。调查结果显示，全校教学型教师主要采用的课程考核方式是“卷面考试”（85.25%）和“随堂提问或测试”（81.04%）；较少采用的课程考核方式是“学生小组合作完成的课程作业”（49.56%）和“课堂展示”（62.31%）。

6.全校超八成的教学型教师认为自己已践行“学生中心”理念。调查结果显示，有 85.25%的教学型教师认为自己将“学生中心”理念全面落实在自己的各项教育教学工作中。分职称来看，对自身践行“学生中心”理念情况评价最

高的是副高级职称教学型教师，评价最低的是无职称教师。分学院来看，南亚东南亚语言文化学院、应用技术学院教学型教师认为将“学生中心”理念全面落实在自己各项教育教学工作中的人数占比较高。

7.超八成教学型教师从多方面践行了“成果导向”理念。全校教学型教师在落实“成果导向”理念方面做得较好的是“明确任教课程对人才培养目标的关联与责任”（91.91%），其次是“很了解任教课程所在专业人才培养方案的主要内容”（87.03%）。不过，有近两成教学型教师在对应学生的毕业要求制定课程教学大纲方面有待提升。

8.学校师生课下互动内容多样，主要是“讲解课程内容及专业知识”和“指导课程作业或学期、学年、毕业论文”。调查结果显示，全校教师与本科生的师生课下互动内容主要是“讲解课程内容及专业知识”（87.11%）和“生涯规划、职业从业或创业指导”（80.96%），而较少的互动内容是“指导学生参加演出、排练/艺术类竞赛活动”（34.77%）和“心理健康教育或咨询工作”（58.59%）。

分教师类型来看，教学型教师与本科生较多的课下互动内容为“指导课程作业或学期、学年、毕业论文”和“讲解课程内容及专业知识”，较少的课下互动为“指导学生参加演出、排练/艺术类竞赛活动”以及“心理健康教育或咨询工作”；辅导员教师与本科生较多的课下互动内容为“提供生涯规划、职业从业或创业指导”以及“就业指导相关工作（面试技巧、简历撰写等）”。

9.多数教师认为全校本科生具有学习主动性。全校教学型教师对本科生课堂、课后学习主动性的评价相对较高，分别为 96.34%、95.23%。相对而言，对本科生课前学习主动性的评价较低。分职称来看，对学生课前、课堂和课后学习主动性评价最高均为无职称教师，评价较低的是初级和中级职称教师。

（三）教师发展与支持

1.学校教师自身职业发展积极性较高。参与调查的全校教师对自身职业发展积极性各方面的评价均在 95.30%及以上。分职称来看，无职称教学型教师了解并且经常参加教学发展活动（如讲座、工作坊、研讨会、一对一咨询）和有计划地观摩学习他人教学实践的人数占比很高，均为 100.00%。正高级职称教学型教师了解并且经常参加同伴评估/教学反馈的人数占比最高。

2.学校教师培训相关工作还有待进一步提升。在学校教师培训各方面中，全校教师对“教师培训得到学校重视，制度完善”“教师培训资源的科学性、针对性、多样性”“教师培训内容对教师教学和职业发展的帮助程度”方面的满意度较高，不过，仍有近一成人不满意。此外，有近两成教师对“资深教师的‘传帮带’”“国际交流与培训活动（如海外访学及培训、国际科研项目、参加国际会议、与来华交流的海外访学团交流等）”感到不满意。

分岗位类型来看，辅导员教师对学校教师培训各方面的满意度均高于教学型教师。

3.近九成教师对学校工作氛围各方面表示认可。全校教师对学校教师工作氛围各方面的评价均在 89.52%及以上。其中，有一成多的教师认为学校在教学和科研投入上的分配不合理。

4.教师对学校教学评价工作的评价较高。参与调查的全校教学型教师对学校教学评价工作相关描述的总体评价均在 93.44%及以上。相较而言，全校教学型教师对学校教学评价体现学生中心，突出产出导向方面的评价较高；对学校的各项教学评奖流程合理、科学，并促进了教师的教学积极性方面的评价较低。

5.学校各项资源条件有待提升。参与调查的全校教师对学校各种资源条件的满意度均在 85.41%及以上。相较而言，全校教师对体育场馆、设备设施的满意度较高，对实验实训室条件的满意度较低。

分岗位类型来看，教学型教师对学校体育场馆、设备设施的满意度高于辅导员教师；辅导员教师对学校教室及教学设备、图书馆资源、校园网、实验实训室条件的满意度均高于教学型教师。

6.教师对学校整体满意度很高。全校教师对学校整体的总体满意度为96.87%。分岗位类型来看，辅导员教师对学校的整体满意度高于教学型教师。分职称看，对学校整体满意度评价最高的是无职称教师，评价最低的是中级职称教师。

二、改进建议

1.提升校内课程对于学生的挑战度，让学生需要付出诸多努力才能达到课程要求，从而挖掘学生潜力、提升学生能力素质。

原因：调查结果显示，在课程“两性一度”实施上，全校教学型教师对自己在所教课程的高阶性、创新性实施方面评价较高，在课程挑战度实施方面评价较低。这可能跟多数教师采用的主要考核方式大多为卷面考试相关，传统的卷面考试在一定程度不能真正检验学生的理解和应用能力。

建议：首先，学校应定期更新课程内容，确保与行业最新发展同步。同时，推行分层教学，为不同基础的学生提供适宜的学习材料，确保每位学生都能在适合自己的水平上取得进步。其次，教师应采用多元化教学方式，如翻转课堂、在线学习、小组讨论等，增加互动性和实践性。加强师生互动，通过案例分析和项目作业，培养学生的创新思维和解决问题的能力。此外，建立多元化的评价体系，减少对单一考试成绩的依赖，引入过程性评价、项目评估、同伴互评等方法，全面衡量学生的能力。

2. 采取多种措施提升教师践行“学生中心、成果导向、持续改进”理念的能力。

原因：调查结果显示，有85.25%的教学型教师认为自己将“学生中心”理念全面落实在自己的各项教育教学工作中。在践行“成果导向”理念方面，只有87.03%的教学型教师认为自己了解任教课程所在专业人才培养方案的主要内容，80.16%的教学型教师反馈自己对应学生的毕业要求制定课程教学大纲。可见，中教大学教学型教师在践行“学生中心、成果导向、持续改进”理念方面需进一步提升。

建议：一是学校要加强对理念的宣导和培训，确保每位教师都能深入、全面、透彻地理解“学生中心、成果导向、持续改进”的核心理念。通过定期的培训，帮助教师掌握最新的教育理念和教学方法；二是定期组织老师进行所教专业的人才培养方案的学习及研讨，通过集体讨论和案例分析，确保每位教师在教学实践中能够更好地落实人才培养方案，提升教学质量；三是广泛动员、督促教师对应学生的毕业要求制定课程教学大纲。在院系和教研室层面，定期对教师的课程教学大纲进行检查，重点考察其是否符合学生的毕业要求。对于不符合要求的部分，及时提供反馈和指导，帮助教师进行修正和完善。

3.重视教师培训工作，从资源、内容和反馈多方面保证教师培训的效果。

原因：调查显示，均有一成多的教师对学校教师培训各方面感到不满意。

建议：学校可考虑的措施包括：培训资源与内容方面，学校可以聘请教育领域的专家学者，对培训内容进行科学设计和评估，确保培训内容的前沿性和实用性，并定期更新培训资源，使其与教育发展趋势保持一致。根据不同教师的需求和特点，提供定制化的培训内容。例如为新入职教师提供教学技能和班级管理培训，为资深教师提供科研方法和学术写作培训。以此来保证培训内容帮助教师提升教学和职业发展能力。同时，应积极拓展国际交流与培训活动，提升教师的国际视野和专业水平。在有限的资源条件下，鼓励教师之间共享国际交流的资源 and 经验，如共享在线课程和教学资料。

实施措施方面，学校可以采用多种培训形式，如线上课程、线下工作坊、研讨会、案例分析等，满足不同教师的学习偏好。同时，在过程中也要发挥资深教师的经验优势，建立资深教师与新教师的“传帮带”机制。鼓励资深教师与年轻教师组成教学和科研团队，共同承担课程教学和科研项目，通过团队合作，实现资源共享和能力互补。

评估与反馈方面，定期对培训效果进行评估。通过问卷调查、访谈、课堂观察等多种方式，全面了解培训效果，根据评估结果，及时调整和优化培训内容和方法，确保培训工作的持续改进。

第二部分 分析报告

第一章 师德师风

一、师德师风互评

为了解学校师德师风情况，中国教育在线邀请教师对周围同事在遵纪守法、关爱学生、精神面貌及品德修养等方面的表现进行评价。

具体而言，参与调查的教师需分别对周围同事符合“依法依规，履行教师职责”“关心爱护学生”“精神面貌及品德修养良好”描述的程度进行评价。

（一）师德师风互评总体情况

调研结果显示，有 98.66% 的教师认为周围同事关心爱护学生；有 98.56% 参与调查的教师认为周围同事依法依规，履行教师职责；有 98.56% 的教师认为周围同事精神面貌及品德修养良好。

表 1-1 师德师风互评总体结果分布

师德师风相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
关心爱护学生	61.52%	29.46%	7.68%	0.48%	0.86%	98.66%
依法依规，履行教师职责	67.75%	25.53%	5.28%	0.38%	1.06%	98.56%
精神面貌及品德修养良好	61.90%	29.75%	6.91%	0.48%	0.96%	98.56%

（二）不同岗位类型教师师德师风互评情况

教学型教师和辅导员教师对周围同事师德师风的评价较高，均在 98.37% 及以上。

表 1-2 不同岗位类型教师的师德师风互评情况

师德师风相关描述	教学型教师	辅导员
依法依规，履行教师职责	98.59%	98.37%
关心爱护学生	98.59%	99.19%
精神面貌及品德修养良好	98.48%	99.19%

（三）不同职称教师师德师风互评情况

各职称教师中，对周围同事在遵纪守法、关爱学生和精神面貌及品德修养方面评价最高的均是无职称及正高级教师。

表 1-3 不同职称教师的师德师风互评情况

师德师风相关描述	无职称	初级	中级	副高级	正高级
依法依规，履行教师职责	100.00%	98.34%	97.18%	99.66%	100.00%
关心爱护学生	100.00%	98.90%	97.44%	99.32%	100.00%
精神面貌及品德修养良好	100.00%	98.90%	97.18%	99.32%	100.00%

（四）各二级学院教师师德师风互评情况

各学院教师中，信息学院、软件学院、工商管理与旅游管理学院、化学科学与工程学院、艺术与设计的教师均认为周围同事“依法依规，履行教师职责”“关心爱护学生”“精神面貌及品德修养良好”。

相对而言，法学院教师认为周围同事“依法依规，履行教师职责”“关心爱护学生”“精神面貌及品德修养良好”的人数占比较低。

表 1-4 各二级学院教师的师德师风互评情况

学院	依法依规，履行教师职责	关心爱护学生	精神面貌及品德修养良好
信息学院	100.00%	100.00%	100.00%
软件学院	100.00%	100.00%	100.00%
工商管理与旅游管理学院	100.00%	100.00%	100.00%
化学科学与工程学院	100.00%	100.00%	100.00%
艺术与设计的学院	100.00%	100.00%	100.00%
文学院	96.49%	98.25%	98.25%
建筑与规划学院	96.05%	97.37%	97.37%
法学院	94.44%	94.44%	94.44%

二、教师基本行为互评

中国教育在线邀请教师对周围同事各种教师基本行为表现相关表述符合实际的程度进行评价。具体包括：“守时（工作上不迟到、遵守与学生的预约时间等）”“有清晰合理的教学目标，并能清楚地向学生解释”“作业反馈认真、及时”“能够在课堂上激发学生的学习兴趣”“关注学生的心理、学业压力等问题”“关注学生的实践应用问题”“经常与同事进行集体备课或研讨交流”“关注学生的学术问题”等 8 个方面。

（一）教师基本行为互评总体情况

参与调查的全校教师对周围同事各项教师基本行为表现的符合度评价均在 95.76%及以上。

具体而言，认为周围同事“作业反馈认真、及时”“有清晰合理的教学目标，并能清楚地向学生解释”的人数占比较高，均为 98.75%；认为周围同事“经常与同事进行集体备课或研讨交流”的人数占比较低（95.76%）。

表 1-5 教师基本行为互评总体结果分布

基本行为	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
作业反馈认真、及时	60.89%	30.92%	6.94%	0.77%	0.48%	98.75%
有清晰合理的教学目标，并能清楚地向学生解释	61.18%	31.50%	6.07%	0.87%	0.39%	98.75%
守时（工作上不迟到、遵守与学生的预约时间等）	66.18%	28.13%	4.05%	0.77%	0.87%	98.36%
能够在课堂上激发学生的学习兴趣	56.07%	32.37%	9.92%	1.25%	0.39%	98.36%
关注学生的心理、学业压力等问题	58.00%	30.73%	9.34%	1.45%	0.48%	98.07%
关注学生的实践应用问题	54.53%	31.79%	11.46%	1.73%	0.48%	97.78%
关注学生的学术问题	53.18%	31.50%	12.43%	2.41%	0.48%	97.11%
经常与同事进行集体备课或研讨交流	51.25%	32.18%	12.33%	3.28%	0.96%	95.76%

（二）不同岗位类型教师基本行为互评情况

不同岗位类型教师对周围同事教师各项基本行为的评价均在 95.41%及以上。

表 1-6 不同岗位类型教师基本行为互评结果

基本行为	教学型教师	辅导员
作业反馈认真、及时	98.80%	98.36%
有清晰合理的教学目标，并能清楚地向学生解释	98.80%	98.36%
守时（工作上不迟到、遵守与学生的预约时间等）	98.25%	99.18%
能够在课堂上激发学生的学习兴趣	98.25%	99.18%
关注学生的心理、学业压力等问题	98.03%	98.36%
关注学生的实践应用问题	97.60%	99.18%
关注学生的学术问题	96.83%	99.18%
经常与同事进行集体备课或研讨交流	95.41%	98.36%

（三）不同职称教师基本行为互评情况

各职称教师中，对周围同事各项教师基本行为评价最高的均是无职称教师。

表 1-7 不同职称教师基本行为互评结果

基本行为	无职称	初级	中级	副高级	正高级
守时（工作上不迟到、遵守与学生的预约时间等）	100.00%	98.89%	96.66%	99.32%	100.00%
作业反馈认真、及时	100.00%	98.33%	97.69%	99.66%	100.00%
有清晰合理的教学目标，并能清楚地向学生解释	100.00%	98.33%	97.69%	99.66%	100.00%
能够在课堂上激发学生的学习兴趣	100.00%	98.89%	97.17%	98.98%	99.26%
关注学生的心理、学业压力等问题	100.00%	98.89%	96.92%	98.63%	98.52%
关注学生的学术问题	100.00%	97.78%	96.40%	97.27%	97.04%
关注学生的实践应用问题	100.00%	97.22%	97.43%	97.95%	98.52%
经常与同事进行集体备课或研讨交流	97.56%	97.22%	95.37%	95.56%	94.81%

第二章 教学投入

一、时间投入

教师时间投入指的是最近一年教学型教师平均每周在“教学任务”“教学准备（包括批阅学生作业和评分）”“给学生答疑和辅导”“科研工作”“指导学生演出、艺术竞赛或艺术类社团活动”“院系/部门工作和会议及其他行政工作”“兼职及其他社会服务工作”等各项工作上的时间投入，计算单位为小时/周。

（一）教学型教师时间投入总体情况

调查结果显示，全校教学型教师在科研工作上投入最多时间（21.11 小时/周），其次在教学任务方面投入的时间较多（20 小时/周），在兼职及其他社会服务工作上投入时间最少（4.66 小时/周）。

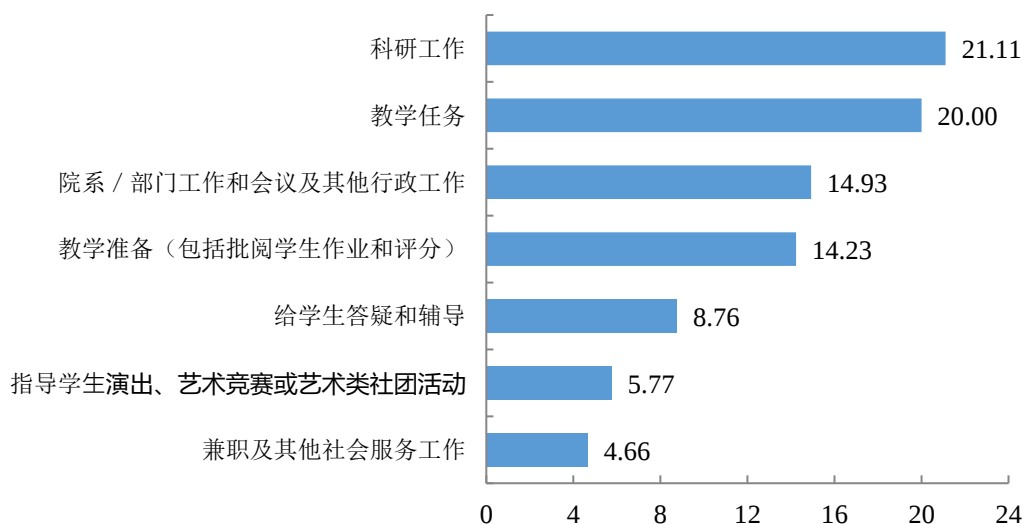


图 2-1 教学型教师各项工作的平均时间投入（单位：小时/周）

（二）不同职称教学型教师的时间投入

各职称教学型教师在“科研工作”“教学任务”“院系 / 部门工作会议及其他行政工作”“教学准备（包括批阅学生作业和评分）”方面每周投入的时

间较多；相对而言，在“兼职及其他社会服务工作”“指导学生演出、艺术竞赛或艺术类社团活动”方面投入的时间较少。

具体而言，正高级、副高级和无职称教师在科研工作方面每周投入的时间最多；中级职称教师在教学任务方面每周投入的时间最多；初级职称教师在院系 / 部门工作和会议及其他行政工作方面每周投入时间最多。

表 2-1 不同职称教学型教师在各项工作上的平均时间投入（单位：小时/周）

工作	无职称	初级	中级	副高级	正高级
科研工作	19.50	10.22	21.92	20.66	28.40
教学任务	15.92	13.69	23.09	19.91	17.76
院系 / 部门工作和会议及其他行政工作	15.61	27.91	15.00	11.92	11.51
教学准备（包括批阅学生作业和评分）	11.69	9.98	15.83	14.74	12.69
给学生答疑和辅导	4.89	8.41	9.51	8.75	8.07
兼职及其他社会服务工作	3.78	3.97	5.25	4.33	4.57
指导学生演出、艺术竞赛或艺术类社团活动	2.39	4.37	7.30	5.62	4.02

（三）各二级学院教学型教师的时间投入

化学与环境学院、法学院、软件学院、工商管理与旅游管理学院、建筑与规划学院、艺术与设计学院、信息学院等 7 个学院教师最近一年主要时间均投入在“科研工作”方面。

文学院、化学科学与工程学院两个学院最近一年主要时间均投入在“教学任务”方面。

在教师教学时间投入方面，最近一年在“教学任务”上投入时间最多的是文学院教师，投入时间最少的是软件教师；最近一年在“教学准备（包括批阅学生作业和评分）”上投入时间最多的是文学院教师，投入时间最少的是建筑与规划学院教师；最近一年在“给学生答疑和辅导”上投入时间最多的是文学院教师，投入时间最少的是化学科学与工程学院教师。

表 2-2 各二级学院教学型教师在各项工作上的平均时间投入（单位：小时/周）

学院	科研工作	教学任务	教学准备	给学生答疑和辅导	院系 / 部门工作和会议及其他行政工作	兼职及其他社会服务工作	指导学生演出、艺术竞赛或艺术类社团活动
法学院	28.92	16.76	15.63	11.53	11.53	11.53	6.18
软件学院	21.94	16.68	15.10	9.13	9.13	9.13	8.52
文学院	21.76	28.99	15.71	14.14	14.14	14.14	14.85
工商管理与旅游管理学院	21.64	20.61	14.24	7.62	7.62	7.62	5.19
建筑与规划学院	21.32	18.89	13.40	9.23	9.23	9.23	4.89
艺术与设计学院	20.75	19.43	14.39	9.55	9.55	9.55	6.45
信息学院	19.61	17.33	14.67	9.64	9.64	9.64	5.47
化学科学与工程学院	17.03	19.57	15.51	6.62	6.62	6.62	5.08

二、教学任务分配

中国教育在线通过问卷调查关注的教师教学任务分为公共通识课程、低年级本科专业必修课、高年级本科专业必修课、专业选修课、研究生课程。

“教学任务分配情况”反映的是最近一年投入该项教学任务的教学型教师在回答本题的教学型教师总人数之中的占比。

（一）教学型教师教学任务分配总体情况

调查结果显示，全校教学型教师最近一年主要教授低年级本科专业必修课（教授此类课程的教学型教师占 65.34%）和高年级本科专业必修课（教授此类课程的教学型教师占 55.85%）。他们相对较少教授公共通识课（教授此类课程的教学型教师占 29.58%）和研究生课程（教授此类课程的教学型教师占 44.48%）。

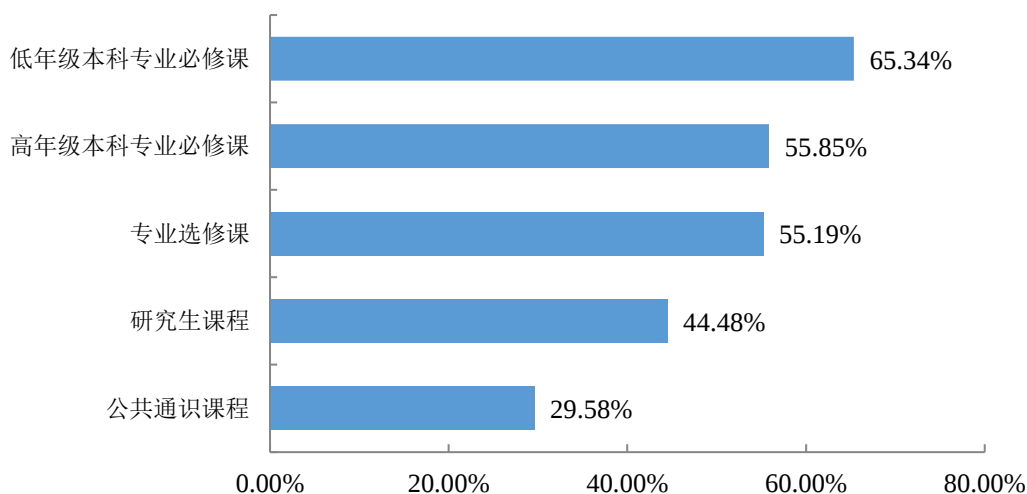


图 2-2 教学型教师在各项教学任务分配比例

（二）不同职称教学型教师教学任务分配情况

各职称教学型教师最近一年在教学任务分配上具有一定差异性，其中，正高级职称教师以教授“研究生课程”（84.21%）和“高年级本科专业必修课”（60.15%）为主，而较少教授“公共通识课程”（21.05%）。

副高级职称教师以教授“低年级本科专业必修课”（75.61%）和“研究生课程”（67.25%）为主，而较少教授“公共通识课程”（31.01%）。

中级职称教师以教授“低年级本科专业必修课”（65.91%）和“高年级本科专业必修课”（55.11%）为主，而较少教授“研究生课程”（25.28%）。

初级职称教师以教授“专业选修课”（58.16%）和“低年级本科专业必修课”（52.04%）为主，而较少教授“研究生课程”（4.08%）。

无职称教师以教授“专业选修课”（38.89%）为主，而较少教授“研究生课程”（13.89%）。

表 2-3 不同职称教学型教师在各类教学任务上的占比

教学任务	无职称	初级	中级	副高级	正高级
专业选修课	38.89%	58.16%	53.98%	62.02%	45.86%
低年级本科专业必修课	36.11%	52.04%	65.91%	75.61%	59.40%
高年级本科专业必修课	33.33%	36.73%	55.11%	64.11%	60.15%
公共通识课程	25.00%	22.45%	34.09%	31.01%	21.05%
研究生课程	13.89%	4.08%	25.28%	67.25%	84.21%

（三）各二级学院教学型教师教学任务分配情况

各学院教学型教师最近一年在教学任务分配上具有一定差异性。信息学院、文学院、工商管理与旅游管理学院、艺术与设计学院、软件学院教师均以教授“低年级本科专业必修课”为主。

化学与环境学院教师以教授“高年级本科专业必修课”为主。

建筑与规划学院教师均以教授“专业选修课”为主。

法学院教师以教授“研究生课程”为主。

化学科学与工程学院教师以教授“低年级本科课程”和“专业选修课”为主。

表 2-4 各二级学院教学型教师在各类教学任务上的占比

学院	公共通识课程	低年级本科专业必修课	高年级本科专业必修课	专业选修课	研究生课程
化学科学与工程学院	50.00%	76.92%	61.54%	76.92%	65.38%
信息学院	32.65%	75.51%	48.98%	63.27%	65.31%
文学院	23.53%	84.31%	78.43%	70.59%	45.10%
化学与环境学院	23.08%	61.54%	64.62%	58.46%	60.00%
化学科学与工程学院	50.00%	76.92%	61.54%	76.92%	65.38%
工商管理与旅游管理学院	19.05%	78.57%	66.67%	33.33%	59.52%
法学院	15.69%	49.02%	33.33%	43.14%	56.86%
艺术与设计学院	13.16%	78.95%	65.79%	68.42%	55.26%
软件学院	9.68%	77.42%	58.06%	58.06%	64.52%
建筑与规划学院	6.45%	51.61%	46.77%	61.29%	46.77%

三、课程思政

为了解课程思政情况，中国教育在线邀请教学型教师反馈其在进行课程教学时融入思政元素的方式。

具体而言，参与调查的教学型教师需选出其将中国特色社会主义核心价值观、做人做事的基本道理、爱国主义与理想信念、国情与社会时政热点等融入课堂教学的方式。

可供其选择的课程思政融入方式包括“以讲授为主融入课程内容”“在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入”“融入课堂作业、论文中”“融入实验、实训中”“融入课外艺术类活动终”“其他方式”。

（一）全校教学型教师的课程思政融入方式

调查结果显示，在课程思政方面，中教大学教学型教师将中国特色社会主义核心价值观、做人做事的基本道理、爱国主义与理想信念、国情与社会时政热点等融入课堂教学的最主要方式是“以讲授为主融入课程内容”（91.24%），其次是“在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入”（82.82%）。相较而言，学校教学型教师较少将课程思政融入课外艺术类活动（24.06%）。

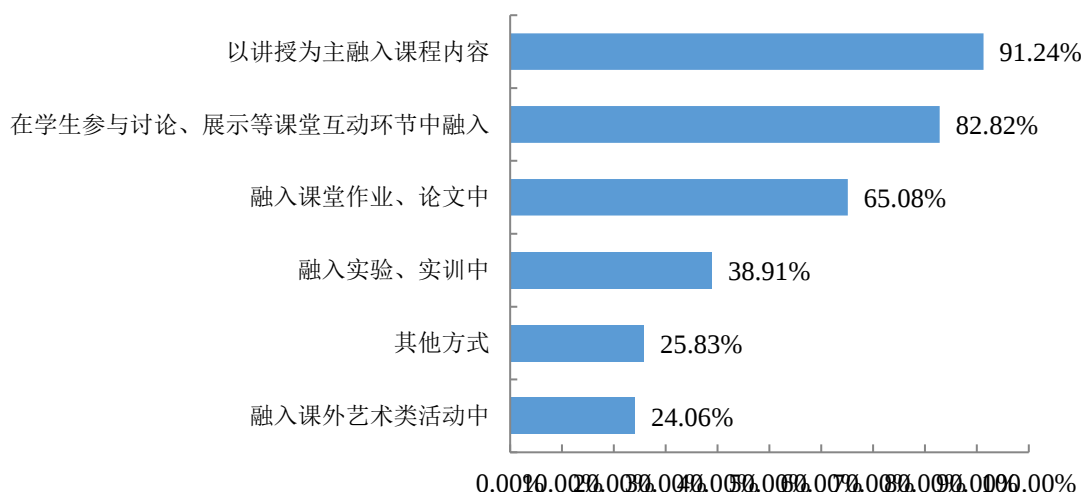


图 2-3 教学型教师在课程教学中融入思政元素的总体方式（多选题）

（二）不同职称教学型教师的课程思政融入方式

各职称教学型教师的主要课程思政融入方式均为“以讲授为主融入课程内容”和“在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入”。

表 2-5 不同职称教学型教师在课程教学中融入思政元素的方式（多选题）

课程思政融入方式	无职称	初级	中级	副高级	正高级
以讲授为主融入课程内容	85.71%	82.65%	90.60%	93.33%	96.24%
在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入	77.14%	80.61%	83.19%	84.21%	81.95%
融入课堂作业、论文中	34.29%	58.16%	62.68%	74.39%	64.66%
融入实验、实训中	31.43%	32.65%	38.75%	41.05%	41.35%
其他方式	22.86%	21.43%	23.65%	30.53%	25.56%
融入课外艺术类活动中	17.14%	26.53%	26.78%	24.56%	15.79%

（三）各二级学院教学型教师的课程思政融入方式

各学院教学型教师中，多数学院教师最普遍使用的课程思政融入方式均是“以讲授为主融入课程内容”，化学科学与工程学院、信息学院、文学院教师除外。

化学科学与工程学院教师最普遍采用的课程思政融入方式是“以讲授为主融入课程内容”和“在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入”。信息学院和文学院教师最普遍采用的课程思政融入方式是“在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入”。

表 2-6 各二级学院教学型教师在课程教学中融入思政元素的方式（多选题）

学院	以讲授为主融入课程内容	在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入	融入课堂作业、论文中	融入课外艺术类活动中	融入实验、实训中	其他方式
软件学院	100.00%	83.87%	54.84%	29.03%	29.03%	29.03%
工商管理与旅游管理学院	92.86%	80.95%	47.62%	4.76%	40.48%	19.05%
艺术与设计学院	92.11%	78.95%	73.68%	23.68%	36.84%	28.95%
建筑与规划学院	91.94%	88.71%	61.29%	19.35%	25.81%	24.19%
法学院	90.00%	88.00%	76.00%	34.00%	38.00%	26.00%
化学科学与工程学院	88.00%	84.00%	88.00%	20.00%	52.00%	32.00%
信息学院	85.71%	87.76%	69.39%	24.49%	40.82%	32.65%
文学院	76.47%	82.35%	72.55%	72.55%	52.94%	31.37%

四、课程“两性一度”

为了解课程“两性一度”实施情况，进而探究学校落实课堂教学改革的成效，中国教育在线邀请教学型教师对自己在课程教学时是否体现高阶性、创新性、挑战度的情况进行评价。

其中，高阶性涉及 2 道题目，创新性涉及 3 道题目，挑战度涉及 1 道题目。针对每道题目，参与调查的教师均可依据实际情况和自身判断。

调查结果显示，全校教学型教师对自己在所教课程的创新性、高阶性实施方面评价较高，在课程挑战度实施方面评价较低。

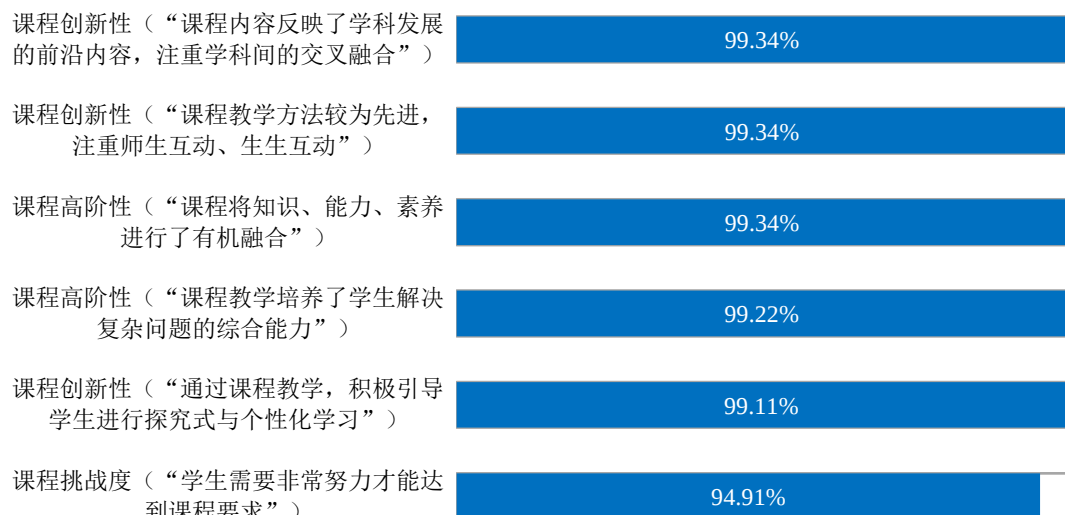


图 2-4 全校教学型教师对自身所教课程“两性一度”实施情况的评价

（一）教学型教师的课程高阶性实施情况

调研结果显示，有 99.34%的教学型教师认为所授课程将知识、能力、素养进行了有机融合；有 99.22%的教学型教师认为本学年所授课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力。

表 2-7 教学型教师对自身所教课程高阶性实施情况的评价

课程高阶性描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
课程将知识、能力、素养进行了有机融合	63.12%	34.11%	2.10%	0.44%	0.22%	99.34%
课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	57.81%	36.43%	4.98%	0.55%	0.22%	99.22%

各职称教学型教师中，正高级、副高级职称教师和无职称教师均认为自己本学年所授课程将知识、能力、素养进行了有机融合且课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力。

表 2-8 不同职称教学型教师对自身所教课程高阶性实施情况的评价

课程高阶性描述	无职称	初级	中级	副高级	正高级
课程将知识、能力、素养进行了有机融合	100.00%	97.96%	98.86%	100.00%	100.00%
课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力	100.00%	96.94%	98.86%	100.00%	100.00%

各学院教学型教师中，化学科学与工程学院、信息学院、艺术与设计学院、工商管理与旅游管理学院、软件学院、法学院、等学院教师均认为所授课程

将知识、能力、素养进行了有机融合，且课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力。

相对而言，建筑与规划学院教学型教师认为所授课程将知识、能力、素养进行了有机融合，以及课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力的人数占比较低，均为（95.16%）。

表 2-9 各二级学院教学型教师对自身所教课程高阶性实施情况的评价

学院	课程将知识、能力、素养进行了有机融合	课程教学培养了学生解决复杂问题的综合能力
信息学院	100.00%	100.00%
艺术与设计学院	100.00%	100.00%
化学与环境学院	100.00%	100.00%
工商管理与旅游管理学院	100.00%	100.00%
软件学院	100.00%	100.00%
法学院	100.00%	100.00%
文学院	98.04%	98.04%
建筑与规划学院	95.16%	95.16%

（二）教学型教师的课程创新性实施情况

调研结果显示，有 99.34%的教学型教师认为本学年所教授课程内容反映了学科发展的前沿内容，注重学科间的交叉融合；有 99.34%的教学型教师认为本学年所教授课程教学方法较为先进，注重师生互动、生生互动；有 99.11%的教学型教师认为通过所教课程的教学，积极引导了学生进行探究式与个性化学习。

表 2-10 教学型教师对自己课程创新性实施情况的评价

课程创新性描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
课程内容反映了学科发展的前沿内容，注重学科间的交叉融合	58.36%	35.99%	4.98%	0.44%	0.22%	99.34%
课程教学方法较为先进，注重师生互动、生生互动	56.81%	37.43%	5.09%	0.33%	0.33%	99.34%
通过课程教学，积极引导学生进行探究式与个性化学习	58.25%	35.77%	5.09%	0.55%	0.33%	99.11%

各职称教学型教师中，副高级职称教师和无职称教师均认为本学年所教授课程内容反映了学科发展的前沿内容，注重学科间的交叉融合、课程教学方法较为先进，注重师生互动、生生互动，并且通过课程教学，积极引导学生进行了探究式与个性化学习。

表 2-11 不同职称教学型教师对自身所教课程创新性实施情况的评价

课程创新性描述	无职称	初级	中级	副高级	正高级
课程内容反映了学科发展的前沿内容，注重学科间的交叉融合	100.00%	97.96%	98.86%	100.00%	100.00%
课程教学方法较为先进，注重师生互动、生生互动	100.00%	97.96%	98.86%	100.00%	100.00%
通过课程教学，积极引导學生进行探究式与个性化学习	100.00%	97.96%	98.58%	100.00%	99.25%

各学院教学型教师中，建筑与规划学院教师中认为所教授课程内容反映了学科发展的前沿内容，注重学科间的交叉融合、课程教学方法较为先进，注重师生互动、生生互动，以及认为通过课程教学，积极引导學生进行探究式与个性化学习的人数占比相对较低。

表 2-12 各二级学院教学型教师对自身所教课程创新性实施情况的评价

学院	课程内容反映了学科发展的前沿内容，注重学科间的交叉融合	课程教学方法较为先进，注重师生互动、生生互动	通过课程教学，积极引导學生进行探究式与个性化学习
法学院	100.00%	100.00%	100.00%
信息学院	100.00%	100.00%	100.00%
化学科学与工程学院	100.00%	100.00%	100.00%
艺术与设计学院	100.00%	100.00%	100.00%
软件学院	100.00%	100.00%	100.00%
工商管理与旅游管理学院	100.00%	100.00%	100.00%
文学院	98.04%	98.04%	98.04%
建筑与规划学院	95.16%	95.16%	95.16%

（三）教学型教师的课程挑战度实施情况

调研结果显示，有 94.91%的教学型教师认为本学年所授课程需要学生非常努力才能达到课程要求，即认为课程对学生来说具有挑战度。

表 2-13 教学型教师对自己课程挑战度实施情况的评价

课程挑战度描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
学生需要非常努力才能达到课程要求	39.20%	40.31%	15.39%	4.76%	0.33%	94.91%

各职称教学型教师中，对自身所教课程挑战度实施情况评价最高的是副高级职称教师，评价最低的是无职称教师。

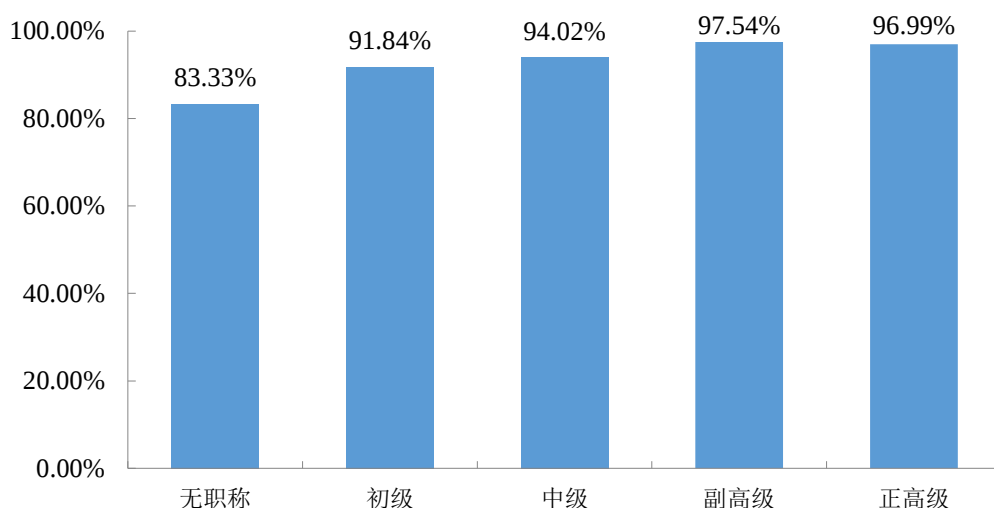


图 2-5 各职称教学型教师对自身所教课程挑战度实施情况的评价

各学院教学型教师中，工商管理与旅游管理学院、软件学院、法学院教师均认为所教授课程需要学生非常努力才能达到课程要求。

建筑与规划学院教学型教师中，均有一成左右的人认为所教课程挑战度较小。

表 2-14 各二级学院教学型教师对自身所教课程挑战度实施情况的评价

学院	学生需要非常努力才能达到课程要求
工商管理与旅游管理学院	100.00%
软件学院	100.00%
法学院	100.00%
文学院	98.04%
艺术与设计学院	97.37%
化学科学与工程学院	96.00%
信息学院	91.84%
化学与环境学院	90.77%
建筑与规划学院	88.71%

五、课程考核方式

为了解学校的课程考核方式，中国教育在线面向教学型教师调查、分析他们采用各种课程考核方式的比例。

可供教师选择的课程考核方式包括“卷面考试”“随堂提问或测试”“课程论文或实验报告”“课堂展示”“学生个人独立完成的课程作业”“学生小组合作完成的课程作业”。

（一）全校教学型教师的课程考核方式

调查结果显示，全校教学型教师主要采用的课程考核方式是“卷面考试”（85.25%）和“随堂提问或测试”（81.04%）；较少采用的课程考核方式是“学生小组合作完成的课程作业”（49.56%）和“课堂展示”（62.31%）。

在学生课程作业完成方式方面，全校教学型教师更倾向于让学生“个人独立完成”（67.29%），而非让学生“小组合作完成”（49.56%）。

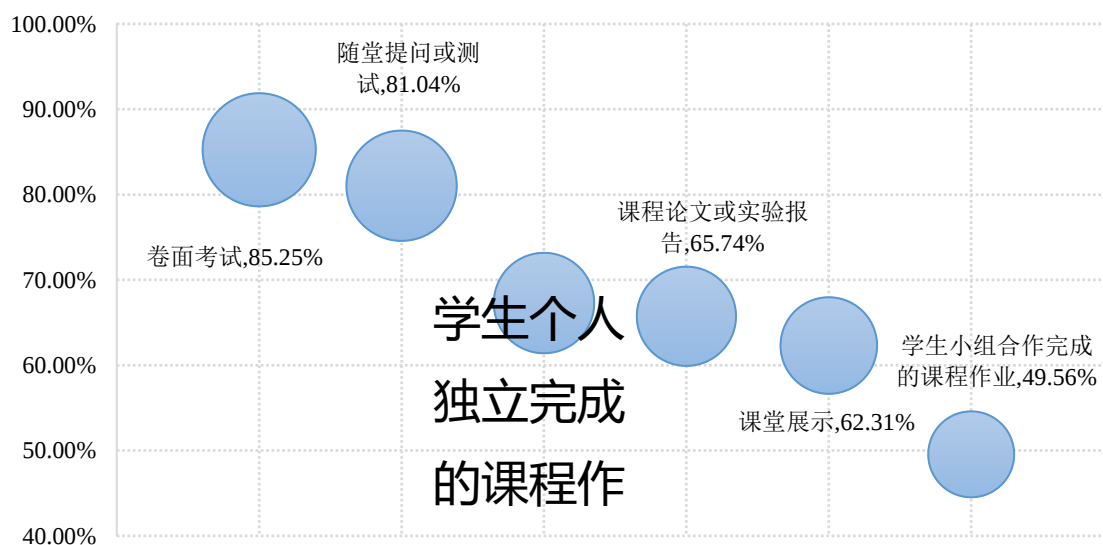


图 2-6 全校教学型教师采取的课程考核方式（多选题）

（二）不同职称教学型教师的课程考核方式

副高级、中级、初级职称教学型教师和无职称教学型教师均主要采用“卷面考试”和“随堂提问或测试”两种考核方式。正高级职称教师主要采用“卷面考试”和“课程论文或实验报告”两种考核方式。

此外，各职称教师均较少采用“学生小组合作完成的课程作业”这一考核方式。

表 2-15 不同职称教学型教师采用的课程考核方式（多选题）

课程考核方式	无职称	初级	中级	副高级	正高级
卷面考试	68.57%	80.61%	83.48%	89.82%	87.97%
随堂提问或测试	82.86%	80.61%	79.77%	83.86%	78.20%
学生个人独立完成的课程作业	62.86%	62.24%	66.10%	69.82%	69.92%
课程论文或实验报告	34.29%	54.08%	57.26%	76.84%	81.20%
课堂展示	60.00%	75.51%	63.25%	60.70%	54.14%
学生小组合作完成的课程作业	28.57%	48.98%	51.28%	52.63%	44.36%

（三）各二级学院教学型教师的课程考核方式

各二级学院教学型教师中，艺术与设计学院、软件学院、工商管理与旅游管理学院、信息学院、建筑与规划学院、法学院等 6 个学院教师最主要采用的课程考核方式均是“卷面考试”。

化学科学与工程学院教师最主要采用的课程考核方式是“随堂提问或测试”。

文学院教师最主要采用的课程考核方式是“学生个人独立完成的课程作业”。

表 2-16 各二级学院教学型教师采用的课程考核方式（多选题）

学院	卷面考试	随堂提问/测试	课程论文或实验报告	课堂展示	个人独立完成的课程作业	小组合作完成的课程作业
艺术与设计学院	100.00%	68.42%	63.16%	50.00%	65.79%	36.84%
软件学院	93.55%	77.42%	64.52%	58.06%	58.06%	29.03%
工商管理与旅游管理学院	90.48%	83.33%	61.90%	47.62%	69.05%	45.24%
化学科学与工程学院	88.00%	92.00%	88.00%	84.00%	88.00%	64.00%
信息学院	85.71%	83.67%	77.55%	75.51%	73.47%	67.35%
建筑与规划学院	85.48%	82.26%	67.74%	58.06%	61.29%	48.39%
法学院	72.00%	70.00%	62.00%	62.00%	56.00%	34.00%
文学院	49.02%	74.51%	54.90%	76.47%	78.43%	50.98%

六、践行“学生中心”理念

（一）全校教学型教师践行“学生中心”理念总体情况

为了解教师践行“学生中心”理念情况，中国教育在线邀请教学型教师评价自身是否将“学生中心”理念全面落实在各项教育教学工作中。

具体而言，如果参与调查的教学型教师在一道涉及践行“学生中心”理念与“成果导向”理念相关描述是否符合自己实际情况的多选题中，选择了“我将‘学生中心’理念全面落实在自己的各项教育教学工作中”，就代表其认为，自己已将“学生中心”理念全面落实在各项教育教学工作中。

调查结果显示，将“学生中心”理念全面落实在自己的各项教育教学工作中的教学型教师占比为 85.25%。

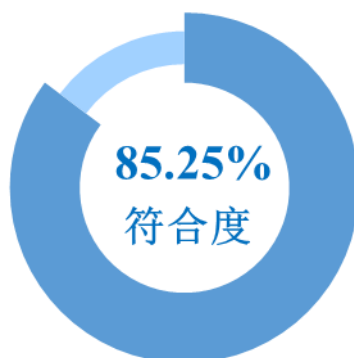


图 2-7 全校教师对自身践行“学生中心”理念情况评价

（二）不同职称教学型教师践行“学生中心”理念情况

各职称教学型教师中，对自身践行“学生中心”理念情况评价最高的是副高级职称教师，评价最低的是无职称教师。

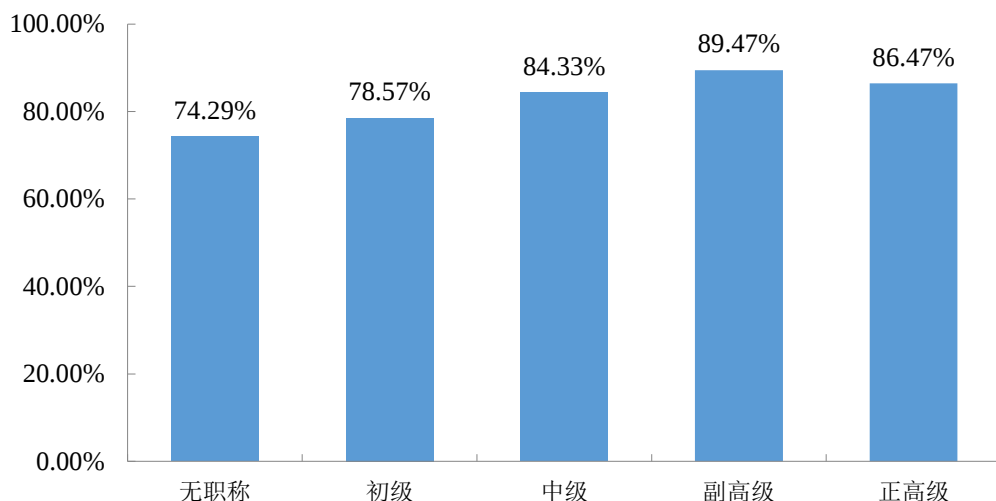


图 2-8 不同职称教学型教师践行“学生中心”理念情况

(三) 各二级学院教学型教师践行“学生中心”理念情况

分学院看，信息学院、软件学院教学型教师认为将“学生中心”理念全面落实在自己的各项教育教学工作中的人数占比较高，分别为 93.75%、93.10%。

相对而言，法学院和建筑与规划学院教学型教师对自身践行“学生中心”理念情况的评价较低，分别为 76.00%、76.32%。

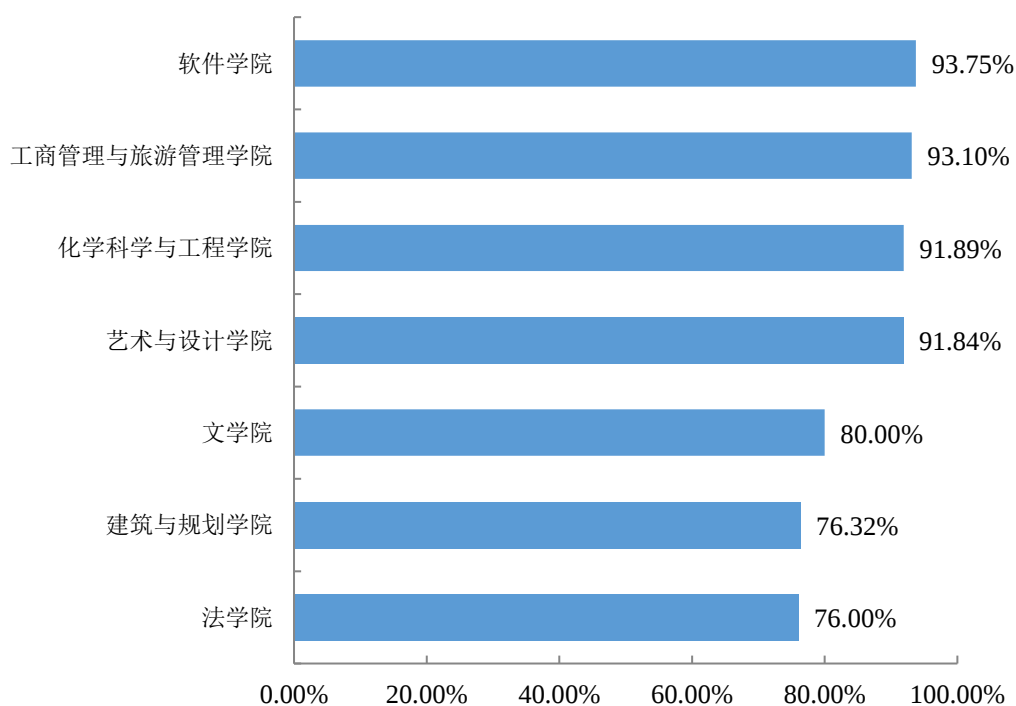


图 2-9 各二级学院教学型教师践行“学生中心”理念情况

七、践行“成果导向”理念

为了解教师践行“成果导向”理念情况，中国教育在线邀请教学型教师从三个角度（培养方案了解、课程与培养目标关系、毕业要求与教学大纲关系）评价自身践行“成果导向”理念的符合程度。

具体而言，教师需根据自身情况，从以上三个角度所对应的描述中——“我很了解任教课程所在专业人才培养方案的主要内容”（对应于“培养方案了解”）、“我明确任教课程对人才培养目标的关联与责任”（对应于“课程与培养目标关系”）、“我会对应学生的毕业要求制定课程教学大纲”（对应于“毕业要求与教学大纲关系”）——选择符合自己现实情况的描述。

被参与调查的教学型教师选择的描述即为该教师落实“成果导向”理念的方式。

（一）全校教学型教师践行“成果导向”理念总体情况

调查结果显示，全校教学型教师落实“成果导向”理念方面做得较好的是“明确任教课程对人才培养目标的关联与责任”（91.91%），其次是很了解任教课程所在专业人才培养方案的主要内容（87.03%）。不过，有近两成教学型教师不会对应学生的毕业要求制定课程教学大纲。

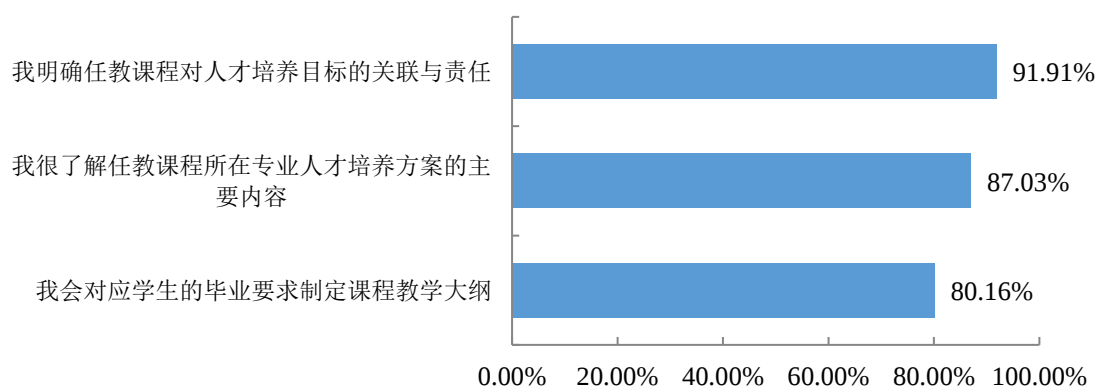


图 2-10 教学型教师落实“成果导向”理念的总体方式（多选题）

（二）不同职称教学型教师践行“成果导向”理念情况

在践行“成果导向”理念方面，正高级、副高级、中级、初级职称和无职称教学型教师做得较好的均为明确任教课程对人才培养目标的关联与责任，其中，副高级和高级职称教师的人数占比明显高于其他职称教学型教师。

表 2-17 不同职称教学型教师落实“成果导向”理念方式（多选题）

“成果导向”理念落实方式	无职称	初级	中级	副高级	正高级
我很了解任教课程所在专业人才培养方案的主要内容	77.14%	76.53%	83.48%	92.98%	93.98%
我明确任教课程对人才培养目标的关联与责任	88.57%	84.69%	90.03%	95.44%	95.49%
我会对应学生的毕业要求制定课程教学大纲	68.57%	76.53%	78.06%	83.51%	84.21%

（三）各二级学院教学型教师践行“成果导向”理念情况

在践行“成果导向”理念方面，信息学院有较多的教学型教师很了解人才培养方案的主要内容，而艺术与设计学院和法学院了解的教师占比相对较少。

信息学院、艺术与设计学院、法学院有较多的教学型教师均表示明确任教课程对人才培养目标的关联与责任；而软件学院教学型教师明确相关内容的教师占比较少。

文学院教学型教师会对应学生的毕业要求制定课程教学大纲的人数占比较高，而软件学院、化学与环境学院的相关教师占比较低。

表 2-18 各二级学院教学型教师落实“成果导向”理念的方式（多选题）

学院	我很了解任教课程所在专业人才培养方案的主要内容	我明确任教课程对人才培养目标的关联与责任	我会对应学生的毕业要求制定课程教学大纲
信息学院	91.84%	95.92%	83.67%
工商管理与管理学院	88.10%	90.48%	85.71%
化学科学与工程学院	88.00%	88.00%	80.00%
文学院	86.27%	88.24%	86.27%
建筑与规划学院	83.87%	88.71%	83.87%
软件学院	80.65%	87.10%	77.42%
法学院	80.00%	94.00%	82.00%
艺术与设计学院	76.32%	94.74%	81.58%

八、师生课下互动

为了解师生课下互动情况，中国教育在线邀请教师反馈其在本学年与学校本科生课下交流的内容。

可供学校教师选择的师生课下互动内容包括“讲解课程内容及专业知识”“指导课程作业或学期、学年、毕业论文”“指导学生从事研究项目/非艺术类竞赛活动”“指导学生参加演出、排练/艺术类竞赛活动”“生涯规划、职业从业或创业指导”“心理健康教育或咨询工作”“就业指导相关工作（面试技巧、简历撰写等）”“讨论人生观、价值观等问题”。

（一）全校教师与学生课下互动总体情况

调查结果显示，全校教师与本科生的师生课下互动内容主要是讲解课程内容及专业知识（87.11%）和生涯规划、职业从业或创业指导（80.96%），而较少是指导学生参加演出、排练/艺术类竞赛活动（34.77%）和心理健康教育或咨询工作（58.59%）。

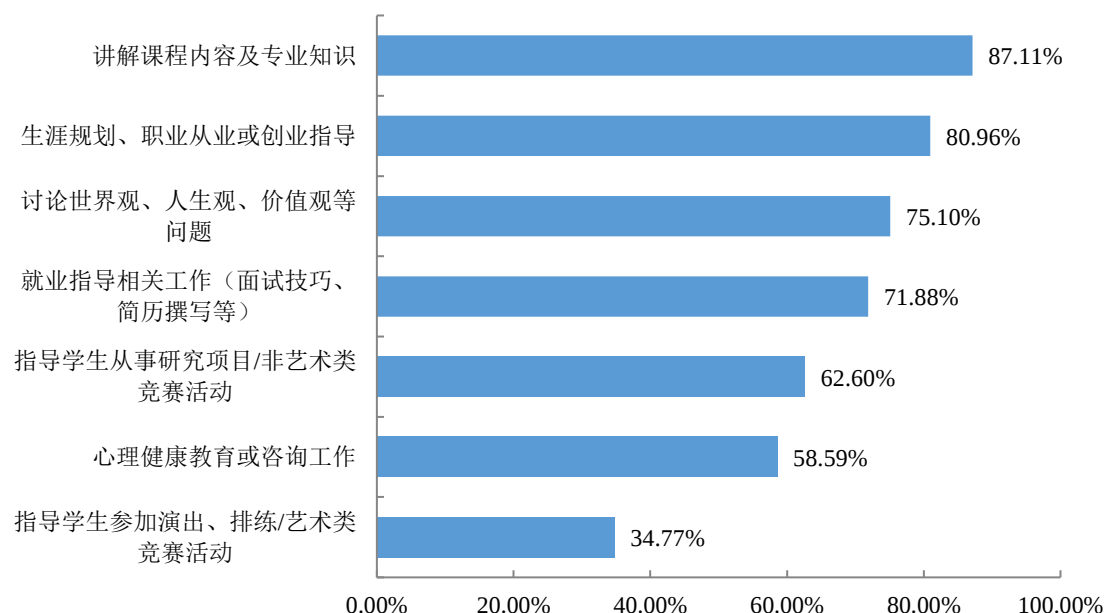


图 2-11 全校师生与学生课下互动总体情况（多选题）

（二）不同岗位类型教师与学生课下互动情况

调研结果显示，教学型教师与本科生较多的课下互动内容为“指导课程作业或学期、学年、毕业论文”和“讲解课程内容及专业知识”，较少的课下互动为“指导学生参加演出、排练/艺术类竞赛活动”以及“心理健康教育或咨询工作”。

辅导员教师与本科生较多的课下互动方式为提供“生涯规划、职业从业或创业指导”以及“就业指导相关工作（面试技巧、简历撰写等）”。

表 2-19 不同岗位类型教师与学生课下互动情况（多选题）

师生课下互动内容	教学型教师	辅导员
指导课程作业或学期、学年、毕业论文	92.57%	60.66%
讲解课程内容及专业知识	90.35%	63.11%
生涯规划、职业从业或创业指导	79.82%	89.34%
讨论世界观、人生观、价值观等问题	74.50%	79.51%
就业指导相关工作（面试技巧、简历撰写等）	69.84%	86.89%
指导学生从事研究项目/非艺术类竞赛活动	63.19%	58.20%
心理健康教育或咨询工作	54.88%	86.07%
指导学生参加演出、排练/艺术类竞赛活动	32.37%	52.46%

（三）不同职称教师与学生课下互动情况

分职称来看，正高级和副高级职称教师与本科生课下互动内容主要是“指导课程作业或学期、学年、毕业论文”；中级职称教师与本科生课下互动内容主要是“讲解课程内容及专业知识”和“指导课程作业或学期、学年、毕业论文”；初级职称教师与本科生课下互动内容主要是“提供就业指导相关工作（面试技巧、简历撰写等）”；无职称教师与本科生课下互动内容主要是“讲解课程内容及专业知识”。

表 2-20 不同职称教师与学生课下互动情况（多选题）

师生课下互动内容	无职称	初级	中级	副高级	正高级
讲解课程内容及专业知识	85.00%	77.40%	90.10%	88.62%	88.72%
指导课程作业或学期、学年、毕业论文	75.00%	69.49%	90.10%	97.93%	94.74%
生涯规划、职业从业或创业指导	75.00%	79.10%	77.86%	86.55%	81.95%
讨论世界观、人生观、价值观等问题	70.00%	75.71%	75.00%	78.97%	67.67%
心理健康教育或咨询工作	62.50%	68.36%	57.29%	60.00%	45.11%
就业指导相关工作（面试技巧、简历撰写等）	50.00%	81.36%	67.45%	75.86%	69.92%
指导学生从事研究项目/非艺术类竞赛活动	37.50%	44.07%	58.85%	77.59%	72.93%
指导学生参加演出、排练/艺术类竞赛活动	27.50%	49.72%	36.72%	27.93%	26.32%

（四）各二级学院教师与学生课下互动情况

分学院来看，信息学院师生课下互动内容主要为“指导课程作业或学期、学年、毕业论文”和“讲解课程内容及专业知识”。

工商管理与旅游管理学院师生课下互动内容主要为“讲解课程内容及专业知识”和“就业指导相关工作（面试技巧、简历撰写等）”。

其他 5 个学院师生课下互动内容均主要为“讲解课程内容及专业知识”和“指导课程作业或学期、学年、毕业论文”。

表 2-21 各二级学院教学型教师与学生课下互动情况（多选题）

学院	讲解课程内容 及专业知识	指导课程 作业或学 期、学 年、毕 业论文	指导学生从 事研究项目/ 非艺术类竞 赛活动	生涯规 划、职业 从业或创 业指导	指导学生参 加演出、排 练/艺术类 竞赛活动	心理健康 教育或咨 询工作	就业指导相 关工作（面 试技巧、简 历撰写等）	讨论世界 观、人生 观、价值 观等问题
信息学院	95.12%	100.00%	80.49%	87.80%	29.27%	56.10%	78.05%	92.68%
软件学院	94.34%	88.68%	62.26%	86.79%	56.60%	71.70%	83.02%	86.79%
化学科学与工程学院	93.94%	95.45%	69.70%	83.33%	63.64%	66.67%	80.30%	83.33%
工商管理与旅游管理学院	88.61%	82.28%	54.43%	78.48%	40.51%	54.43%	83.54%	67.09%
文学院	88.57%	88.57%	80.00%	80.00%	28.57%	51.43%	77.14%	77.14%
艺术与设计学院	88.37%	93.02%	65.12%	83.72%	32.56%	62.79%	86.05%	74.42%
建筑与规划学院	88.10%	85.71%	61.90%	83.33%	16.67%	57.14%	52.38%	73.81%
法学院	87.30%	92.06%	47.62%	74.60%	30.16%	53.97%	63.49%	73.02%

九、学生学习主动性

学生学习主动性指的是学生在自我意识的支配下，有目的、自觉自愿地进行学习。为了解学生的学习主动性究竟如何，进而探究学校推进学生刻苦读书学习的成效，中国教育在线邀请中教大学教学型教师从课前、课堂、课后三个维度，评价学生的学习主动性。

具体而言，参与调查的教学型教师需分别对学校本科生符合“课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预习，梳理知识并发现问题”（对应于“课前学习主动性”）、“课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获”（对应于“课堂学习主动性”）、“课后复习笔记及总结课堂教学相关知识”（对应于“课后学习主动性”）这几个描述的程度进行评价。

（一）全校教学型教师对学生学习主动性总体评价

调查结果显示，有 92.34%的教学型教师认为学生课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预习，梳理知识并发现问题；有 96.34%的教学型教师认为学生课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获；有 95.23%的教学型教师认为学生能够课后复习笔记及总结课堂教学相关知识。总体而言，教学型教师认为学生课堂学习的主动性较高，课前学习的主动性相对较低。

表 2-22 全校教学型教师对学生学习主动性总体评价

学生学习主动性相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预习，梳理知识并发现问题	32.74%	34.96%	24.64%	6.44%	1.22%	92.34%
课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获	36.40%	40.29%	19.64%	3.11%	0.55%	96.34%
课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	33.19%	37.18%	24.86%	3.77%	1.00%	95.23%

（二）不同职称教学型教师对学生学习主动性评价

各职称教学型教师中，对学生课前、课堂和课后学习主动性评价最高均为

无职称教师，评价较低的是初级和中级职称教师。

表 2-23 不同职称教学型教师对学生学习主动性评价

学生学习主动性相关描述	无职称	初级	中级	副高级	正高级
课前运用网络课程平台、教材或资料进行自主预习，梳理知识并发现问题	97.14%	90.60%	88.78%	94.72%	93.23%
课堂上能跟上老师的讲解，主动提问或参与讨论，每节课学有所获	100.00%	95.16%	94.90%	97.89%	96.24%
课后复习笔记及总结课堂教学相关知识	100.00%	93.45%	93.88%	96.13%	97.74%

（三）各二级学院教学型教师对学生学习主动性评价

分学院看，对学生课前学习主动性评价最高的是信息学院教师，评价最低的是法学院教师；对学生课堂学习主动性评价最高的是化学科学与工程学院、文学院教师，评价最低的是法学院教师；对学生课后学习主动性评价最高的是信息学院教师，评价最低的是法学院教师。

表 2-24 各二级学院教学型教师对学生学习主动性评价

学院	课前学习主动性	课堂学习主动性	课后学习主动性
信息学院	100.00%	97.22%	100.00%
软件学院	96.77%	96.77%	96.77%
化学科学与工程学院	95.92%	100.00%	93.88%
工商管理与旅游管理学院	95.83%	97.92%	97.92%
文学院	95.38%	100.00%	96.92%
艺术与设计学院	95.00%	98.33%	95.00%
建筑与规划学院	94.12%	98.04%	98.04%
法学院	82.05%	89.74%	92.31%

第三章 教师发展与支持

一、教师职业发展积极性

关于全校教学型教师职业发展积极性的教师自评题目共有 3 道，题干内容分别为“了解并且经常参加教学发展活动（如讲座、工作坊、研讨会、一对一咨询）”“了解并且经常参加同伴评估/教学反馈”“有计划地观摩学习他人的教学实践”。针对每道题目，参与调查的教师依据实际情况和自身判断。

（一）全校教学型教师职业发展积极性

调研结果显示，有 96.98%的教学型教师认为自己了解并且经常参加教学发展活动（如讲座、工作坊、研讨会、一对一咨询）；有 95.63%的教学型教师认为自己了解并且经常参加同伴评估/教学反馈；有 95.30%的教学型教师认为自己有计划地观摩学习他人的教学实践。

表 3-1 全校教师对自身职业发展积极性评价

教师职业发展积极性相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
了解并且经常参加教学发展活动（如讲座、工作坊、研讨会、一对一咨询）	41.95%	40.04%	14.99%	2.57%	0.45%	96.98%
了解并且经常参加同伴评估/教学反馈	37.56%	38.90%	19.17%	3.48%	0.90%	95.63%
有计划地观摩学习他人的教学实践	37.70%	36.47%	21.14%	3.80%	0.89%	95.30%

（二）不同职称教学型教师职业发展积极性

分职称来看，无职称教学型教师了解并且经常参加教学发展活动（如讲座、工作坊、研讨会、一对一咨询）和有计划地观摩学习他人的教学实践的人数占比很高，均为 100.00%。正高级职称教学型教师了解并且经常参加同伴评估/教学反馈的人数占比最高。

表 3-2 不同职称教师对自身职业发展积极性评价

教师职业发展积极性相关描述	无职称	初级	中级	副高级	正高级
了解并且经常参加教学发展活动（如讲座、工作坊、研讨会、一对一咨询）	100.00%	96.91%	96.54%	96.82%	97.74%
了解并且经常参加同伴评估/教学反馈	97.06%	95.88%	95.94%	93.64%	98.50%
有计划地观摩学习他人的教学实践	100.00%	95.83%	94.83%	94.68%	96.24%

（三）各二级学院教学型教师职业发展积极性

总体而言，政治与公共管理学院（人民武装学院）和艺术与设计学院教学型教师对自身职业发展积极性各方面的评价均最高。

具体来看，政治与公共管理学院（人民武装学院）、艺术与设计学院、化学与环境学院、工商管理与旅游管理学院、法学院和信息学院等 6 个学院教学型教师均表示了解并经常参加教学发展活动（如讲座、工作坊、研讨会、一对一咨询），而应用技术学院教学型教师的比例较低。

政治与公共管理学院（人民武装学院）、艺术与设计学院、化学与环境学院、工商管理与旅游管理学院教学型教师均表示了解并且经常参加同伴评估/教学反馈，而电气信息工程学院（无人自主系统研究院）教学型教师的比例较低。

政治与公共管理学院（人民武装学院）、艺术与设计学院、法学院教学型教师均表示有计划地观摩他人的教学实践，而应用技术学院教学型教师的比例较低。

表 3-3 各二级学院教师对自身职业发展积极性评价

学院	了解并且经常参加教学发展活动	了解并且经常参加同伴评估/教学反馈	有计划地观摩学习他人的教学实践
艺术与设计学院	100.00%	100.00%	100.00%
工商管理与旅游管理学院	100.00%	100.00%	95.24%
法学院	100.00%	98.00%	100.00%
信息学院	100.00%	97.96%	97.96%
文学院	98.04%	94.12%	96.08%
软件学院	96.77%	93.55%	96.77%
化学科学与工程学院	96.00%	92.00%	96.00%
建筑与规划学院	93.22%	93.22%	93.22%

二、教师培训

为了解教师培训实施情况，中国教育在线邀请中教大学教师对学校实施的教师培训进行多个方面的满意度评价。

具体而言，参与调查的教师需对“教师培训得到学校重视，制度完善”“教师培训资源的科学性、针对性、多样性”“教师培训内容对教师教学和职业发展的帮助程度”“资深教师的‘传帮带’”“国际交流与培训活动（如海外访学及培训、国际科研项目、参加国际会议、与来华交流的海外访学团交流等）”等进行满意度评价。

（一）全校教师对教师培训的总体满意度

在学校教师培训各方面中，全校教师对教师培训得到学校重视，制度完善方面的满意度最高，为 91.79%，对学校国际交流与培训活动（如海外访学及培训、国际科研项目、参加国际会议、与来华交流的海外访学团交流等）的满意度最低（82.21%）。

表 3-4 全校教师对学校教师培训总体满意度评价

教师培训各方面	非常满意	满意	不满意	非常不满意	满意度
教师培训得到学校重视，制度完善	41.54%	50.24%	7.43%	0.78%	91.79%
教师培训资源的科学性、针对性、多样性	40.86%	49.76%	8.50%	0.88%	90.62%
教师培训内容对教师教学或职业发展的帮助程度	40.47%	49.95%	8.41%	1.17%	90.42%
资深教师或前辈同事的“传帮带”	39.20%	47.80%	11.34%	1.66%	87.00%
国际交流与培训活动	33.53%	48.68%	14.96%	2.83%	82.21%

（二）不同岗位类型教师对教师培训满意度

不同岗位类型教师对学校教师培训的满意度评价结果详见下表。总的来说，辅导员教师对学校教师培训各方面的满意度均高于教学型教师。

表 3-5 不同岗位类型教师对学校教师培训的满意度

教师培训各方面	教学型教师	辅导员
教师培训得到学校重视，制度完善	90.90%	98.36%
教师培训资源的科学性、针对性、多样性	89.79%	96.72%
教师培训内容对教师教学或职业发展的帮助程度	89.79%	95.08%
资深教师或前辈同事的“传帮带”	86.24%	92.62%
国际交流与培训活动	81.24%	89.34%

（三）不同职称教师对教师培训的满意度

各职称教师中，无职称教师对教师培训各方面的满意度均最高。

中级职称教师对“教师培训得到学校重视，制度完善”“教师培训资源的科学性、针对性、多样性”、“教师培训内容对教师教学和职业发展的帮助程度”“资深教师的‘传帮带’”四个方面的满意度均最低。正高级职称教师对“国际交流与培训活动”的满意度最低。

表 3-6 不同职称教师对学校教师培训的满意度

教师培训各方面	无职称	初级	中级	副高级	正高级
教师培训得到学校重视，制度完善	100.00%	93.22%	90.36%	91.70%	91.73%
教师培训资源的科学性、针对性、多样性	100.00%	91.53%	88.28%	91.35%	91.73%
教师培训内容对教师教学或职业发展的帮助程度	100.00%	93.22%	88.28%	91.00%	88.72%
资深教师或前辈同事的“传帮带”	100.00%	89.83%	85.16%	86.51%	85.71%
国际交流与培训活动	95.00%	84.75%	82.81%	80.97%	75.94%

（四）各二级学院教师对教师培训的满意度

各学院教师中，在“教师培训得到学校重视，制度完善”方面艺术与设计学院教师的满意度最高，文学院教师的满意度最低。

在“教师培训资源的科学性、针对性、多样性”方面，艺术与设计学院教师的满意度最高，文学院教师的满意度最低。

在“教师培训内容对教师教学和职业发展的帮助程度”方面，法学院教师的满意度最高，工商管理与旅游管理学院教师的满意度最低。

在“资深教师的‘传帮带’”方面，法学院教师的满意度最高，文学院教师满意度最低。

在“国际交流与培训活动”方面，法学院教师的满意度最高，化学科学与工程学院教师的满意度最低。

表 3-7 各二级学院教师对学校教师培训满意度

学院	教师培训得到学校重视，制度完善	教师培训资源的科学性、针对性、多样性	教师培训内容对教师教学或职业发展的帮助程度	资深教师或前辈同事的“传帮带”	国际交流与培训活动
艺术与设计学院	97.67%	97.67%	95.35%	95.35%	83.72%
信息学院	94.74%	92.98%	92.98%	85.96%	80.70%
法学院	94.34%	96.23%	96.23%	96.23%	90.57%
软件学院	94.29%	94.29%	94.29%	88.57%	85.71%
化学科学与工程学院	93.10%	89.66%	89.66%	82.76%	72.41%
工商管理与旅游管理学院	89.58%	89.58%	85.42%	85.42%	77.08%
建筑与规划学院	88.16%	88.16%	88.16%	88.16%	84.21%
文学院	87.27%	87.27%	89.09%	72.73%	80.00%

三、工作氛围

为了解教师的工作氛围，中国教育在线邀请教师对其所在院系/部门各方面教育教学氛围相关描述符合实际的程度进行评价。

具体包括：“我知道学校（院系/部门）对我的岗位职责和要求”“我的同事们努力完成高质量的教学/学生工作”“校方或同事会鼓励我进行个人发展”“院系/部门为教师提供了充足的资源”“院系/部门鼓励教师参与教学研究和改革项目”“学校在教学和科研投入上的分配合理”。

（一）全校教师对工作氛围总体评价

就对学校工作氛围的评价而言，表示“我知道学校（院系 / 部门）对我的岗位的职责和要求”以及“我的同事们努力完成高质量的教学/学生工作”的教师占比较高，分别为 98.92%、“98.73%”。相对而言，表示“学校在教学和科研投入上分配合理”的教师占比较低（89.52%）。

表 3-8 全校教师对工作氛围各方面评价

工作氛围相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
我知道学校（院系/部门）对我的岗位职责和要求	55.83%	38.39%	4.70%	0.59%	0.49%	98.92%
我的同事们努力完成高质量的教学/学生工作	50.83%	38.30%	9.60%	0.69%	0.59%	98.73%
院系/部门鼓励教师参与教学研究和改革项目	51.03%	39.28%	7.54%	1.47%	0.69%	97.85%

工作氛围相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
校方或同事会鼓励我进行个人发展	46.52%	36.43%	13.42%	2.55%	1.08%	96.38%
院系/部门为教师提供了充足的资源	41.63%	36.43%	14.79%	5.29%	1.86%	92.85%
学校在教学和科研投入上的分配合理	38.69%	34.67%	16.16%	7.15%	3.33%	89.52%

（二）不同岗位类型教师对工作氛围评价

不同岗位类型教师对其所在院系/部门教育教学氛围的评价结果详见下表。总体来看，辅导员教师对工作氛围各方面的评价高于教学型教师。

具体而言，辅导员教师对“我知道学校（院系/部门）对我的岗位职责和要求”“我的同事们努力完成高质量的教学/学生工作”“院系/部门鼓励教师参与教学研究和改革项目”方面的评价很高，均为 100.00%。

教学型教师对“我知道学校（院系/部门）对我的岗位职责和要求”“我的同事们努力完成高质量的教学/学生工作”方面的评价很高，而对“学校在教学和科研投入上的分配合理”方面的评价较低（88.33%）。

表 3-9 不同岗位类型教师对工作氛围各方面评价

工作氛围相关描述	教学型教师	辅导员
我知道学校（院系/部门）对我的岗位职责和要求	98.78%	100.00%
我的同事们努力完成高质量的教学/学生工作	98.56%	100.00%
校方或同事会鼓励我进行个人发展	96.44%	95.87%
院系/部门为教师提供了充足的资源	92.44%	95.87%
院系/部门鼓励教师参与教学研究和改革项目	97.56%	100.00%
学校在教学和科研投入上的分配合理	88.33%	98.35%

（三）不同职称教师对工作氛围评价

调研结果显示，无职称教师对工作氛围各方面的评价均最高。

对“我知道学校（院系 / 部门）对我的岗位职责和要求”“我的同事们努力完成高质量的教学工作”“院系 / 部门为教师提供了充足的资源”、“院系 / 部门鼓励教师参与教学研究和改革项目”“学校在教学和科研投入分配上合理”方面评价最低的均为中级职称教师。对“校方或同事会鼓励我进行个人发展”评价最低的是初级职称教师。

表 3-2 不同职称教师对工作氛围各方面评价

工作氛围相关描述	无职称	初级	中级	副高级	正高级
我知道学校（院系/部门）对我的岗位职责和要求	100.00%	98.86%	98.17%	99.65%	99.25%
我的同事们努力完成高质量的教学/学生工作	100.00%	98.30%	98.17%	98.96%	100.00%
校方或同事会鼓励我进行个人发展	100.00%	93.75%	96.08%	96.89%	98.50%
院系/部门为教师提供了充足的资源	100.00%	92.61%	90.86%	92.04%	98.50%
院系/部门鼓励教师参与教学研究和改革项目	100.00%	97.73%	96.34%	98.96%	99.25%
学校在教学和科研投入上的分配合理	97.50%	93.18%	86.68%	89.27%	90.98%

四、教学评价

面向受教学评价工作影响较大的教学型教师，中国教育在线调查了他们对学校教学评价工作相关描述符合实际程度的评价。

具体包括：“教学评价体现学生中心，突出产出导向”“评价方式多样，评价主体多元，评价指标科学、具体可测”“学校教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法”“学校教学评价促进了学生学习效果的提升”“教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大”“学校的各项教学评奖流程合理、科学，并促进了教师的教学积极性”六方面，教师的符合度评价越高，表明对学校教学评价该方面的认可度越高。

（一）全校教学型教师对教学评价工作总体评价

参与调查的全校教学型教师对学校教学评价工作相关描述的总体评价均在93.44%及以上。具体来看，全校教学型教师对学校教学评价体现学生中心，突出产出导向方面的评价较高；对学校的各项教学评奖流程合理、科学，并促进了教师的教学积极性方面的评价较低。

表 3-11 全校教学型教师对学校教学评价工作评价

教学评价工作相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
教学评价体现学生中心，突出产出导向	44.44%	39.22%	13.22%	2.67%	0.44%	96.89%
评价方式多样，评价主体多元，评价指标科学、具体可测	44.89%	37.67%	13.67%	3.00%	0.78%	96.22%
学校教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法	43.11%	38.33%	15.00%	2.78%	0.78%	96.44%
学校教学评价促进了学生学习效果的提升	42.11%	36.78%	16.22%	3.56%	1.33%	95.11%
教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大	40.44%	36.00%	17.67%	4.44%	1.44%	94.11%

教学评价工作相关描述	很符合	符合	基本符合	不符合	很不符合	符合度
学校的各项教学评奖流程合理、科学，并促进了教师的教学积极性	39.67%	36.33%	17.44%	4.56%	2.00%	93.44%

（二）不同职称教学型教师对教学评价工作评价

各职称教学型教师中，对学校教学评价各方面评价最高的均是无职称教师。对“学校教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法”评价最低的是正高级职称教师，初级职称教师对其他五方面的评价均最低。

表 3-3 不同职称教学型教师对学校教学评价工作评价

教学评价工作相关描述	无职称	初级	中级	副高级	正高级
教学评价体现学生中心，突出产出导向	100.00%	94.90%	96.57%	97.54%	96.99%
评价方式多样，评价主体多元，评价指标科学、具体可测	100.00%	92.86%	95.71%	97.54%	96.24%
学校教学评价针对性地改进了我的教学内容和方法	100.00%	94.90%	95.71%	98.24%	94.74%
学校教学评价促进了学生学习效果的提升	100.00%	93.88%	94.00%	96.13%	95.49%
教学督导员的督导对我的教学工作帮助很大	100.00%	91.84%	92.86%	95.77%	93.98%
学校的各项教学评奖流程合理、科学，并促进了教师的教学积极性	100.00%	91.84%	92.00%	94.01%	95.49%

（三）各二级学院教学型教师对教学评价工作评价

总的来说，各学院教学型教师中，艺术与设计学院教师对学校教学评价各方面的评价很高，均为 100.00%。

表 3-4 各二级学院教学型教师对学校教学评价工作评价

学院	教学评价体现 学生中心，突出 产出导向	评价方式多样， 评价主体多元， 评价指标科学、 具体可测	学校教学评价 针对性地改进 了我的教学内容 和方法	学校教学评价 促进了学生学 习效果的提升	教学督导员的 督导对我的教 学工作帮助很大	学校的各项教 学评奖流程合 理、科学，并 促进了教师的 教学积极性
艺术与设计学院	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
法学院	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	98.00%	98.00%
化学科学与工程学院	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	88.00%	92.00%
信息学院	100.00%	97.92%	93.75%	95.83%	95.83%	97.92%
工商管理与旅游管理学院	97.62%	95.24%	95.24%	92.86%	92.86%	92.86%
软件学院	96.77%	96.77%	96.77%	93.55%	96.77%	93.55%
建筑与规划学院	93.55%	93.55%	91.94%	90.32%	88.71%	91.94%
应用技术学院	93.10%	93.10%	93.10%	93.10%	89.66%	89.66%
文学院	90.20%	86.27%	88.24%	88.24%	88.24%	88.24%

五、资源条件

为了解教师对学校资源条件的看法，中国教育在线邀请学校教师对本校教室及教学设备、实验实训室条件、体育场馆设备设施、图书馆资源、校园网等资源条件进行满意度评价。

（一）全校教师对资源条件的满意度

参与调查的全校教师对学校各种资源条件的满意度均在 85.41%及以上。相较而言，全校教师对体育场馆、设备设施的满意度较高，对实验实训室条件的满意度较低。

表 3-5 全校教师对学校资源条件的满意度

资源条件	非常满意	满意	不满意	非常不满意	满意度
体育场馆、设备设施	36.63%	54.46%	7.44%	1.47%	91.09%
教室及教学设备	34.77%	53.18%	10.09%	1.96%	87.95%
图书馆资源	34.97%	52.20%	10.28%	2.55%	87.17%
校园网	36.24%	50.34%	10.19%	3.23%	86.58%
实验实训室条件	32.91%	52.50%	12.63%	1.96%	85.41%

（二）不同岗位类型教师对资源条件的满意度

调研结果显示，教学型教师对学校体育场馆、设备设施的满意度高于辅导员教师；辅导员教师对学校教室及教学设备、图书馆资源、校园网、实验实训室条件的满意度均高于教学型教师。

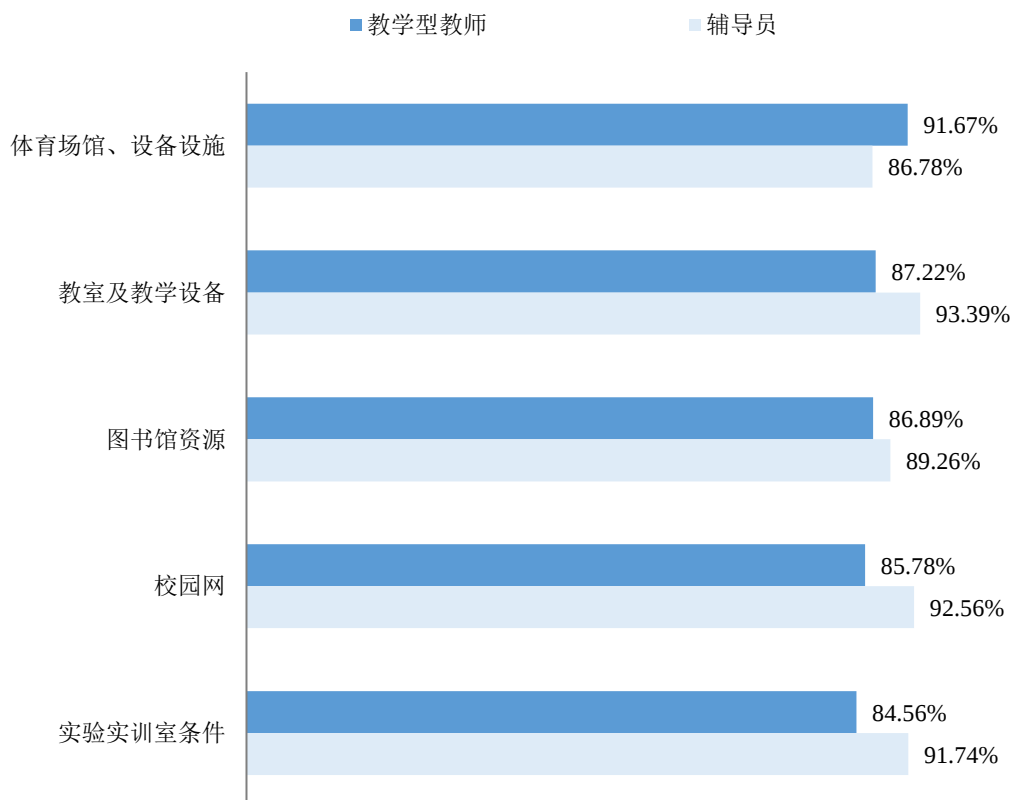


图 3-1 不同岗位类型教师对学校资源条件的满意度

（三）不同职称教师对资源条件的满意度

各职称教师中，对学校体育场馆设备设施、教室及教学设备、实验实训室条件、校园网满意度最高的均是无职称教师；对图书馆资源满意度最高的是正高级职称教师，最低的是无职称教师。

表 3-16 不同职称教师对学校资源条件的满意度

资源条件	无职称	初级	中级	副高级	正高级
体育场馆、设备设施	97.50%	90.34%	89.82%	92.04%	91.73%
教室及教学设备	92.50%	90.91%	86.16%	86.51%	90.98%
实验实训室条件	92.50%	89.20%	84.07%	82.70%	87.97%
校园网	90.00%	89.77%	85.12%	86.85%	84.96%
图书馆资源	80.00%	88.64%	85.12%	88.93%	89.47%

（四）各二级学院教师对资源条件的满意度

各学院教师中，对学校教室及教学设备满意度最高的是艺术与设计学院教师，满意度最低的是文学院教师（69.09%）；对实验实训室满意度最高的是信息学院教师，满意度最低的是化学科学与工程学院教师（62.07%）；对体育场

馆、设备设施满意度最高的是艺术与设计学院教师，满意度最低的是化学科学与工程学院教师（82.76%）；对图书馆资源满意度最高的是艺术与设计学院教师，满意度最低的是文学院教师；对校园网满意度最高的是法学院，满意度最低的是文学院教师。

表 3-17 各二级学院教师对学校资源条件的满意度

学院	教室及教学设备	实验实训室条件	体育场馆设备设施	图书馆资源	校园网
艺术与设计学院	97.67%	95.35%	97.67%	100.00%	88.37%
信息学院	94.64%	96.43%	94.64%	89.29%	85.71%
法学院	94.34%	94.34%	96.23%	90.57%	92.45%
化学科学与工程学院	89.66%	62.07%	82.76%	93.10%	82.76%
建筑与规划学院	88.16%	85.53%	88.16%	86.84%	89.47%
社会学院	88.10%	90.48%	85.71%	85.71%	80.95%
软件学院	85.71%	85.71%	94.29%	85.71%	88.57%
工商管理与旅游管理学院	83.33%	68.75%	87.50%	87.50%	89.58%
文学院	69.09%	65.45%	89.09%	81.82%	80.00%

六、学校整体满意度

为了解教师对学校的整体评价，中国教育在线邀请学校教师对学校整体进行满意度评价。

（一）全校教师对学校的整体满意度

调研结果显示，全校教师对学校的整体满意度为 96.87%。其中，有 38.10% 的教师对学校整体感到“非常满意”，有 58.77% 的教师对学校整体感到“满意”。

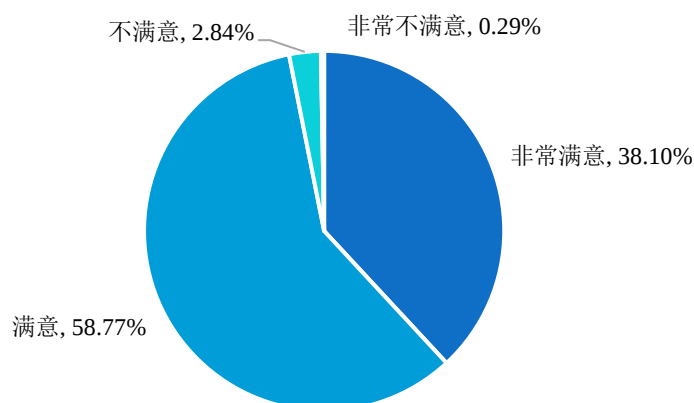


图 3-2 全校教师对学校的整体满意度评价

（二）不同岗位类型教师对学校整体满意度

调研结果显示，辅导员教师对学校的整体满意度较高（99.17%）；教学型教师对学校的整体满意度相对较低（96.56%）。

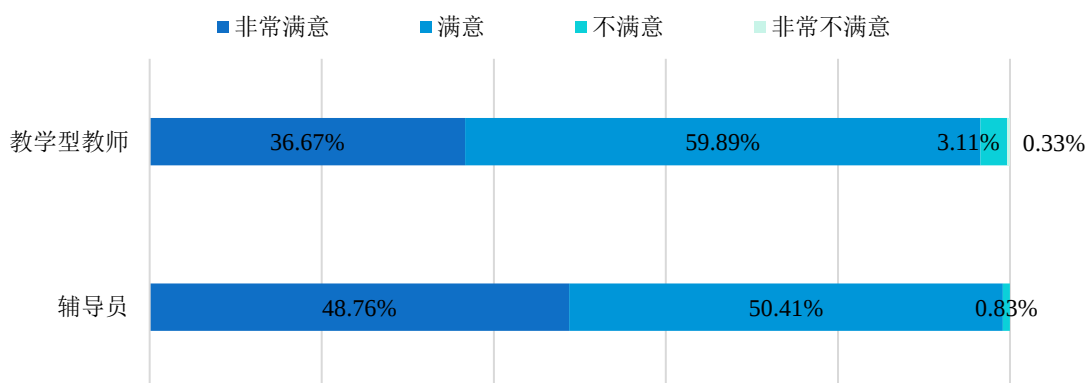


图 3-3 不同岗位类型教师对学校的整体满意度

（三）不同职称教师对学校的整体满意度

各职称教师中，对学校整体满意度较高的是无职称教师（97.50%）、副高级职称教师（97.23%），满意度较低的是中级职称教师（96.34%）、正高级职称教师（96.99%）。

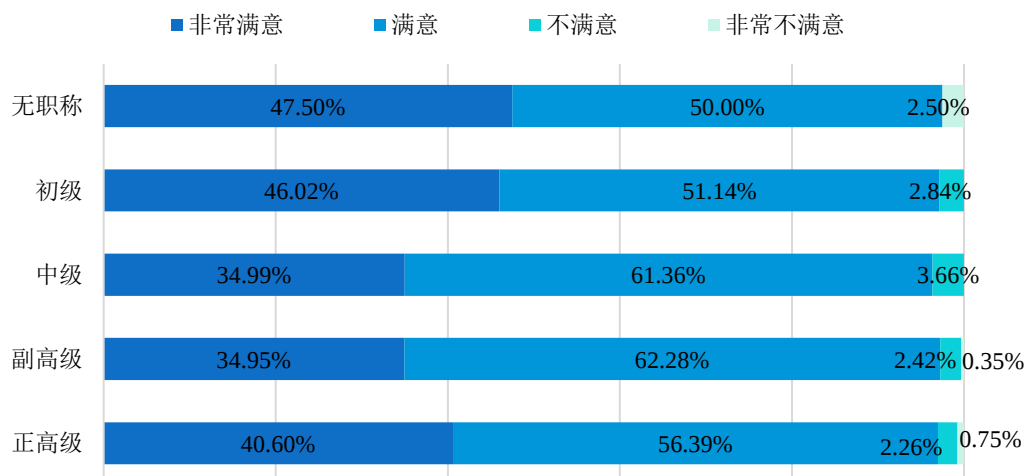


图 3-4 不同职称教师对学校的整体满意度评价

（四）各二级学院教师对学校的整体满意度

法学院、艺术与设计学院、政治与公共管理学院（人民武装学院）和民族医药学院教师对学校的整体满意度很高，均为 100.00%；相对而言，文学院教师对学校的整体满意度较低（89.09%）。

表 3-18 各二级学院教师对学校整体满意度评价

学院	非常满意	满意	不满意	非常不满意	满意度
法学院	39.62%	60.38%	0.00%	0.00%	100.00%
艺术与设计学院	34.88%	65.12%	0.00%	0.00%	100.00%
化学科学与工程学院	24.14%	72.41%	3.45%	0.00%	96.55%
信息学院	35.71%	60.71%	3.57%	0.00%	96.43%
工商管理与旅游管理学院	35.42%	60.42%	4.17%	0.00%	95.83%
软件学院	28.57%	65.71%	5.71%	0.00%	94.29%
建筑与规划学院	42.11%	51.32%	6.58%	0.00%	93.42%
文学院	29.09%	60.00%	9.09%	1.82%	89.09%

附录 技术报告

一、调研目的

本报告是基于中教大学教师调查问卷数据而成的第三方调研分析报告，体现了以教师为主体的办学理念，相当于从一线教师的视角检视中教大学的本科教育教学情况，形成与中教大学审核评估《自评报告》的印证比照，希望能够在为审核评估专家评估中教大学提供佐证参考的同时，也为中教大学持续改进本科教育教学与人才培养指引方向。

二、调研方案

（一）调研对象

本报告调研对象均为中教大学教师。从职称来看，分为正高级教师、副高级教师、中级教师、初级教师和无职称教师。

从所在院系/部门来看，参与调研的教师覆盖中教大学信息学院、软件学院、化学科学与工程学院、工商管理与旅游管理学院、文学院、艺术与设计学院、建筑与规划学院、法学院 8 个学院。

（二）调研方法

本项目的调研方法是问卷调查法。在问卷设计基础上，中国教育在线公司研究人员开发了在线调研系统，通过在线调研系统向中教大学教师发送答题邀请。

（三）调研内容

附表-1 教师教学与发展体验调查报告调研内容

一级指标	二级指标	三级指标/主要调研内容
师德师风	师德师风互评	遵纪守法
		关爱学生
		精神面貌及品德修养
	教师基本行为互评	工作守时

一级指标	二级指标	三级指标/主要调研内容
		作业反馈及时
		教学目标清晰
		能够激发学生兴趣
		经常与同事备课交流
		关注学生学术问题
		关注学生实践应用问题
		关注学生心理、学业压力等问题
教学投入	时间投入	教学准备
		教学任务
		科研工作
		给学生答疑和辅导
		院系/部门工作和会议及其他行政工作
		兼职及其他社会服务工作
		指导学生演出、艺术竞赛或艺术类社团活动
	教学任务分配	公共通识课程
		低年级本科专业必修课
		高年级本科专业必修课
		专业选修课
		研究生课程
	课程思政融入方式	以讲授为主融入课程内容
		在学生参与讨论、展示等课堂互动环节中融入
		融入课堂作业、论文中
		融入实验、实训中
	课程“两性一度”实施情况	课程高阶性实施情况
		课程创新性实施情况
		课程挑战度实施情况
	课程考核方式	卷面考试
		随堂提问或测试
		课程论文或实验报告
		课堂展示
		学生个人独立完成的课程作业
		学生小组合作完成的课程作业
	践行“学生中心”理念	——
	践行“成果导向”理念	培养方案了解
		课程与培养目标关系
		毕业要求与课程大纲关系
	师生课下互动	讲解课程内容及专业知识
		讨论人生观、价值观等问题
		生涯规划、职业从业指导
		指导课程作业或论文
		心理健康教育或咨询工作
		就业指导相关工作
		指导学生从事研究项目/竞赛活动
		指导学生参加演出、排练/艺术类竞赛活动
	学生学习主动性	学生课前学习主动性
		学生课中学习主动性

一级指标	二级指标	三级指标/主要调研内容
教师发展与支持	教师职业发展积极性	学生课后学习主动性
		了解并经常参加教学发展活动
		了解并经常参加同伴评估/教学反馈
		有计划地观摩学习他人的教学实践
	教师培训	教师培训得到学校重视，制度完善
		教师培训资源科学性、针对性、多样性
		教师培训内容对教师教学和职业发展的帮助程度
		资深教师的“传帮带”
		国际交流与培训活动
	工作氛围	知道岗位职责和要求
		同事们努力完成高质量教学工作
		院系/部门鼓励教师参与教改项目
		校方或同事鼓励教师个人发展
		院系/部门为教师提供充足资源
	教学评价	教学、科研投入分配合理
		学校教学评价工具丰富、设计科学
		学校教学评价改进教师教学
		学校教学评价提升学生学习效果
		教学评奖合理科学，促进教师教学积极性
	资源条件满意度	教学督导员帮助教师教学
		教学评价体现学生中心，突出产出导向
		教室及教学设备
		实验实训室条件
		体育、艺术场馆设施
	对学校的整体满意度	图书馆资源
		校园网
		——

注：“——”代表没有专门三级指标，指标内容同二级指标。

三、调查样本

本次调查自 2024 年 10 月 31 日开始，持续至 2024 年 11 月 7 日结束，共从 1308 位中教大学教师中回收到 1046 份答卷，回收率（答卷人数/调查人数）为 79.97%。样本分布情况详见下表。

附表-2 中教大学答卷教师岗位类型分布

岗位类型	答卷人数	占比
教学型教师	923	88.24%
辅导员	123	11.76%
总计	1046	100.00%

附表-3 中教大学答卷教师职称分布

职称	答卷人数	占比
无职称	41	3.92%
初级	181	17.30%
中级	393	37.57%
副高级	296	28.30%
正高级	135	12.91%
总计	1046	100.00%

