

2025 年 中教大学 课堂教学评价报告

目录

第一章 课前学情诊断与分析	1
一、课程目标	1
二、课前准备	5
第二章 课中学习过程性评价	13
一、学生学习状态	13
二、教师教学表现	20
三、课程内容与组织	29
四、教学环境与支持	34
第三章 课后学习成效评价	45
一、自主学习情况	45
二、课程目标达成	50
三、考核方式评价	53
四、知识能力提升满意度	65
五、教学改进建议	68
第四章 第三方结论与建议	71
一、核心结论	71
二、管理建议	72
第五章 技术报告	75
一、项目背景	75
二、样本回收	75

图表目录

第一章 课前学情诊断与分析	1
图 1-1 课程目标了解度	1
表 1-1 各学院在校生对所学专业不同课程的目标了解度	2
表 1-2 各专业在校生对所学专业不同课程的目标了解度	2
图 1-2 课程目标合理性	3
表 1-3 各学院在校生对所学专业不同课程的目标合理性评价	4
表 1-4 各专业在校生对所学专业不同课程的目标合理性评价	5
图 1-3 课前预习时间投入	6
表 1-5 各学院在校生课前预习时间投入	6
表 1-6 各专业在校生课前预习时间投入	7
图 1-4 课程内容兴趣程度	8
表 1-7 各学院在校生课程内容兴趣程度	8
表 1-8 各专业在校生课程内容兴趣程度	9
图 1-5 学习目标明确性	10
图 1-6 各学院在校生学习目标明确性	10
图 1-7 各专业在校生学习目标明确性	11
第二章 课中学习过程性评价	13
图 2-1 课堂互动情况	13
表 2-1 各学院在校生师生互动情况	14
表 2-2 各学院在校生生生互动情况	14
表 2-3 各专业在校生师生互动情况	15
表 2-4 各专业在校生生生互动情况	16
图 2-2 学习态度	17

图 2-3 各学院在校生学习态度.....	18
图 2-4 学习专注度	19
图 2-5 各学院在校生学习专注度	19
图 2-6 教学目标清晰度	20
图 2-7 各学院在校生教学目标清晰度	21
图 2-8 各专业在校生教学目标清晰度	22
图 2-9 教学方法有效性	23
图 2-10 各学院在校生教学方法有效性.....	23
图 2-11 各专业在校生教学方法有效性.....	24
图 2-12 师德师风满意度.....	25
图 2-13 课程思政融入度.....	25
表 2-5 各学院课程思政融入度.....	26
图 2-14 教师的教学水平与专业能力.....	27
图 2-15 各学院在校生对教师的教学水平与专业能力的评价	27
图 2-16 教学工具使用的满意度	28
表 2-6 各学院对教学工具使用的满意度	29
图 2-17 课程内容衔接程度满意度	29
图 2-18 各学院在校生对课程内容衔接程度的满意度.....	30
图 2-19 各专业在校生对课程内容衔接程度的满意度.....	31
图 2-20 课程难易合理性.....	32
图 2-21 各学院在校生对课程难易合理性的评价	32
图 2-22 各专业在校生对课程难易合理性的评价	33
图 2-23 教室设施满意度.....	34
表 2-7 各学院对教室设施的满意度	35
图 2-24 课程时间安排合理性	35
表 2-8 各学院对课程时间安排合理性的评价.....	36

表 2-9 各专业对课程时间安排合理性的评价	37
图 2-25 教材与学习资源适用性	38
表 2-10 各学院对教材与学习资源适用性的评价	38
表 2-11 各专业对教材与学习资源适用性的评价	39
图 2-26 班级规模合理性	40
表 2-12 各学院对班级规模合理性的评价	41
图 2-27 课堂学风与纪律	41
表 2-13 各学院对课堂学风与纪律的评价	42
表 2-14 各专业对课堂学风与纪律的评价	43
第三章 课后学习成效评价	45
图 3-1 课后复习频率	45
表 3-1 各学院在校生课后复习频率	46
表 3-2 各专业在校生课后复习频率	47
图 3-2 课后拓展学习频率	48
表 3-3 各学院在校生课后拓展学习频率	49
表 3-4 各专业在校生课后拓展学习频率	49
表 3-5 总体师生课程目标达成度	51
表 3-6 各学院师生课程目标达成度	51
表 3-7 各专业师生课程目标达成度	52
图 3-3 考试成绩分布	53
表 3-8 各学院在校生考试成绩分布	54
表 3-9 各专业在校生考试成绩分布	55
图 3-4 专业课的试卷难度	57
图 3-5 各学院在校生对专业课的试卷难度的评价	58
图 3-6 考核方式合理性	59
图 3-7 各学院教师对考核方式合理性的评价	60

图 3-8 各专业教师对考核方式合理性的评价	61
图 3-9 考核压力程度	62
图 3-10 考核公平程度	63
图 3-11 各学院在校生对考核公平程度的评价	64
图 3-12 各专业在校生对考核公平程度的评价	65
图 3-13 知识能力提升满意度	66
图 3-14 各学院在校生对知识能力提升的满意度	67
图 3-15 各专业在校生对知识能力提升的满意度	68
图 3-16 教学改进建议（多选）	69
第四章 第三方结论与建议	71
第五章 技术报告	75
表 5-1 在校生调研回收情况	75
表 5-2 教师调研回收情况	76



第一章 课前学情 诊断与分析





第一章 课前学情诊断与分析

本章聚焦课程教学起点，通过对在校生课程目标认知度与课前准备状态的调研，系统性诊断学情基础。从“课程目标了解度与合理性”切入，评估教学目标设计的清晰性与认可度；结合“课前预习时间投入、内容兴趣度及学习目标明确性”三维度，解析学生预备行为的质量与动机水平。本章旨在为优化教学设计、精准匹配教学策略提供实证依据。



一、课程目标

1. 课程目标了解度

课程目标了解度：调查全体在校生对所学专业不同类型课程的目标了解程度。课程类型含“专业基础课”“专业核心课”“专业选修课”和“实践实训课”；其中“专业基础课”由全体在校生作答，“专业核心课”“专业选修课”“实践实训课”仅面向高年级在校生作答。

在校生对课程目标的了解度数据显示，专业基础课的了解度最高，达到 92.25%，表明学生对其目标的认知较为清晰。而专业核心课（90.83%）和实践实训课（89.93%）的了解度虽稍低，但仍处于较高水平，显示出课程目标设置较为合理且传达效果较好。然而，专业选修课了解度为 88.65%，相对较低，反映出选修课目标的具体性或传达方式仍有提升空间。

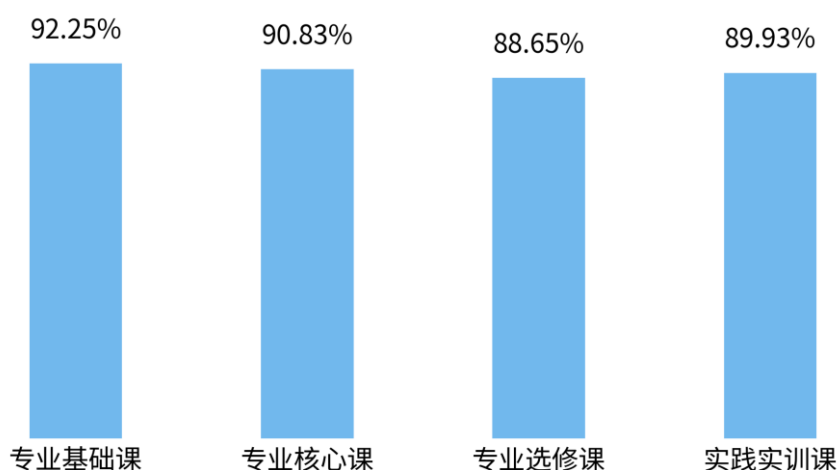


图 1-1 课程目标了解度

各学院在校生对不同类型课程的目标了解程度如下。理学院和管理学院在各类课程中均表现突出，尤其是管理学院在专业核心课和实践实训课上达到 97.96% 的高水平，显示出课程目标传达的高度清晰性和学生的高认知度。经济学院和机械工程学院则在专业选修课上了解度较低，分别为 87.37% 和 82.81%。护理与康复学院、电气工程学院和外国语学院在各类课程目标了解度上整体偏低，尤其是护理与康复学院在实践实训课和专业选修课上仅为 82.09%。

表 1-1 各学院在校生对所学专业不同课程的目标了解度

单位：%

学院名称	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
理学院	96.04	96.00	96.04	93.07
管理学院	95.92	97.96	93.88	97.96
经济学院	94.74	89.47	87.37	92.63
机械工程学院	92.19	89.06	82.81	89.06
临床医学院	90.57	91.51	90.38	90.48
护理与康复学院	89.23	85.07	82.09	82.09
电气工程学院	87.18	87.18	84.62	84.62
外国语学院	86.11	86.11	86.11	83.33

从专业层面数据来看，数学与应用数学、应用物理等专业四类课程目标了解度均在 95% 以上，表现突出；金融学（核心课 75%）、康复治疗学（核心课 83.33%）等专业部分课程了解度偏低，部分核心课、选修课短板明显。

表 1-2 各专业在校生对所学专业不同课程的目标了解度

单位：%

专业名称	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
数学与应用数学	100.00	100.00	100.00	100.00
应用物理	100.00	100.00	95.45	95.45
保险学	100.00	100.00	94.74	100.00
经济统计学	100.00	96.43	96.43	96.43
信息与计算科学	96.88	100.00	100.00	93.75
临床医学	95.45	93.18	93.02	95.35
工商管理	95.24	97.62	92.86	97.62
车辆工程	94.12	91.18	82.35	88.24

专业名称	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
翻译	92.00	92.00	92.00	88.00
医学影像学	91.67	93.75	91.49	93.75
康复治疗学	90.48	83.33	80.95	80.95
包装工程	90.00	86.67	83.33	90.00
金融学	90.00	75.00	80.00	90.00
经济学	89.29	85.71	78.57	85.71
统计学	88.89	84.62	88.89	85.19
护理学	86.96	88.00	84.00	84.00
智能电网信息工程	84.00	84.00	80.00	80.00

2. 课程目标合理性

课程目标合理性：针对已了解所学专业各类课程目标的在校生，进一步调查其对对应课程目标合理性的评价。

已了解课程目标的在校生对专业基础课的了解度最高（90.42 分），对实践实训课的合理性评价较低（87.65 分）。

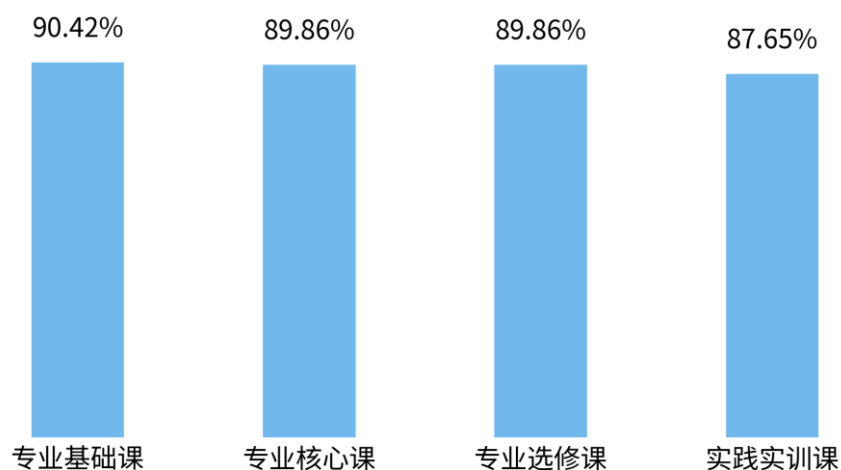


图 1-2 课程目标合理性

各学院在校生对专业课程目标合理性评价整体较高，仅少数课程需关注。其中理学院表现突出，四门课程评价均超 90%，且内部差异最小（最高与最低仅差 3.29 个百分点），其课程目标设定经验可供其他学院参考；而外国语学院实践实训课评价 76.47%，为所有数据中最低，建议通过学生访谈进一步了解该课程目标与实践需求的匹配度。此外，实践实训课跨院差距最大（15.84%）且平均评价最低。

表 1-3 各学院在校生对所学专业不同课程的目标合理性评价

单位：%

学院名称	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
理学院	94.51	91.21	95.60	92.31
电气工程学院	93.75	90.91	90.91	87.88
临床医学院	91.75	92.78	88.66	87.63
经济学院	90.80	88.51	89.66	87.36
护理与康复学院	90.57	84.91	90.57	84.91
机械工程学院	87.30	92.06	87.30	87.30
管理学院	86.36	91.11	86.67	90.91
外国语学院	82.35	82.35	85.29	76.47

各专业课程目标合理性评价整体良好，超半数专业核心课和专业基础课评价超 90%，但专业间、课程间差异较明显。亮点方面，应用物理表现最优，专业核心课、选修课、实践实训课均达 100%评价，数学与应用数学选修课（100%）、包装工程、经济统计学三门课程也展现出极高的学生认可度。待关注的是，翻译实践实训课（78.26%）为所有数据最低，经济学专业核心课、选修课、实践课仅 80%，车辆工程专业基础课（79.41%）显著低于其核心课（88.24%）。此外，部分专业（如统计学、康复治疗学）实践课评价普遍低于理论课，需进一步探讨实践类课程目标与实操需求的衔接优化方向。

表 1-4 各专业在校生对所学专业不同课程的目标合理性评价

单位：%

专业名称	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
包装工程	96.55	96.55	96.55	93.10
经济统计学	96.43	96.43	96.43	92.86
统计学	95.65	91.30	91.30	82.61
临床医学	94.74	92.11	94.74	94.74
应用物理	94.44	100.00	100.00	100.00
数学与应用数学	94.44	94.44	100.00	94.44
保险学	93.75	93.75	93.75	87.50
信息与计算科学	93.75	84.38	93.75	93.75
护理学	93.33	86.67	93.33	93.33
智能电网信息工程	90.48	90.48	85.71	85.71
康复治疗学	89.47	84.21	89.47	81.58
金融学	88.89	83.33	88.89	88.89
医学影像学	86.67	91.11	88.89	86.67
工商管理	86.49	89.47	86.84	91.89
经济学	84.00	80.00	80.00	80.00
翻译	82.61	82.61	86.96	78.26
车辆工程	79.41	88.24	79.41	82.35

二、课前准备

1. 课前预习时间投入

课前预习时间投入：调查全体在校生的课前预习时间。

结果显示，学生多数有课前预习习惯，超九成的学生有课前预习行为，其中“1-2 小时”预习占比最高（40.41%）。

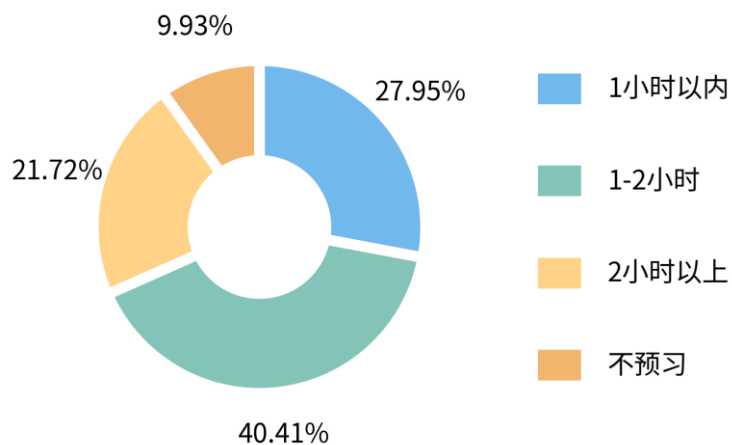


图 1-3 课前预习时间投入

从各学院课前预习时间分布来看，多数学院以“1-2 小时预习”为核心。值得关注的是，理学院长时预习表现突出，2 小时以上预习占比 34.48%，明显高于其他学院。临床医学院“不预习比例最高”（17.19%）。

表 1-5 各学院在校生课前预习时间投入

单位：%				
学院名称	1 小时以内	1-2 小时	2 小时以上	不预习
护理与康复学院	33.65	37.78	16.83	11.75
电气工程学院	32.27	46.36	15.45	5.91
临床医学院	28.84	35.86	18.11	17.19
机械工程学院	28.00	44.80	17.33	9.87
理学院	26.50	32.85	34.48	6.17
经济学院	26.05	35.36	30.23	8.37
管理学院	25.70	47.06	14.86	12.38
外国语学院	25.19	59.54	11.07	4.20

各专业课前预习以 1-2 小时为主，多数不预习比例低，但专业差异显著。英语 1-2 小时预习 74.58%，为所有专业最高；经济统计学不预习 1.19%，预习习惯最优。信息与计算科学（44.21%）、数学与应用数学（40.59%）等理科，2 小时以上预习占比超 37%，或与学科需深度理解相关。

表 1-6 各专业在校生课前预习时间投入

单位：%

专业名称	1 小时以内	1-2 小时	2 小时以上	不预习
康复治疗学	36.13	35.08	17.28	11.52
统计学	34.39	42.04	16.56	7.01
保险学	33.78	43.24	18.92	4.05
医学影像学	33.68	39.47	18.95	7.89
信息与计算科学	33.16	19.47	44.21	3.16
智能电网信息工程	32.28	42.52	17.32	7.87
电气工程及其自动化	32.26	51.61	12.90	3.23
翻译	31.25	47.22	15.28	6.25
临床医学	31.11	38.22	20.00	10.67
工商管理	30.51	46.89	15.25	7.34
护理学	29.84	41.94	16.13	12.10
经济统计学	29.17	44.05	25.60	1.19
包装工程	28.32	46.24	15.61	9.83
车辆工程	27.72	43.56	18.81	9.90
经济学	24.31	40.28	25.00	10.42
金融学	20.00	15.71	47.14	17.14
会计学	19.86	47.26	14.38	18.49
英语	17.80	74.58	5.93	1.69
口腔医学	17.46	26.19	13.49	42.86
应用物理	16.50	36.89	37.86	8.74
数学与应用数学	11.88	39.60	40.59	7.92

2. 课程内容兴趣度

课程内容兴趣度：调查全体在校生对不同类型课程内容的兴趣程度，课程类型含“专业基础课”“专业核心课”“专业选修课”和“实践实训课”；其中“专业基础课”由全体在校生作答，“专业核心课”“专业选修课”“实践实训课”仅面向高年级在校生作答。5 分表示非常感兴趣，1 分表示完全无兴趣。

问卷调查显示，在校生对各类课程的兴趣度均较高（4.40 分及以上）。

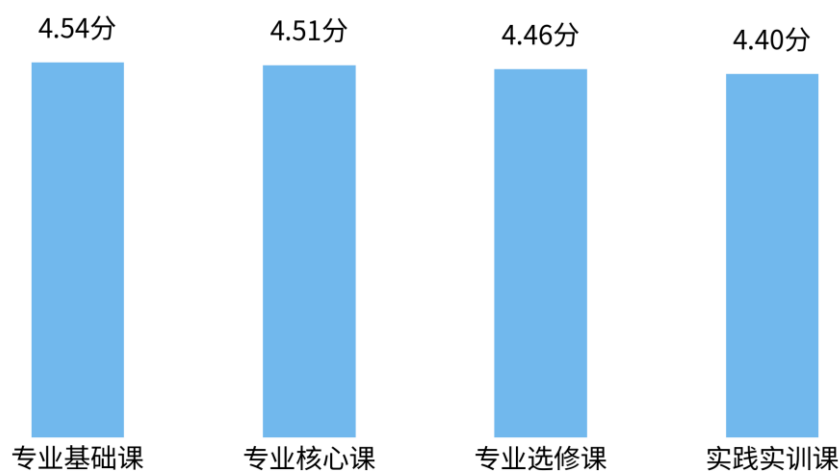


图 1-4 课程内容兴趣程度

各学院在校生对课程内容兴趣程度整体处于较高水平（4.35 分及以上）。管理学院专业基础课兴趣度最高（4.61 分），外国语学院各课程兴趣度均衡且实践实训课表现突出（4.54 分）。从课程类型看，多数学院呈现“专业基础课>专业核心课>专业选修课>实践实训课”的兴趣度排序。

表 1-7 各学院在校生课程内容兴趣程度

单位：分				
学院名称	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
管理学院	4.61	4.58	4.48	4.39
外国语学院	4.60	4.56	4.54	4.54
电气工程学院	4.56	4.55	4.55	4.47
临床医学院	4.56	4.51	4.45	4.40
经济学院	4.55	4.50	4.45	4.35
机械工程学院	4.51	4.49	4.43	4.39

学院名称	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
护理与康复学院	4.51	4.49	4.46	4.39
理学院	4.49	4.46	4.41	4.36

从专业角度看，经济统计学在校生对各类课程内容的兴趣度评价最高。相较而言，保险学、信息与计算科学兴趣度整体偏低。保险学四门课程均为最低区间（4.11-4.41 分），尤其是专业核心课（4.25 分）、实践实训课（4.11 分）；信息与计算科学专业基础课（4.35 分）为所有专业最低。建议结合这两个专业的课程特点（如保险理论实用性、信息计算课程难度），优化内容设计（如增加案例、降低入门门槛），提升吸引力。

表 1-8 各专业在校生课程内容兴趣程度

单位：分

专业名称	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
经济统计学	4.71	4.67	4.60	4.48
工商管理	4.65	4.62	4.47	4.34
数学与应用数学	4.64	4.57	4.51	4.42
英语	4.64	4.57	4.55	4.57
口腔医学	4.58	4.56	4.46	4.41
智能电网信息工程	4.58	4.53	4.54	4.48
医学影像学	4.57	4.53	4.47	4.41
应用物理	4.56	4.59	4.57	4.53
翻译	4.56	4.56	4.53	4.51
会计学	4.56	4.55	4.48	4.45
电气工程及其自动化	4.55	4.58	4.56	4.47
临床医学	4.54	4.47	4.44	4.40
包装工程	4.53	4.50	4.44	4.43
康复治疗学	4.52	4.47	4.46	4.38
金融学	4.51	4.47	4.43	4.31
车辆工程	4.50	4.49	4.42	4.35
统计学	4.50	4.48	4.44	4.43
经济学	4.49	4.45	4.41	4.37
护理学	4.49	4.51	4.46	4.39
保险学	4.41	4.25	4.20	4.11

专业名称	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
信息与计算科学	4.35	4.30	4.23	4.18

3. 学习目标明确性

学习目标明确性：调查全体在校生对课程学习目标的明确性。

调查结果显示，近八成学生对目标有清晰认知。少数学生的认知模糊问题需得到关注，不太明确（14.45%）与不明确（8.11%）的比例合计 22.56%。

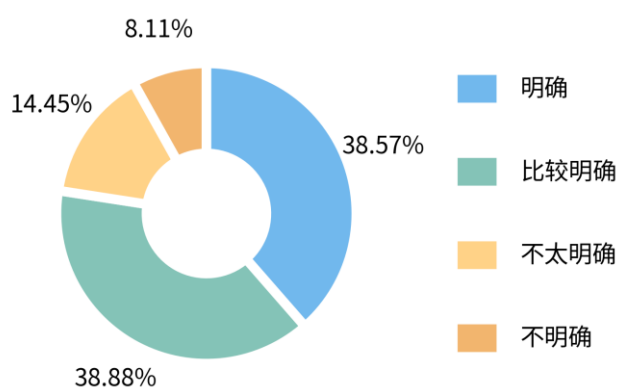


图 1-5 学习目标明确性

从学院角度看，管理学院和经济学院的学习目标明确性相对较高。护理与康复学院对学习目标的明确性偏低（67.59%），明显低于全校平均水平（77.45%）。

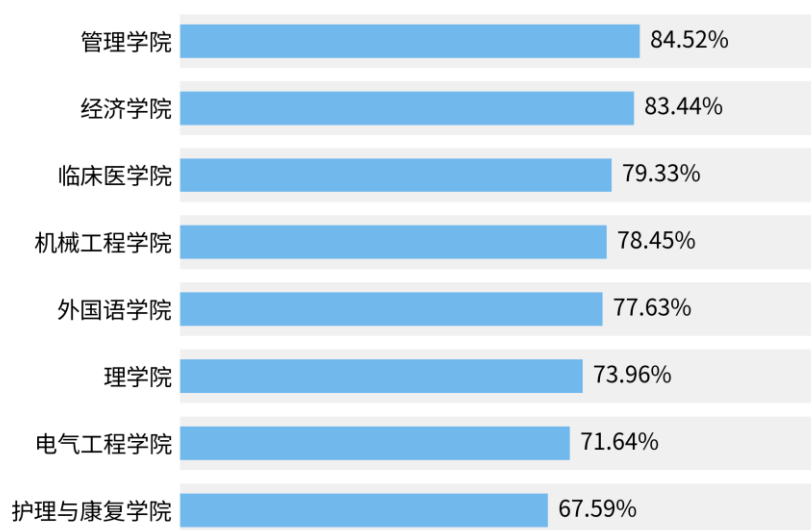


图 1-6 各学院在校生学习目标明确性

从专业角度看，经济统计学专业有超九成的学生对学习目标是明确的，经济学专业次之。相对而言，护理学专业有近半数学生对学习目标表示不明确。

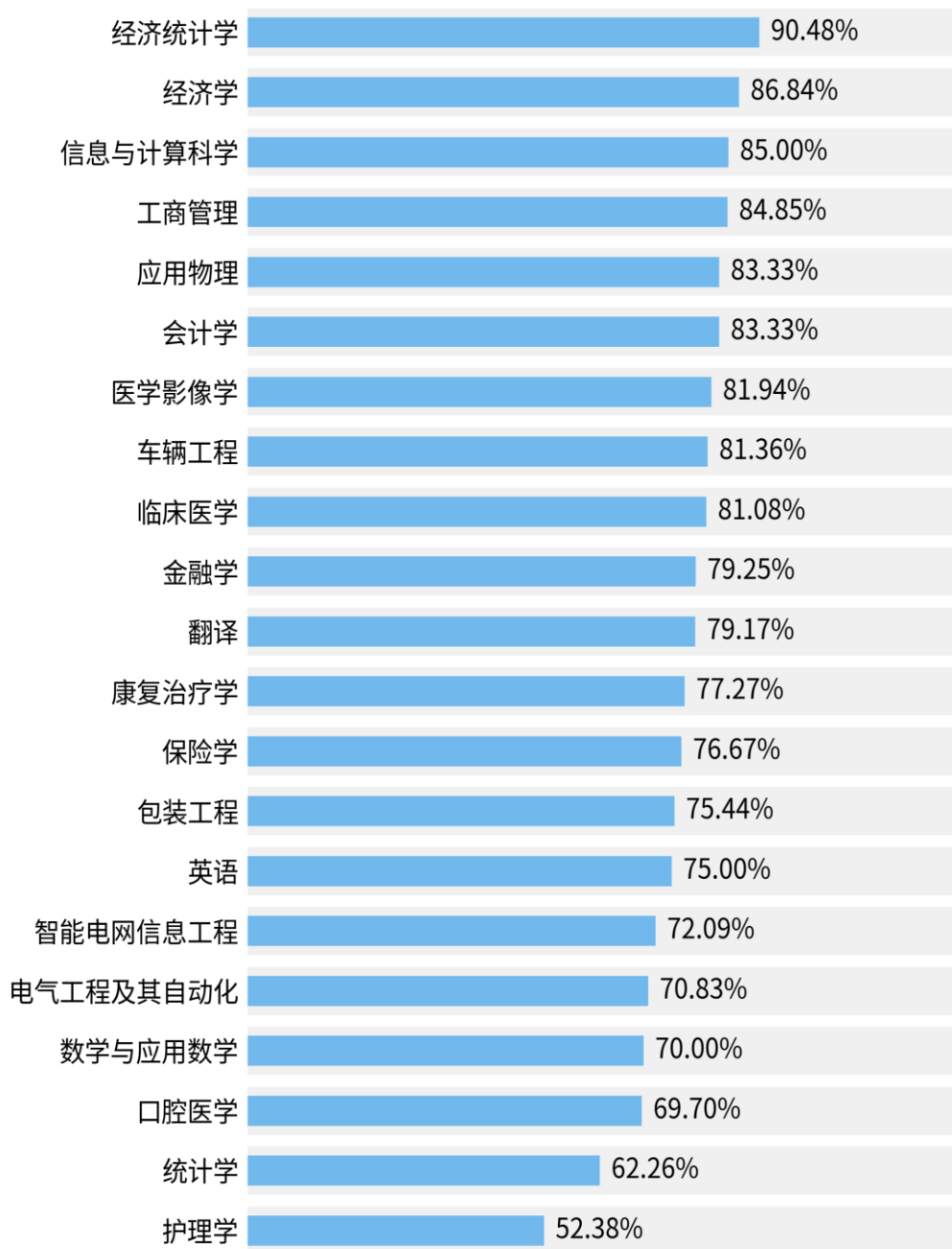


图 1-7 各专业在校生学习目标明确性



第二章 课中学习 过程性评价



第二章 课中学习过程性评价

本章通过多维度动态监测，全面评估课堂教学实施质量。基于师生双视角数据，从学生学习状态（参与度、态度、专注度）、教师教学表现（目标传达、方法运用、师德素养、技术融合）、课程内容组织（衔接性、难易度）及教学环境支持（设施、资源、管理）四大层面，构建课堂教学生态画像。重点解析互动有效性（如师生/生生互动频率）、教学策略适配性（如数字化工具使用效果）、环境支持度（如班级规模影响）等关键因子，为实时调整教学策略、优化课堂设计提供过程性依据，推动“教-学-评”一体化实践。

一、学生学习状态

1. 课堂参与度

课堂参与度：调查全体在校生的课堂参与情况，包括师生互动和生生互动。

课堂互动氛围整体良好：近半数学生经常参与互动（生生互动 44.21%，师生互动 47.51%），超七成学生保持规律性互动（“经常”+“偶尔”合计：生生互动 81.75%，师生互动 82.85%）。低频互动比例较低（“很少”+“从不”均低于 18%），其中师生互动的持续性略优于生生互动（高频率群体差值 3.3 个百分点）。

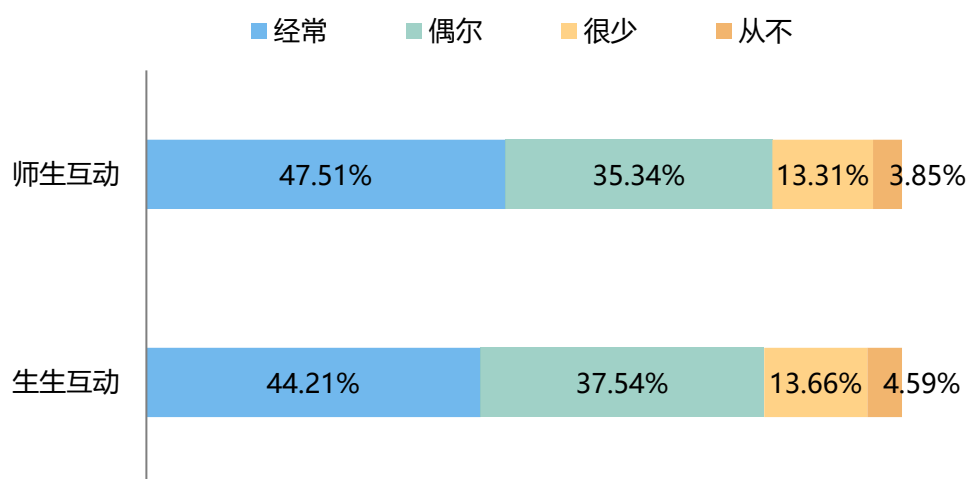


图 2-1 课堂互动情况

外国语学院高频互动比例居首（56.58%），机械工程学院表现也较为突出（51.72%）。值得注意的是，电气工程学院低频互动比例达 17.91%。

表 2-1 各学院在校师生互动情况

单位：%

学院	经常	偶尔	极少	从不
外国语学院	56.58	28.95	11.84	2.63
机械工程学院	51.72	31.03	10.34	6.90
经济学院	49.69	36.20	10.43	3.68
电气工程学院	47.76	31.34	17.91	2.99
管理学院	46.43	41.67	8.33	3.57
临床医学院	45.25	39.11	13.41	2.23
理学院	43.79	35.50	16.57	4.14
护理与康复学院	43.52	34.26	17.59	4.63

外国语学院高频互动比例领先（53.95%），需要注意的是，电气工程学院低频互动比例最高（22.39%），理学院也达 21.89%。

表 2-2 各学院在校生生互动情况

单位：%

学院	经常	偶尔	极少	从不
外国语学院	53.95	26.32	14.47	5.26
机械工程学院	50.43	27.83	13.04	8.70
电气工程学院	44.78	32.84	17.91	4.48
管理学院	44.58	37.35	14.46	3.61
经济学院	42.33	44.17	10.43	3.07
理学院	42.01	36.09	17.75	4.14
护理与康复学院	41.67	40.74	14.81	2.78
临床医学院	41.01	43.82	10.11	5.06

各专业在校生师生互动和生生互动情况如下表，师生互动呈现显著差异：

语言类领跑：英语专业高频互动比例（78.57%）最高，且零拒绝互动（无“从不”选项），体现出语言教学优势；翻译专业高频比例（43.75%）偏低，需强化互动机制。

医学类分化：护理学高频互动（61.90%）突出，但低频群体达 33.33%（“极少”+“从不”），表明互动覆盖不均；临床医学则呈现高参与生态（87.83%至少“偶尔”互动）。

工科挑战：电气工程（高频 54.17%）、车辆工程（54.24%）表现尚可，但智能电网低频互动达 23.25%，需引起注意。

社科特征：经济统计学（59.52%）、金融学（56.60%）高频互动占比较高；会计学高频比例最低（38.89%），但过半学生（50%）选择“偶尔”互动。

表 2-3 各专业在校生师生互动情况

单位：%				
专业	经常	偶尔	极少	从不
英语	78.57	10.71	10.71	0.00
护理学	61.90	4.76	28.57	4.76
经济统计学	59.52	28.57	9.52	2.38
金融学	56.60	33.96	5.66	3.77
车辆工程	54.24	30.51	10.17	5.08
电气工程及其自动化	54.17	29.17	16.67	0.00
口腔医学	51.52	21.21	24.24	3.03
信息与计算科学	50.00	40.00	7.50	2.50
包装工程	49.12	31.58	10.53	8.77
工商管理	48.48	39.39	9.09	3.03
应用物理	47.22	36.11	11.11	5.56
经济学	44.74	39.47	13.16	2.63
临床医学	44.59	43.24	12.16	0.00
智能电网信息工程	44.19	32.56	18.60	4.65
翻译	43.75	39.58	12.50	4.17
医学影像学	43.06	43.06	9.72	4.17
统计学	41.51	28.30	28.30	1.89
会计学	38.89	50.00	5.56	5.56

专业	经常	偶尔	极少	从不
数学与应用数学	37.50	40.00	15.00	7.50
康复治疗学	31.82	53.03	10.61	4.55
保险学	30.00	46.67	16.67	6.67

从各专业在校生的生生互动来看，**语言类持续领先**：英语专业高频互动（71.43%）显著领先。**医学类也稍有优势**：其中口腔医学（57.58%）、护理学（52.38%）高频互动突出，但临床医学高频比例偏低（33.78%），需强化学生间的互动设计。**工科类专业分化加剧**：包装工程（50.88%）、车辆工程（50.00%）表现较好；电气工程虽高频仅 41.67%，但零拒绝互动（无“从不”），体现基础互动机制健全；智能电网低频互动较高（达 23.26%），需引起注意。其他专业如会计学高频比例最低（27.78%），但超七成学生参与规律性互动（“偶尔” 50%+ “经常” 27.78%）；经济统计学则呈现高参与广度（85.72%至少“偶尔”互动）。

表 2-4 各专业在校生生互动情况

单位：%				
专业	经常	偶尔	极少	从不
英语	71.43	14.29	10.71	3.57
口腔医学	57.58	30.30	6.06	6.06
护理学	52.38	28.57	16.67	2.38
包装工程	50.88	29.82	12.28	7.02
信息与计算科学	50.00	42.50	5.00	2.50
车辆工程	50.00	25.86	13.79	10.34
工商管理	49.23	33.85	12.31	4.62
金融学	49.06	39.62	5.66	5.66
智能电网信息工程	46.51	30.23	16.28	6.98
经济学	44.74	44.74	7.89	2.63
翻译	43.75	33.33	16.67	6.25
电气工程及其自动化	41.67	37.50	20.83	0.00
统计学	41.51	28.30	24.53	5.66
医学影像学	40.85	45.07	8.45	5.63
数学与应用数学	40.00	32.50	22.50	5.00
经济统计学	38.10	47.62	11.90	2.38

专业	经常	偶尔	极少	从不
应用物理	36.11	44.44	16.67	2.78
康复治疗学	34.85	48.48	13.64	3.03
临床医学	33.78	48.65	13.51	4.05
保险学	33.33	46.67	20.00	0.00
会计学	27.78	50.00	22.22	0.00

2. 学习态度

学习态度：由授课教师根据学生课堂及课后学习行为表现，对其学习主观能动性进行综合评价，采用 5 分制。5 分表示态度非常好，1 分表示态度非常不好。侧重反映学生的非认知能力发展水平，是评估教学吸引力和学风建设的重要依据。

调查结果显示，学习态度整体表现积极（均分 4.42 分）：**超九成学生（90.12%）达到良好及以上水平（5 分 56.67%+4 分 33.45%），其中过半学生展现高度主动性（5 分占比近六成）。**需关注态度待提升群体：约 10%学生处于达标线及以下（3 分及以下合计 9.87%），其中**明显消极者占 3.73%**（2 分 2.22%+1 分 1.51%），建议针对性开展学习动机干预。

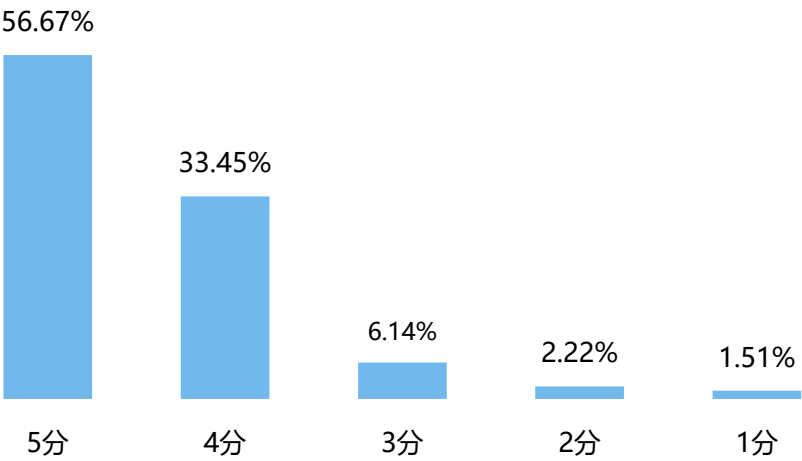


图 2-2 学习态度

各学院学生的学习态度均表现良好，整体学风积极。**管理学院（4.57 分）与机械工程学院（4.52 分）表现突出**，反映其教学管理或实践导向教学模式有效提升了学生投入度；**电气工程学院（4.30 分）相对偏低**，需关注课程设计与学生互动机制的优化，以进一步激发学习主动性。中间梯队学院分差微小（经济 4.45 分至护理 4.34 分），建议互鉴优秀经验实现共同提升。

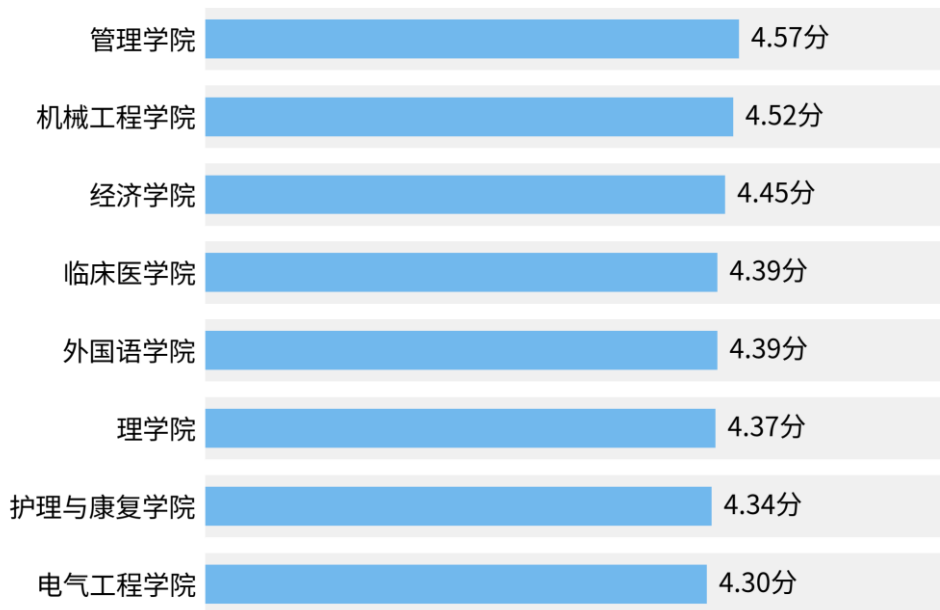


图 2-3 各学院在校生学习态度

3. 学习专注度

学习专注度：由学生根据自身课堂及自习时的实际表现，对**注意力集中程度与抗干扰能力**进行自评，采用 5 分制。5 分表示非常专注，1 分表示很不专注。

调查结果显示，学生专注度整体表现优异（均分 4.43 分）：**超九成（92.17%）达到良好及以上水平**（5 分 55.34%+4 分 36.83%），其中**过半学生实现深度专注**（5 分占比 55.34%）。需关注注意力管理薄弱群体：约 7.83% 学生自评专注度不足（3 分及以下），其中**明显分心者占 3.38%**（2 分 1.87%+1 分 1.51%），建议通过任务设计优化（如分段式学习）提升其持续专注能力。

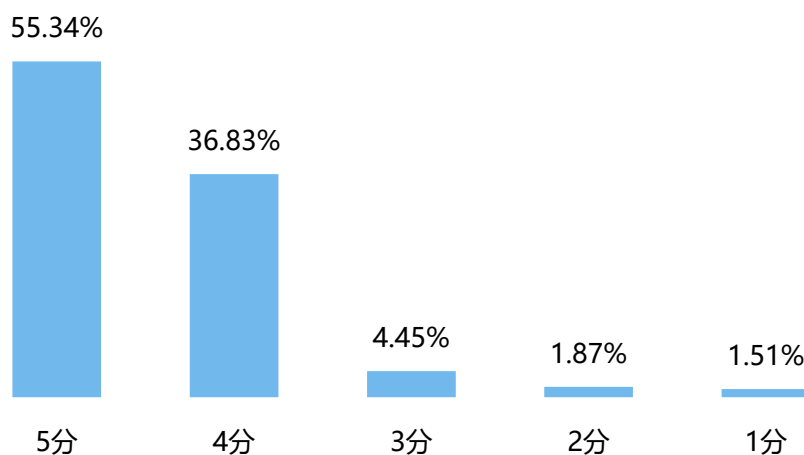


图 2-4 学习专注度

各学院学生专注度均达良好水平(4.27 分及以上), **经济学院(4.55 分)、管理学院(4.51 分)、机械工程学院(4.49 分)**位列前三, 反映其课程设计或教学管理有效支撑学生注意力投入。电气工程学院(4.27 分)与护理与康复学院(4.30 分)相对偏低, 外国语学院(4.40 分)与理学院(4.35 分)存在小幅提升空间, 可借鉴经济学院案例强化课堂吸引力。

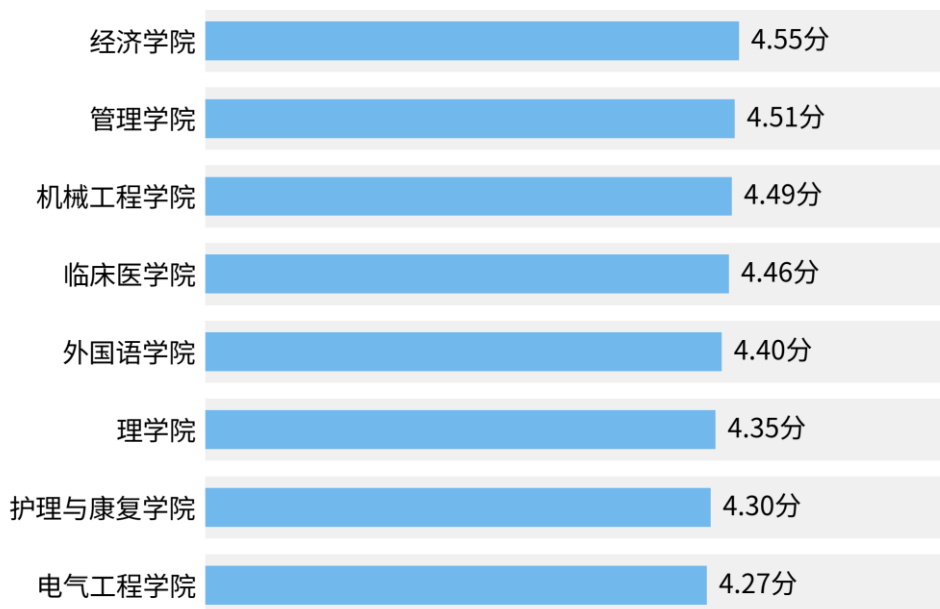


图 2-5 各学院在校生学习专注度

二、教师教学表现

1. 教学目标清晰度

教学目标清晰度：调查全体在校生对所学专业教学目标清晰程度的反馈，直接反映教学传达的有效性，是优化专业认知教育和课程导学设计的重要依据。

调查显示，近九成学生(89.05%)对教学目标有基本以上认知(清晰 49.32%+比较清晰 39.73%)，反映专业培养导向整体传达有效。但需关注**超一成学生(10.95%)存在认知模糊**(不太清晰 6.78%+不清晰 4.17%)，可能影响学习路径规划与动力持续性。建议针对性强化课程目标解读（如开课导学模块优化）及职业关联性说明，提升目标共识度。

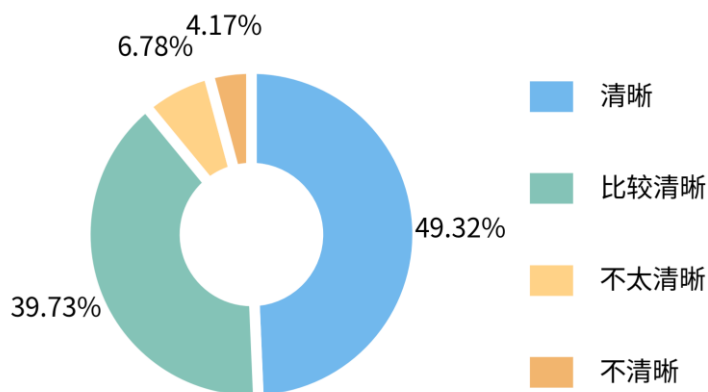


图 2-6 教学目标清晰度

从学院角度看，各学院教学目标传达效果整体良好（均超 86%），**管理学院（92.86%）、临床医学院（91.57%）、外国语学院（90.79%）**相对靠前，**电气工程学院（86.57%）**与**护理与康复学院（86.11%）**相对偏低。

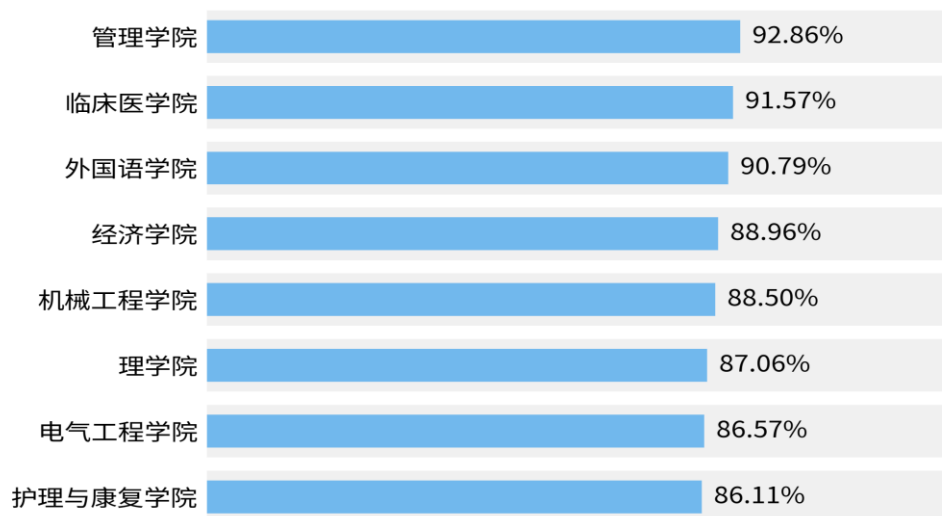


图 2-7 各学院在校生教学目标清晰度

从专业角度看，经济统计学、护理学、经济学、应用物理专业的评价均很高（97%以上）。金融学专业在校生对教学目标清晰度的评价最低。

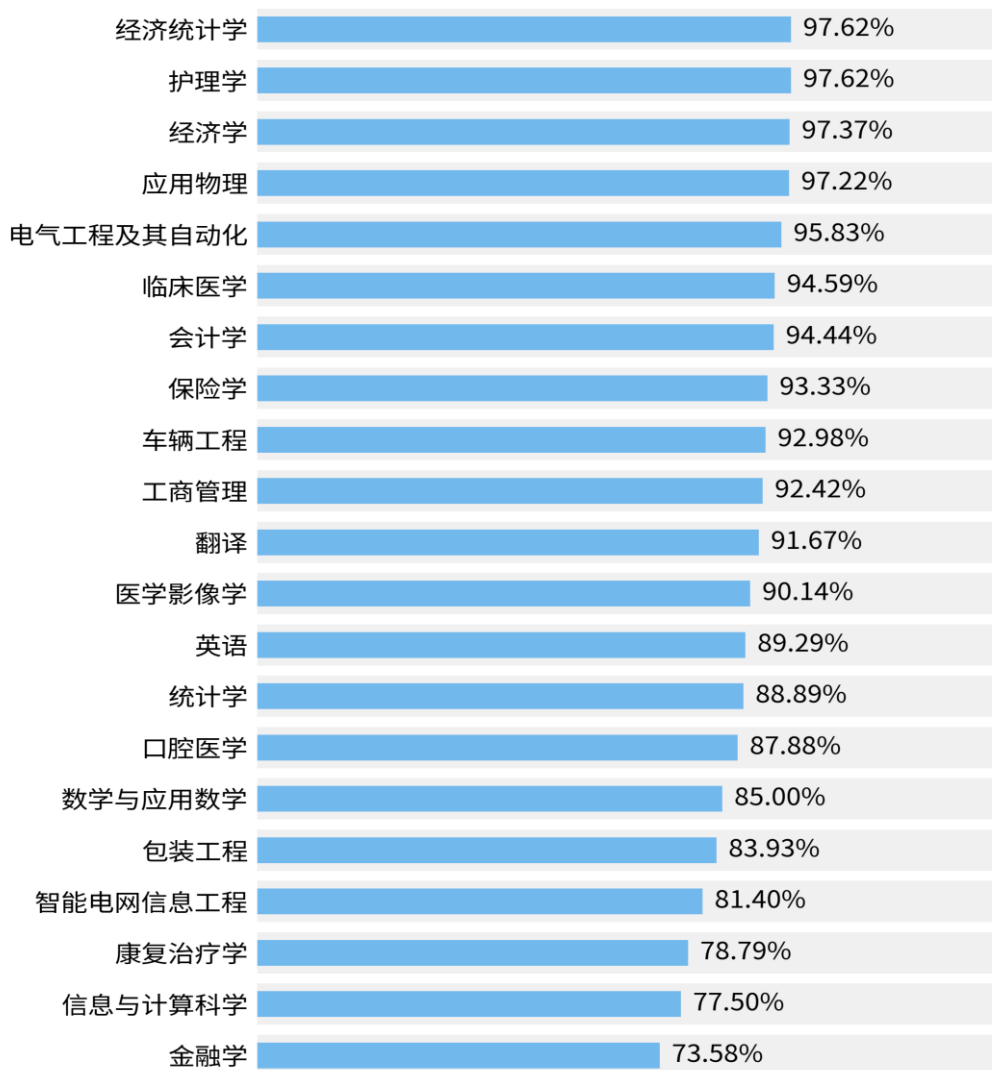


图 2-8 各专业在校生教学目标清晰度

2. 教学方法有效性

教学方法有效性：调查全体在校生对所学专业教学有效性的评价，评估学生对专业课程所采用教学策略实际促进学习效果的感知价值。

调查结果显示，有 91.26%的学生认为所学专业的教学方法有效，印证当前教学策略整体适配学生学习需求。但需注意 8.73%的负面反馈（不太有效 4.46%+无效 4.27%），反映部分课程存在显著改进空间。

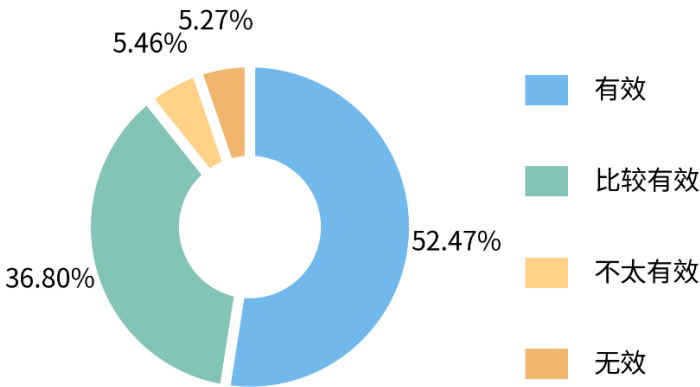


图 2-9 教学方法有效性

从学院层面看，机械工程学院和护理与康复学院的教学方法有效性评价较高，均在 93%以上。电气工程学院相对较低（88.89%）。

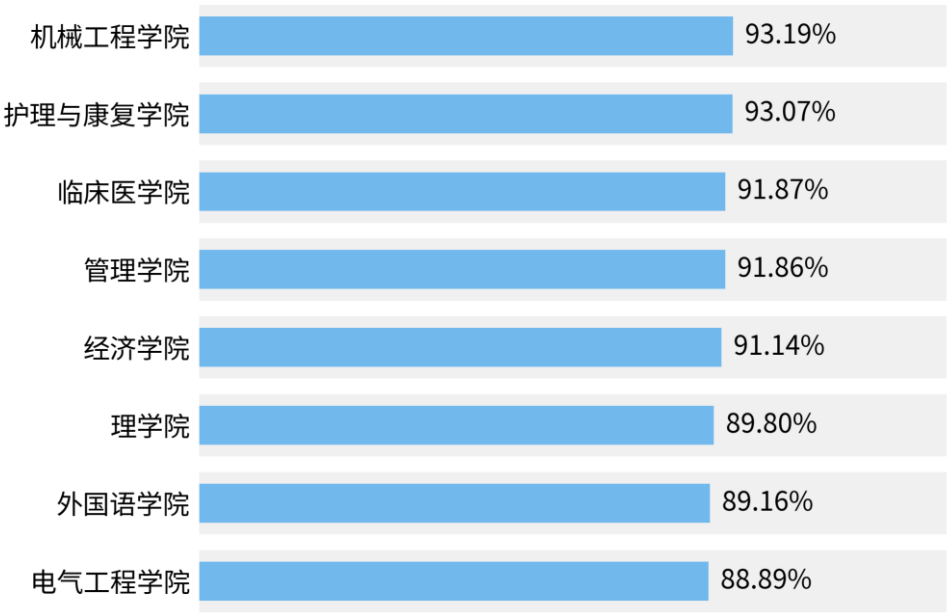


图 2-10 各学院在校生教学方法有效性

从专业层面看，护理学、保险学和口腔医学专业对教学方法有效性的评价均很高，95%以上。电气工程及其自动化评价最低。

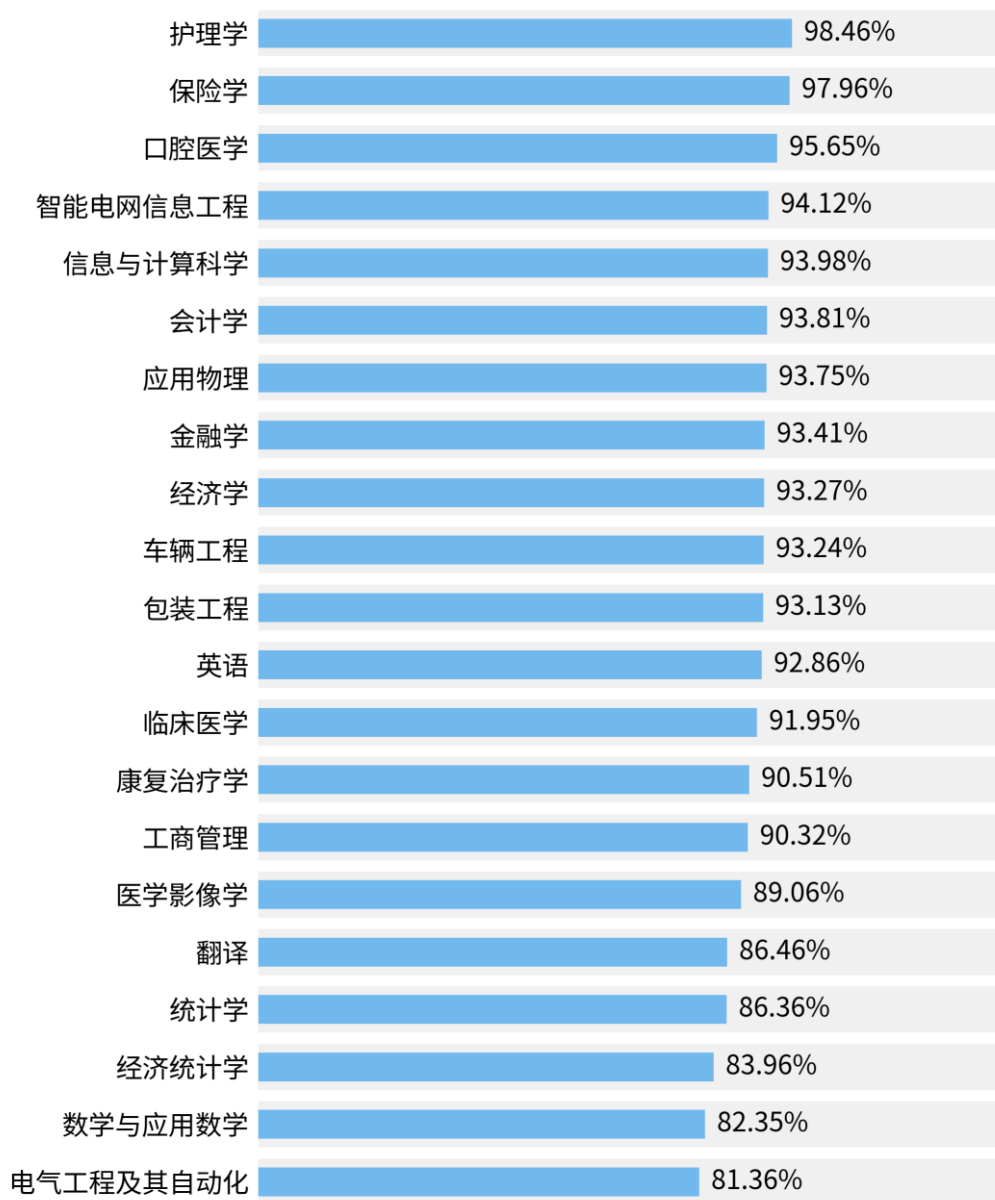


图 2-11 各专业在校生教学方法有效性

3. 师德师风满意度

师德师风没满意度：调查全体在校生对所学专业教师的师德师风整体满意度。

调查结果显示，全体在校生对所学专业教师师德师风的满意度为 100%。

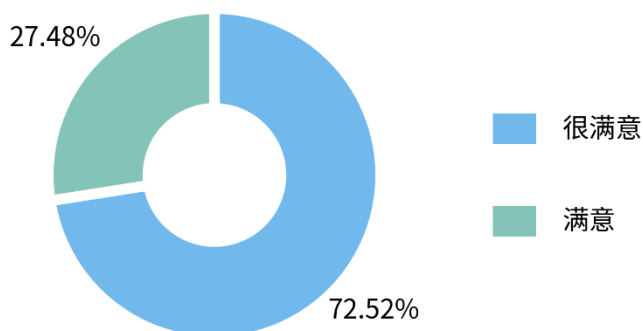


图 2-12 师德师风满意度

4. 课程思政融入度

课程思政融入度：通过调查全体教师和在校生对课程思政融入情况的评价，反映课程思政理念在课堂教学中的体现程度。评分采用 5 分制，5 分表示融入效果非常好，1 分表示融入效果非常不好。

调查结果显示，在校生对课程思政融入情况的评价均处于较高水平，表明课程思政的融入效果整体较好，得到了师生的普遍认可。

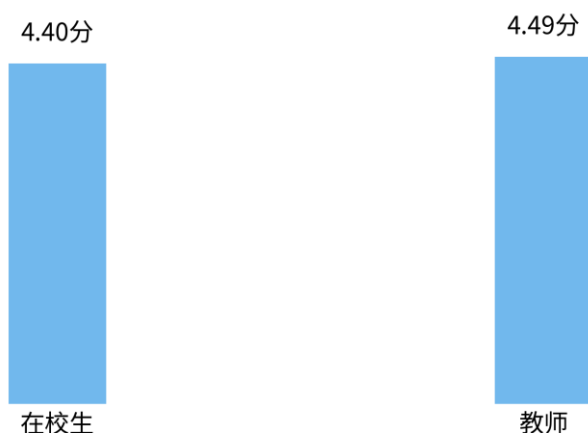


图 2-13 课程思政融入度

从各学院的课程思政融入度来看，外国语学院的学生和教师评价均最高（分别为 4.54 分和 4.57 分），说明该学院在课程思政融入方面成效显著。其他学院的评分均在 4.35 分到 4.55 分之间，表明课程思政融入整体较为均衡，但仍存在细微差异。理学院和经济学院的学生评分相对较低（分别为 4.36 分和 4.35 分），但仍处在较高水平。

表 2-5 各学院课程思政融入度

单位：分

学院	在校生	教师
外国语学院	4.54	4.57
电气工程学院	4.47	4.55
临床医学院	4.40	4.49
管理学院	4.39	4.45
护理与康复学院	4.39	4.43
机械工程学院	4.39	4.51
理学院	4.36	4.45
经济学院	4.35	4.48

5. 教师教学水平与专业能力

教师教学水平与专业能力：调查全体在校生对教师教学水平与专业能力的综合评价。采用 5 分制量表，5 分表示很高，1 分表示很低。

调查结果显示，超九成学生（90.10%）对教师能力给予积极评价（5 分 53.33%+4 分 36.77%），均分为 4.39 分，反映出师资队伍整体专业素养扎实、教学实施有效。

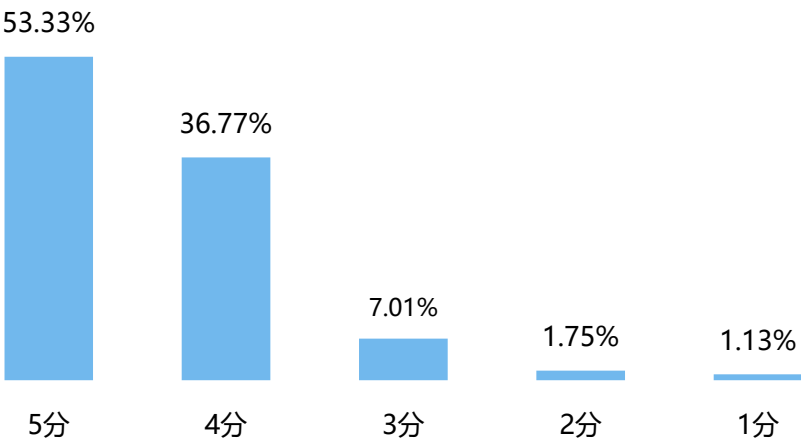


图 2-14 教师的教学水平与专业能力

调查结果显示，各学院教师能力均获良好评价（均超 4.3 分），外国语学院（4.53 分）最高，表明语言教学中师生深度互动与精准反馈的优势；电气工程学院（4.46 分）次之，反映其工科实训中教师技术指导的有效性。经济学院（4.31 分）相对偏低，或需针对性强化。

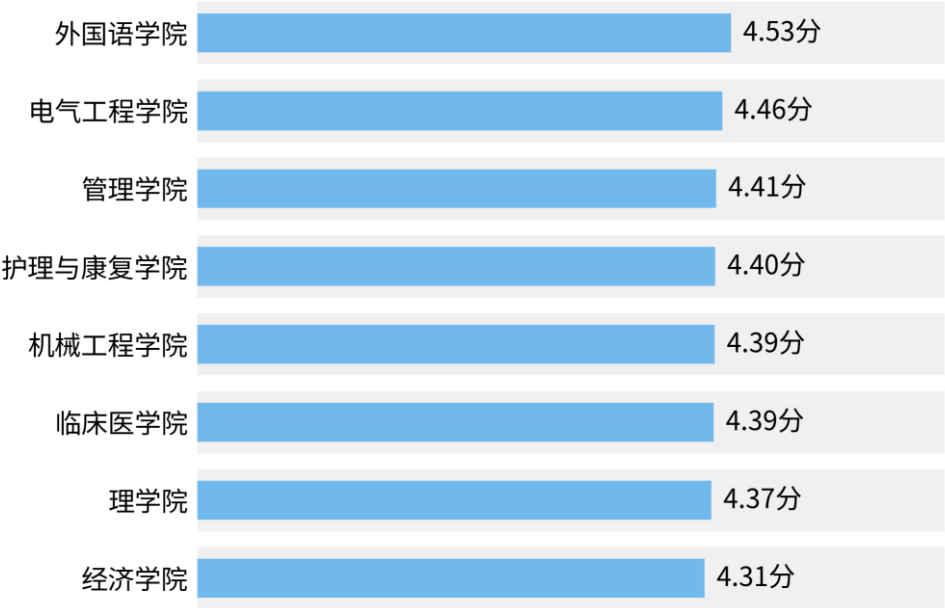


图 2-15 各学院在校生对教师的教学水平与专业能力的评价

6. 数字化教学工具使用效果

数字化教学工具使用效果：调查师生对数字化工具（如学习平台、互动软件、虚拟仿真等）满意度，反映出实际提升教学效率与学习体验的感知价值。

调查结果显示，在校生对数字化教学工具使用效果的满意度为 89.13%，而教师的满意度则高达 95.74%。这表明教师对数字化教学工具的使用效果评价更为积极，可能与其对工具的熟悉程度和教学需求的满足度较高有关。而学生的满意度较低，可能反映出学生在工具使用体验上仍存在一定的改进空间。



图 2-16 教学工具使用的满意度

从各学院对数字化教学工具使用效果的满意度来看，管理学院和经济学院的在校生和教师满意度均处于较高水平，表明这些学院在数字化教学工具的使用和推广方面表现突出。相比之下，外国语学院满意度最低，学生为 85.87%，教师为 86.96%，提示该学院在数字化教学工具的使用效果上可能存在一定的优化空间。此外，理学院的教师满意度（90.69%）高于学生满意度（86.27%），而电气工程学院和机械工程学院的师生满意度均较为接近，反映出不同学院在数字化教学工具使用中的差异化需求和体验，需要针对性提升学生的使用体验。

表 2-6 各学院对教学工具使用的满意度

单位：%

学院	在校生	教师
管理学院	91.53	93.22
经济学院	91.44	92.34
临床医学院	90.82	91.79
护理与康复学院	89.92	91.47
电气工程学院	88.37	89.53
机械工程学院	86.96	88.41
理学院	86.27	90.69
外国语学院	85.87	86.96

三、课程内容与组织

1. 课程内容衔接满意度

课程内容衔接满意度：调查在校生对所学专业课程之间的内容衔接（逻辑连贯性与进阶合理性）的满意度，反映教学链条的整合水平。

调查结果显示，有近九成（89.12%）的在校生对所学专业课程内容间的逻辑连贯性与进阶合理性表示满意。

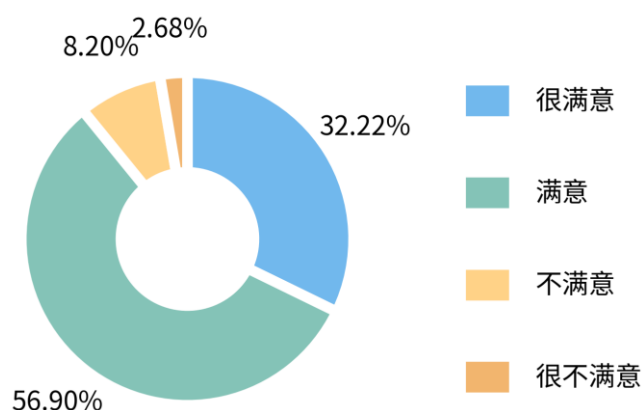


图 2-17 课程内容衔接程度满意度

从学院角度看，管理学院、经济学院和临床医学院在校生对所专业的课程内容衔接程度满意度较高。相对而言，外国语学院满意度较低。

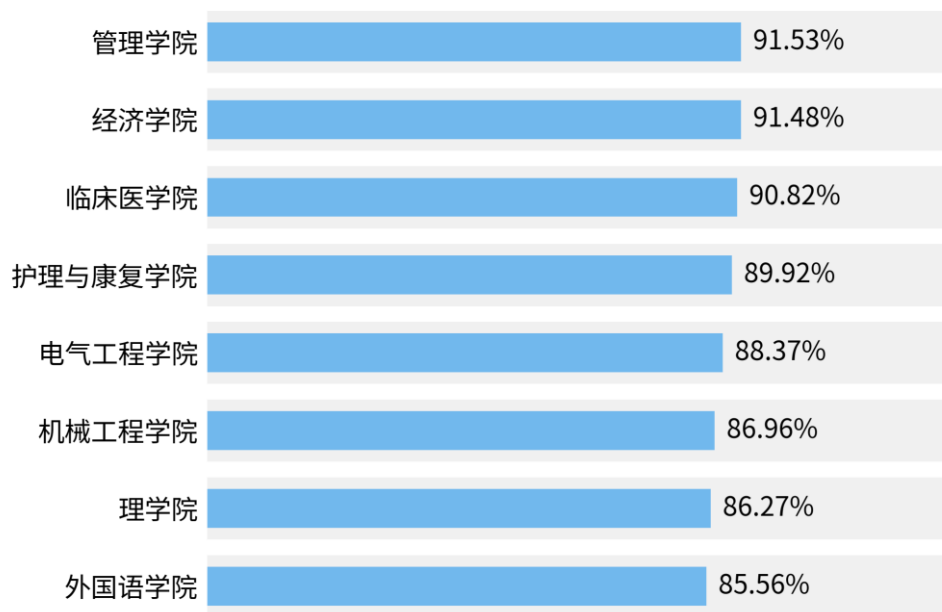


图 2-18 各学院在校生对课程内容衔接程度的满意度

从专业层面看，护理学、医学影像学、金融学等专业对所专业的课程内容衔接程度满意度较高，应用物理专业的满意度最低，仅为 68.42%。

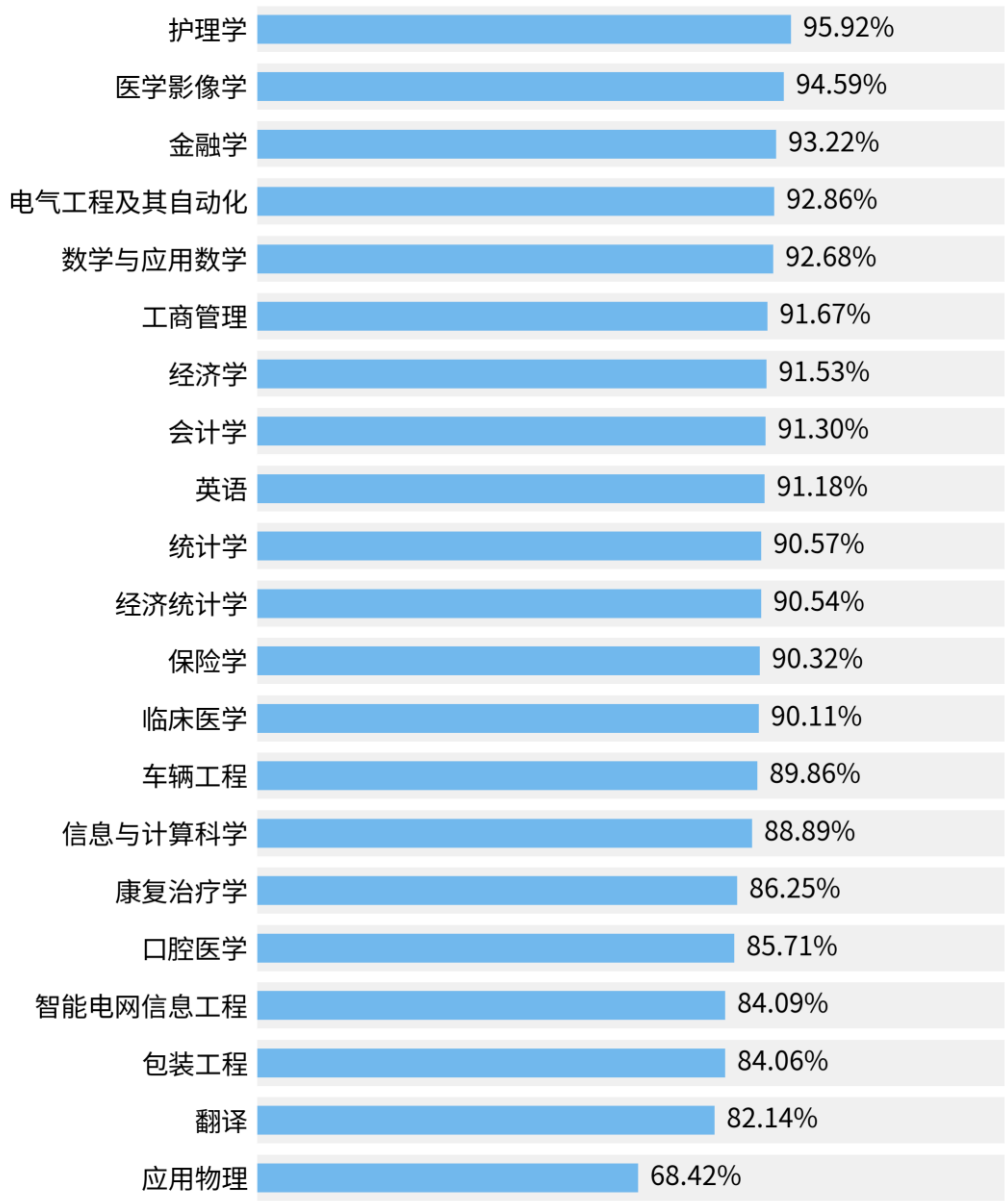


图 2-19 各专业在校生对课程内容衔接程度的满意度

2. 课程难易合理性

课程难度合理性：调查全体在校生对课程难度与其学业水平匹配度的主观评价，反映教学设计的精准性。

参与调研的在校生中，有 90.5% 的人认为其所所学专业的课程难度是合理的。

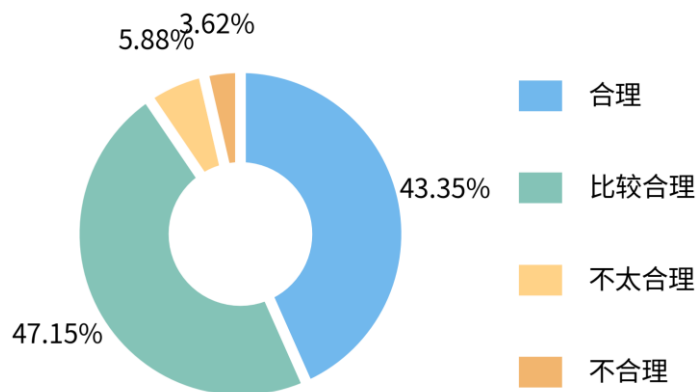


图 2-20 课程难易合理性

从学院角度看，电气工程学院的合理性评价最高（94.67%），经济学院次之（94.42%），护理与康复学院的合理性评价相对较低（86.67%）。

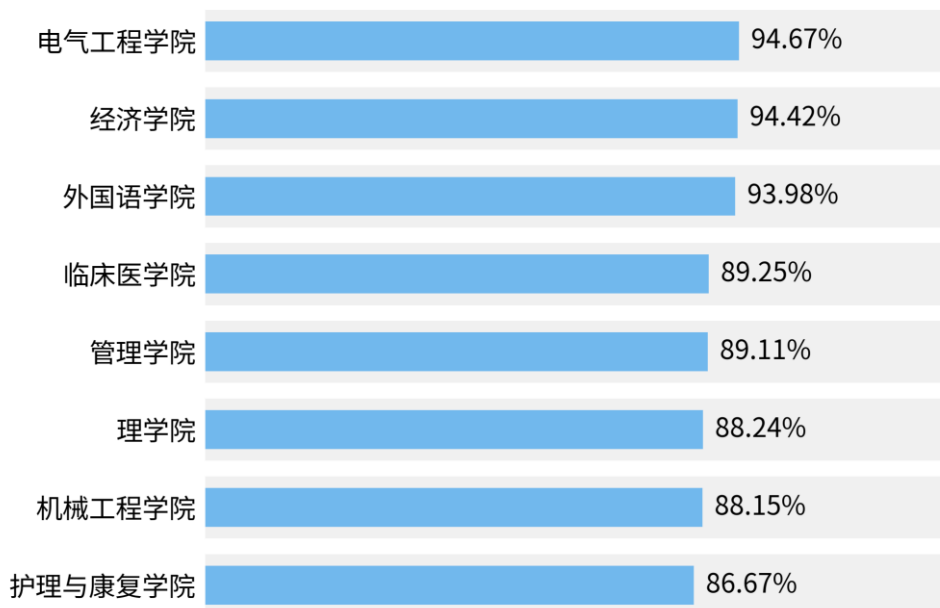


图 2-21 各学院在校生对课程难易合理性的评价

各专业在校生对课程难度合理性评价如下图所示，其中经济统计学、保险学、英语专业的评价很高，均在 95%以上。应用物理专业则是有近两成的学生认为课程难度不合理。

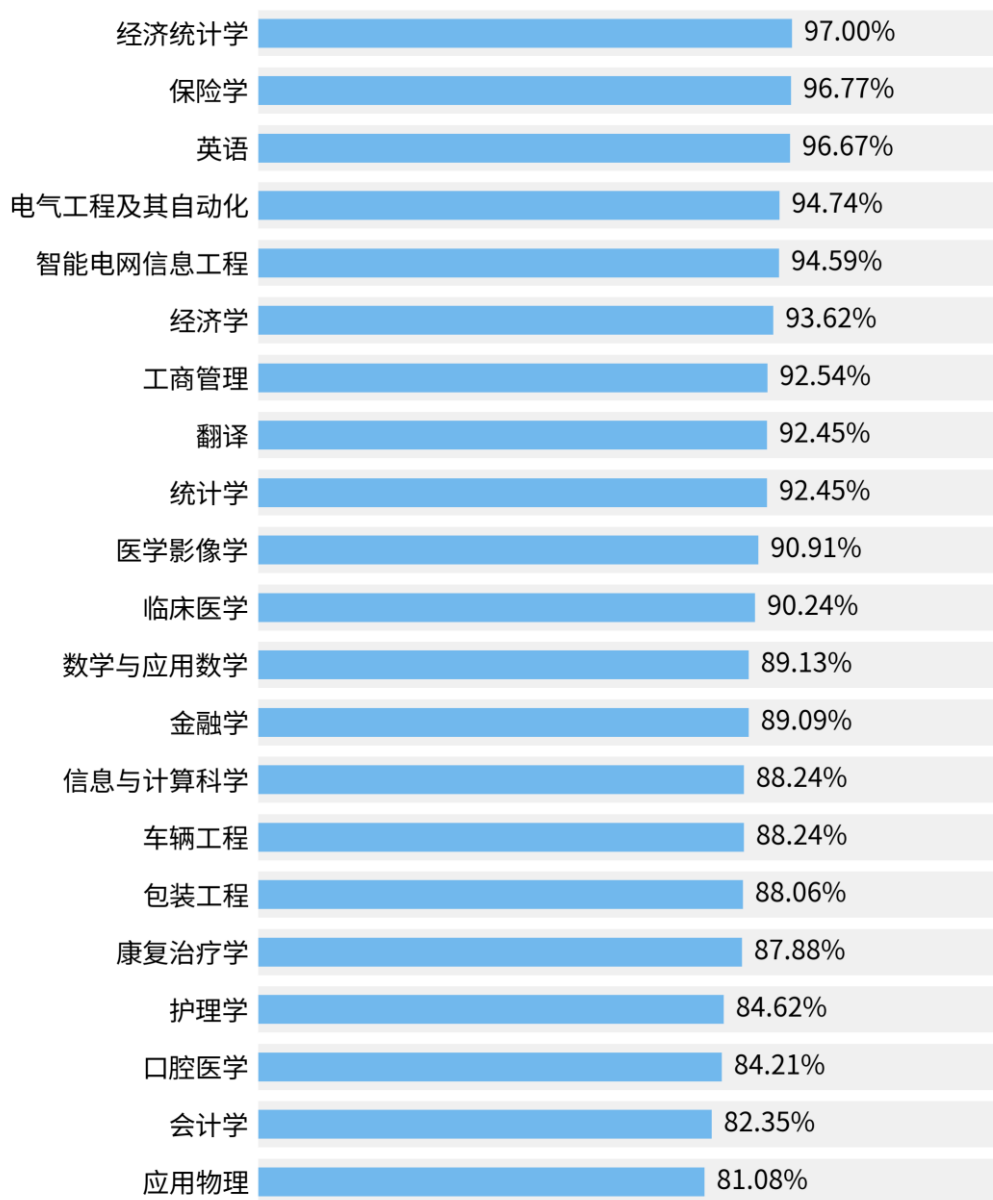


图 2-22 各专业在校生对课程难易合理性的评价

四、教学环境与支持

1. 教室设施满意度

教室设施满意度：调查师生对教室物理环境及硬件设备支持教学/学习活动的基础保障效能的评价，包括环境舒适性、设备可靠性、功能适配性的整体评价。

调查结果显示，在校生对教室设施的满意度为 89.57%，教师的满意度则高达 96.95%，教师对教室设施的评价更为积极。

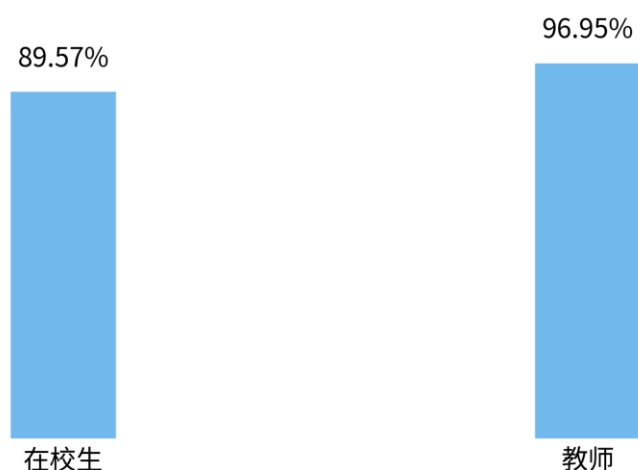


图 2-23 教室设施满意度

各学院对教室设施的满意度数据显示，经济学院和管理学院的在校生和教师满意度均处于较高水平，学生满意度分别为 92.15%和 91.53%，教师满意度分别为 92.98%和 93.22%，表明这些学院在教室设施的配置和维护方面表现突出。相比之下，外国语学院的学生满意度最低，为 85.71%，教师为 86.81%，提示该学院在教室设施方面可能存在改善空间。

表 2-7 各学院对教室设施的满意度

单位：%

学院	在校生	教师
经济学院	92.15	92.98
管理学院	91.53	93.22
临床医学院	91.04	91.98
护理与康复学院	90.15	91.67
电气工程学院	89.25	89.25
机械工程学院	87.92	89.93
理学院	86.67	90.00
外国语学院	85.71	86.81

2. 课程时间安排合理性

课程时间安排合理性：调查师生对课程时间安排(课表设计)的科学性与适配性的综合评价。

调查结果显示，在校生和教师对课程时间安排合理性的评价分别为 90.29%和 96.36%，表明课程时间安排整体较为合理。

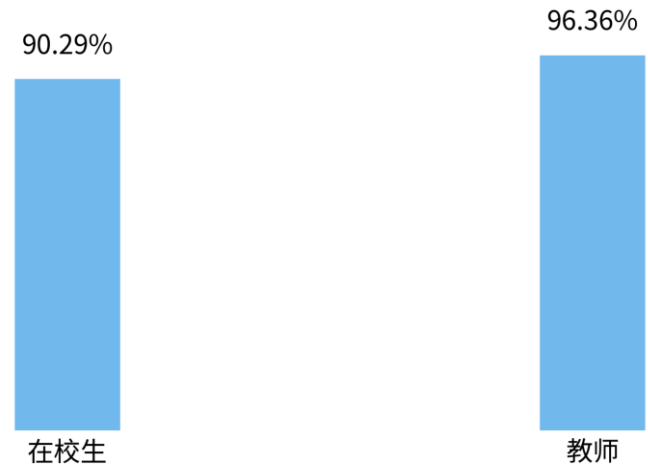


图 2-24 课程时间安排合理性

从各学院对课程时间安排合理性的评价来看，电气工程学院的在校生满意度最高，为 95.35%，而外国语学院的教师满意度最高，达到 98.90%，表明这两个学院在课程时间安排上较好地满足了师生的需求。相较之下，护理与康复学院的在校生满意度最低（87.39%），机械工程学院的教师满意度最低（94.56%），提示这些学院在课程时间安排上可能需要进一步优化，以更好地兼顾师生需求。此外，整体数据反映出教师对课程时间安排的评价普遍高于学生，说明教师对课程时间安排的认可度更高，但学生在课程节奏或时间分配上的体验仍有提升空间。

表 2-8 各学院对课程时间安排合理性的评价

单位：%

学院	在校生	教师
电气工程学院	95.35	96.51
外国语学院	93.41	98.90
经济学院	92.91	96.64
理学院	88.83	97.57
管理学院	88.79	97.41
临床医学院	88.63	94.79
机械工程学院	88.44	94.56
护理与康复学院	87.39	95.50

从各专业对课程时间安排合理性的评价来看，保险学和英语专业的教师满意度达到 100%，在校生满意度分别为 97.30%和 96.77%，均处于较高水平，反映出这些专业在课程时间安排上较好地满足了师生需求。同时，信息与计算科学、应用物理和会计学专业的教师满意度也达到了 100%，表明教师普遍对课程时间安排非常认可。相比之下，护理学、金融学和口腔医学专业的在校生满意度较低，分别为 86.05%、86.67%和 83.33%，提示这些专业的课程时间安排可能在学生的实际学习体验中存在一定的优化空间。此外，大部分专业的教师满意度普遍高于学生满意度，说明课程时间安排对教师的需求适配性较好，而学生在课程节奏或时间分配上的体验仍有提升的余地。

表 2-9 各专业对课程时间安排合理性的评价

单位：%

专业	在校生	教师
保险学	97.30	100.00
英语	96.77	100.00
电气工程及其自动化	95.74	95.74
经济统计学	94.87	97.44
智能电网信息工程	94.87	97.44
经济学	92.59	98.15
翻译	91.67	98.33
统计学	91.67	95.00
工商管理	91.46	96.34
医学影像学	90.41	94.52
数学与应用数学	90.20	96.08
临床医学	89.58	95.83
包装工程	88.89	93.06
信息与计算科学	88.46	100.00
康复治疗学	88.24	95.59
车辆工程	88.00	96.00
金融学	86.67	91.67
护理学	86.05	95.35
应用物理	83.72	100.00
口腔医学	83.33	92.86
会计学	82.35	100.00



3. 教材与学习资源适用性

教材与学习资源适用性：调查师生对所选教材资料是否符合教学目标、学生水平和实际教学需求的评价。5 分表示适用性很高，1 分表示适用性很低。

调查结果显示，在校生和教师对所选教材的适用性评价均较高。

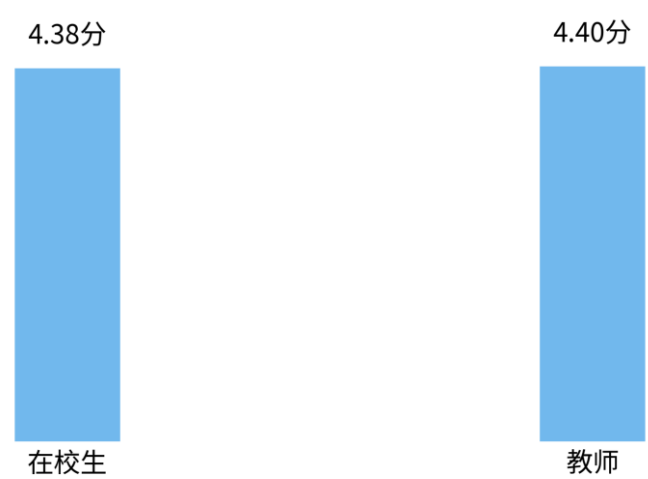


图 2-25 教材与学习资源适用性

从各学院对教材与学习资源适用性的评价来看，外国语学院在校生的评价最高，为 4.53 分，是所有学院中评价最高的，表明该学院的教材与学习资源能够很好地满足师生的需求。其他学院的评分则集中在 4.30 分至 4.48 分之间，整体较为均衡，但经济学院的在校生（4.30 分）和教师（4.35 分）评分最低，提示该学院在教材与学习资源的适配性方面可能存在一定的改进空间。此外，整体数据反映出教师评价略高于学生评价。

表 2-10 各学院对教材与学习资源适用性的评价

单位：分		
学院	在校生	教师
外国语学院	4.53	4.53
电气工程学院	4.43	4.48
护理与康复学院	4.38	4.42
管理学院	4.37	4.40
临床医学院	4.37	4.39
机械工程学院	4.37	4.39

学院	在校生	教师
理学院	4.36	4.38
经济学院	4.30	4.35

从各专业对教材与学习资源适用性的评价来看,英语专业的在校生和教师评分均为4.56分,是所有专业中评价最高的,表明该专业的教材与学习资源能够很好地满足师生的需求。翻译、应用物理等专业的评分也较高,反映出这些专业在学习资源的适配性方面表现较为突出。相比之下,保险学专业的在校生和教师评分均为 4.05 分,是所有专业中评价最低的,提示该专业的教材与学习资源可能存在较大的优化空间。此外,信息与计算科学专业的评分也相对较低(在校生 4.19 分,教师 4.23 分),说明该专业在资源适配性上仍需进一步改善。

表 2-11 各专业对教材与学习资源适用性的评价

单位: 分

专业	在校生	教师
英语	4.56	4.56
翻译	4.50	4.50
应用物理	4.47	4.47
统计学	4.45	4.46
智能电网信息工程	4.44	4.48
会计学	4.44	4.45
护理学	4.43	4.43
数学与应用数学	4.42	4.42
口腔医学	4.42	4.42
电气工程及其自动化	4.42	4.47
包装工程	4.40	4.40
医学影像学	4.37	4.40
经济统计学	4.36	4.40
经济学	4.35	4.39
临床医学	4.35	4.37
车辆工程	4.34	4.38
康复治疗学	4.34	4.42
工商管理	4.32	4.35
金融学	4.31	4.39

专业	在校生	教师
信息与计算科学	4.19	4.23
保险学	4.05	4.05

4. 班级规模合理性

班级规模合理性：通过教师和在校生问卷调研，评估班级规模是否符合教学与学习的最佳需求。

调查结果显示，在校生对班级规模合理性的评价为 90.39%，教师为 96.34%，表明班级规模整体较为合理。

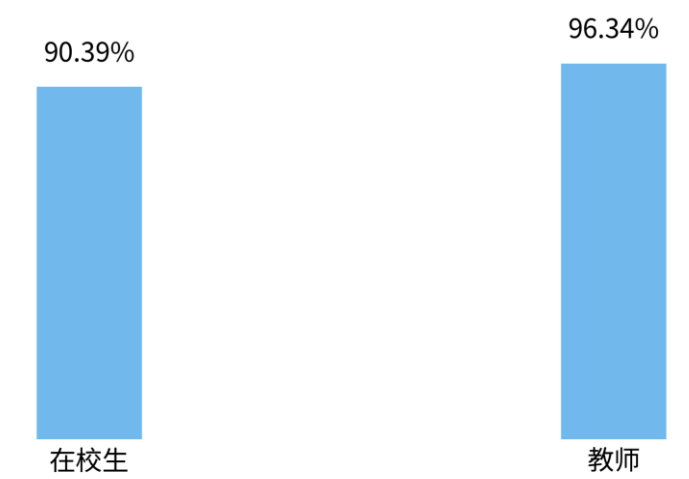


图 2-26 班级规模合理性

从各学院对班级规模合理性的评价来看，电气工程学院的在校生和教师满意度均较高，分别为 94.05%和 97.62%，表明该学院的班级规模安排较好地满足了师生的需求。而护理与康复学院的在校生满意度最低，仅为 87.29%，提示该学院在班级规模的合理性方面可能需要进一步优化，以提升学生的学习体验。

表 2-12 各学院对班级规模合理性的评价

单位：%

学院	在校生	教师
电气工程学院	94.05	97.62
经济学院	92.51	96.63
外国语学院	91.49	95.74
理学院	90.83	96.25
管理学院	90.08	98.47
临床医学院	88.64	95.91
机械工程学院	88.54	94.90
护理与康复学院	87.29	95.76

5. 课堂学风与纪律

课堂学风与纪律：调查师生对班级课堂学风与纪律的反馈，反映出课上学习氛围以及遵守课堂规则与行为规范的情况。

调查结果显示，在校生对课堂学风与纪律的满意度为 89.25%，教师为 94.29%。教师满意度高于学生，可能是由于教师在课堂管理中对纪律的掌控和感知更为积极，而学生则可能受到课堂互动氛围或同学行为影响，对学风与纪律的评价稍低。

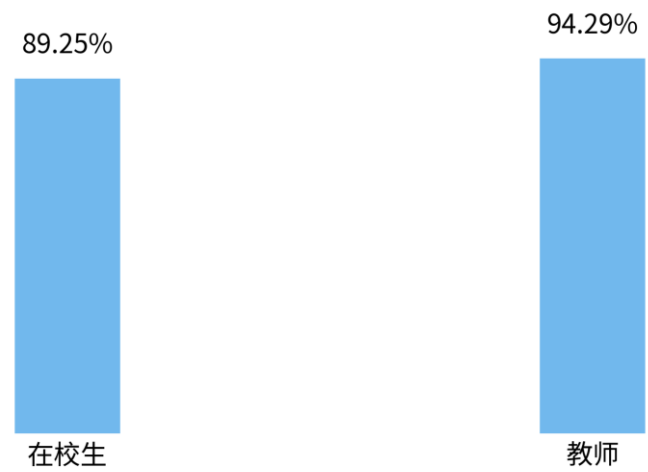


图 2-27 课堂学风与纪律



从各学院对课堂学风与纪律的评价来看，管理学院的在校生和教师满意度最高，分别为 90.83% 和 95.00%，表明该学院在课堂学风与纪律方面表现突出，得到了师生的高度认可。相比之下，外国语学院的学生满意度最低，学生为 86.67%，教师为 91.11%，提示该学院在课堂学风与纪律方面仍有改进空间。整体来看，教师满意度普遍高于学生满意度，可能是由于教师更关注课堂纪律的整体表现，而学生的评价可能受到课堂互动氛围或个别行为的影响。此外，部分学院的学生满意度低于 90%，如机械工程学院（86.76%）和外国语学院（86.67%），反映出这些学院在提升课堂学风与纪律方面需要进一步努力，以优化学生的学习体验。

表 2-13 各学院对课堂学风与纪律的评价

单位：%		
学院	在校生	教师
管理学院	90.83	95.00
经济学院	90.74	94.44
临床医学院	90.69	95.59
护理与康复学院	89.60	94.40
理学院	88.56	94.07
电气工程学院	87.80	95.12
机械工程学院	86.76	93.38
外国语学院	86.67	91.11

从各专业对课堂学风与纪律的评价来看，护理学和医学影像学专业的在校生和教师满意度均处于较高水平，学生满意度分别为 95.56%和 94.52%，教师满意度分别为 97.78%和 97.26%，反映出这些专业在课堂学风与纪律方面表现突出，得到了师生的一致认可。相比之下，翻译专业的满意度最低，学生为 83.64%，教师为 89.09%，提示该专业在课堂学风与纪律方面可能存在较大的优化空间。此外，应用物理和包装工程等专业的学生满意度也较低(分别为 84.51%和 83.82%)，需要进一步关注学生的课堂体验与学风建设。

表 2-14 各专业对课堂学风与纪律的评价

单位：%

专业	在校生	教师
护理学	95.56	97.78
医学影像学	94.52	97.26
金融学	92.98	96.49
数学与应用数学	92.50	92.50
电气工程及其自动化	92.11	94.74
英语	91.43	94.29
工商管理	91.30	95.65
保险学	90.91	96.97
统计学	90.91	96.36
会计学	90.20	94.12
经济学	90.16	90.16
临床医学	89.77	96.59
车辆工程	89.71	94.12
经济统计学	89.23	95.38
信息与计算科学	88.57	97.14
康复治疗学	86.25	92.50
口腔医学	86.05	90.70
应用物理	84.51	90.14
智能电网信息工程	84.09	95.45
包装工程	83.82	92.65
翻译	83.64	89.09



第三章 课后学习 成效评价



第三章 课后学习成效评价

本章聚焦教学闭环终端，系统检验课程目标达成与能力发展成效。依托**自主学习行为**（复习与拓展频率）、**目标达成度**（师生双向评价）、**考核机制科学性**（成绩分布、难度、压力与公平性）及**能力提升实效**（知识应用与迁移）四维证据链，量化学习产出质量。通过交叉分析考核数据（如试卷得分率）与主观反馈（如教学建议），精准识别课程优势（如高达成度模块）与改进点（如考核压力失衡），为课程迭代、资源优化及个性化辅导提供实证锚点，驱动教学质效持续提升。

一、自主学习情况

1. 课后复习频率

课后复习频率：调查在校生成对课堂内容进行复习的频率。该指标旨在了解学生课后学习的习惯和规律，反映学生是否能够通过复习巩固课堂知识。

调查结果显示，大多数学生（48.56%）经常进行课后复习，表明近一半的学生有较强的复习意识和学习习惯。34.66%的学生表示偶尔复习，说明这部分学生复习行为相对随意。13.11%的学生极少复习，另有 3.67%的学生从不复习，这表明仍有部分学生未能形成课后复习的习惯，可能需要更多的学习指导与激励。

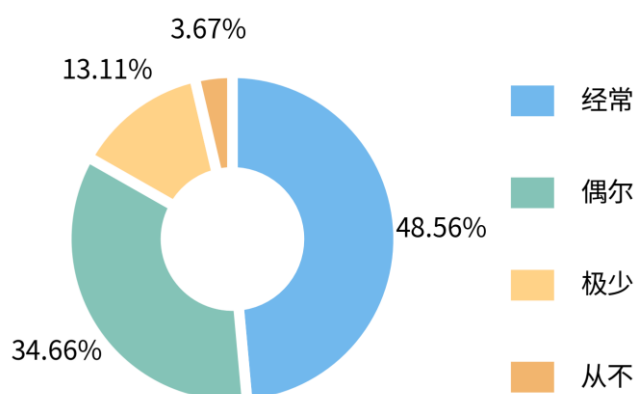


图 3-1 课后复习频率



从学院层面来看，外国语学院的学生课后复习频率最高，“经常”复习的比例达 59.76%，反映出该院学生复习意识较强。机械工程学院和电气工程学院才次之，分别为 53.66%和 50.68%。管理学院“偶尔”复习的比例最高（41.18%），说明复习习惯较为分散。护理与康复学院和理学院“极少”复习的比例较高，分别为 17.54%和 17.14%，显示部分学生复习习惯较弱。

表 3-1 各学院在校生课后复习频率

单位：%

学院	经常	偶尔	极少	从不
外国语学院	59.76	26.83	10.98	2.44
机械工程学院	53.66	30.08	9.76	6.50
电气工程学院	50.68	30.14	16.44	2.74
经济学院	50.58	35.47	10.47	3.49
管理学院	47.06	41.18	8.24	3.53
临床医学院	45.90	38.80	13.11	2.19
理学院	44.57	34.29	17.14	4.00
护理与康复学院	42.11	35.96	17.54	4.39

调查显示，英语专业学生课后复习频率最高，“经常”复习的比例达 78.12%，反映出其较强的学习主动性。护理学和金融学紧随其后，分别为 58.14%和 57.41%。康复治疗学和保险学专业“偶尔”复习的比例较高，分别为 52.11%和 46.67%，表明复习习惯较为随意。统计学和护理学专业“极少”复习的比例较高，分别为 29.09%和 27.91%，显示部分学生复习意识较弱。会计学专业“偶尔”复习比例最高（50.00%），而英语和电气工程及其自动化专业“从不”复习的比例为 0，表现出较好的复习习惯。整体来看，不同专业间课后复习频率差异显著，可能与课程性质和学习要求相关，需针对性调整教学策略以提升复习效果。

表 3-2 各专业在校生课后复习频率

单位：%

专业	经常	偶尔	极少	从不
英语	78.12	12.50	9.38	
护理学	58.14	9.30	27.91	4.65
金融学	57.41	33.33	5.56	3.70
经济统计学	57.14	30.61	10.20	2.04
电气工程及其自动化	57.14	28.57	14.29	
车辆工程	53.97	31.75	9.52	4.76
包装工程	53.33	28.33	10.00	8.33
信息与计算科学	51.22	39.02	7.32	2.44
口腔医学	50.00	20.59	26.47	2.94
工商管理	49.25	38.81	8.96	2.99
经济学	48.72	35.90	12.82	2.56
翻译	48.00	36.00	12.00	4.00
应用物理	47.37	36.84	10.53	5.26
智能电网信息工程	46.67	31.11	17.78	4.44
医学影像学	45.21	42.47	8.22	4.11
临床医学	44.74	43.42	11.84	
统计学	41.82	27.27	29.09	1.82
数学与应用数学	39.02	36.59	17.07	7.32
会计学	38.89	50.00	5.56	5.56
康复治疗学	32.39	52.11	11.27	4.23
保险学	30.00	46.67	16.67	6.67

2. 拓展学习频率

拓展学习频率：学生在课余时间主动开展与课程相关或跨学科的学习活动的频率。该指标旨在反映学生的自主学习能力和学习兴趣，衡量其是否积极利用课外时间拓展知识。选项包括“经常”“偶尔”“极少”和“从不”，分别对应不同的学习主动性水平。

调查结果显示,约半数学生(50.98%)经常进行拓展学习,表明多数学生具备较强的自主学习意识。33.07%的学生偶尔拓展学习,体现出一定的学习兴趣但频率较低。12.66%的学生极少拓展学习,另有3.30%的学生从不参与拓展学习,说明仍有部分学生对课外学习缺乏主动性。整体来看,学生的拓展学习频率较高,但仍需通过多样化的激励措施进一步提升学习积极性。

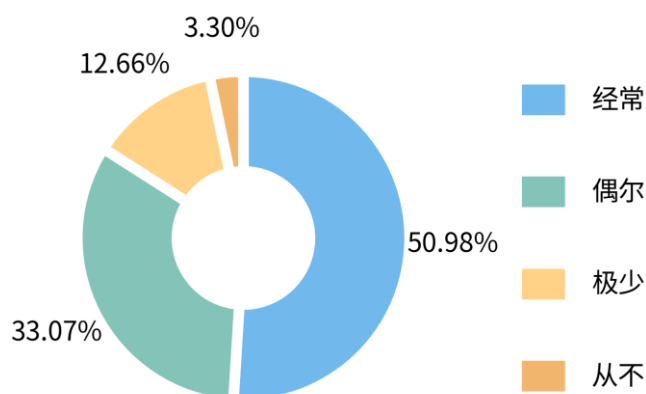


图 3-2 课后拓展学习频率

从学院层面来看,外国语学院学生的课后拓展学习频率最高,“经常”拓展学习的比例达60.47%,反映出其学生自主学习意识较强。机械工程学院和电气工程学院紧随其后,分别为56.43%和52.27%。管理学院“偶尔”拓展学习的比例最高(41.18%),说明该院学生更倾向于不定期的拓展学习。护理与康复学院和理学院“极少”拓展学习的比例较高,分别为18.55%和15.46%,显示部分学生课外学习的主动性较低。从不拓展学习的比例在各学院中差异较小,均维持在较低水平(2.00%-5.71%)。整体来看,各学院学生的拓展学习频率存在一定差异,可能与专业特点和学习资源的可获得性有关,可通过加强引导与资源支持进一步提升学生的拓展学习积极性。

表 3-3 各学院在校生课后拓展学习频率

单位：%

学院	经常	偶尔	极少	从不
外国语学院	60.47	27.91	9.30	2.33
机械工程学院	56.43	27.14	10.71	5.71
电气工程学院	52.27	27.27	18.18	2.27
经济学院	51.71	36.10	9.27	2.93
临床医学院	50.50	35.50	12.00	2.00
理学院	47.94	32.99	15.46	3.61
管理学院	47.06	41.18	8.24	3.53
护理与康复学院	44.35	33.06	18.55	4.03

调查显示，英语专业学生课后拓展学习的频率最高，“经常”拓展学习的比例达 78.12%，显示出极强的自主学习意识。电气工程及其自动化、护理学和车辆工程专业紧随其后，分别为 58.97%、57.78%和 57.75%。护理学专业“极少”拓展学习的比例较高（33.33%），说明该专业学生的拓展学习行为分化较为明显。会计学 and 康复治疗学专业“偶尔”拓展学习的比例较高，分别为 50.00%和 49.37%，表明学生多以不定期的学习为主。保险学专业“经常”拓展学习的比例最低，仅为 31.43%，显示出拓展学习主动性较弱。整体来看，不同专业间拓展学习频率差异显著，可能受到专业学习任务、学习资源可及性及学生兴趣等多方面因素的影响，需针对性提供支持以提升学生的自主学习能力。

表 3-4 各专业在校生课后拓展学习频率

单位：%

专业	经常	偶尔	极少	从不
英语	78.12	12.50	9.38	
电气工程及其自动化	58.97	23.08	17.95	
护理学	57.78	4.44	33.33	4.44
车辆工程	57.75	28.17	9.86	4.23
金融学	57.63	32.20	6.78	3.39
经济统计学	56.72	32.84	8.96	1.49
包装工程	55.07	26.09	11.59	7.25
应用物理	52.38	33.33	9.52	4.76

专业	经常	偶尔	极少	从不
经济学	52.27	36.36	9.09	2.27
临床医学	51.16	39.53	9.30	
信息与计算科学	51.11	37.78	8.89	2.22
医学影像学	50.00	37.50	8.75	3.75
翻译	50.00	37.04	9.26	3.70
口腔医学	50.00	20.59	26.47	2.94
工商管理	49.25	38.81	8.96	2.99
智能电网信息工程	46.94	30.61	18.37	4.08
统计学	46.77	27.42	24.19	1.61
数学与应用数学	42.22	35.56	15.56	6.67
会计学	38.89	50.00	5.56	5.56
康复治疗学	36.71	49.37	10.13	3.80
保险学	31.43	48.57	14.29	5.71

二、课程目标达成

课程目标达成：通过师生评价对课程目标达成情况进行打分，分值范围为1到5分，其中5分表示目标完成得非常好，1分表示目标完成得非常不好。评价对象涵盖专业基础课、专业核心课、专业选修课和实践实训课。反映课程设计、教学实施和学习成果的综合效果。

调查结果显示，教师的评分普遍高于学生，尤其是在专业核心课和实践实训课上，教师的评分分别为4.92分和4.81分，显示出教师对课程目标达成度的高度认可。而学生评分相对较低，尤其是实践实训课，仅为4.40分，表明学生在实践类课程中的目标达成感较弱，可能与实践教学的资源、时间分配或指导效果等因素有关。此外，学生对专业基础课和专业核心课的评分较高，分别为4.54分和4.51分，说明学生对理论课程目标的达成度认可度较高，但仍低于教师的评价。这种师生评分差异可能反映出教师在课程设计和教学目标完成上的信心较高，而学生的实际学习体验则可能受到课程内容难度或学习支持的影响，需要进一步关注学生的学习需求和反馈，特别是实践类课程的改进。

表 3-5 总体师生课程目标达成度

单位：分

师生	专业基础课	专业核心课	专业选修课	实践实训课
在校生	4.54	4.51	4.46	4.40
教师	4.87	4.92	4.78	4.81

从各学院师生对课程目标达成度的评价来看，教师的评分普遍高于学生，尤其是在专业核心课和实践实训课上，教师的评分均接近或超过 4.85 分，显示出教师对课程目标达成的高度认可。学生评分方面，管理学院和外国语学院的评价较高，专业基础课分别为 4.62 分和 4.61 分，实践实训课分别为 4.40 分和 4.56 分，表明学生对这些学院课程目标的达成度较为满意。而理学院和机械工程学院的学生评分相对较低，尤其是实践实训课，仅为 4.36 分和 4.38 分，可能反映出实践教学资源、指导效果或课程设计方面的不足。此外，教师评分的差异较小，普遍集中在 4.76 分至 4.95 分之间，说明教师对各类课程目标达成度的评价较为一致。

表 3-6 各学院师生课程目标达成度

单位：分

学院名称	专业基础课		专业核心课		专业选修课		实践实训课	
	在校生	教师	在校生	教师	在校生	教师	在校生	教师
管理学院	4.62	4.82	4.60	4.93	4.49	4.79	4.40	4.80
外国语学院	4.61	4.91	4.58	4.88	4.55	4.75	4.56	4.86
电气工程学院	4.57	4.87	4.55	4.95	4.55	4.85	4.47	4.77
临床医学院	4.56	4.86	4.51	4.91	4.46	4.76	4.41	4.81
经济学院	4.55	4.95	4.50	4.90	4.46	4.76	4.36	4.86
机械工程学院	4.51	4.81	4.48	4.88	4.42	4.82	4.38	4.78
护理与康复学院	4.50	4.90	4.49	4.89	4.46	4.76	4.38	4.85
理学院	4.48	4.88	4.45	4.85	4.40	4.80	4.36	4.76

从各专业师生对课程目标达成度的评价来看，整体评分呈现出教师评价普遍高于学生评价的趋势，且专业基础课和专业核心课的评分普遍高于专业选修课和实践实训课。经济统计学专业在在校生评分较高，专业基础课达 4.72 分，显示出学生对理论课程目标达成度的较高认可。而保险学专业的在校生评分最低，尤其是实践实训课仅为 4.12 分，反映出该专业在实践教学方面可能存在较大的改进空间。值得注意的是，翻译专业的教师评分在所有课程类型中均达到 4.96 分，



表现出教师对课程目标达成度的高度满意，这可能与课程内容的设计与教学效果密切相关。此外，信息与计算科学专业的学生评分较低，尤其是在专业选修课和实践实训课上，分别为 4.23 分和 4.18 分，提示该专业在课程内容的针对性和实践环节的设计上仍需进一步优化。整体来看，理论课程目标的达成度评价较为稳定，而实践类课程仍是学生评分较低的重点关注领域，需要结合学生反馈进一步提升课程设计与教学支持。

表 3-7 各专业师生课程目标达成度

单位：分

专业名称	专业基础课		专业核心课		专业选修课		实践实训课	
	在校生	教师	在校生	教师	在校生	教师	在校生	教师
经济统计学	4.72	4.84	4.68	4.88	4.61	4.61	4.48	4.84
工商管理	4.66	4.86	4.65	4.95	4.50	4.70	4.36	4.86
英语	4.65	4.85	4.60	4.90	4.59	4.79	4.61	4.81
数学与应用数学	4.59	4.89	4.55	4.85	4.49	4.79	4.40	4.80
智能电网信息工程	4.58	4.88	4.54	4.94	4.55	4.75	4.48	4.78
口腔医学	4.56	4.86	4.55	4.87	4.45	4.75	4.40	4.80
医学影像学	4.56	4.86	4.52	4.92	4.47	4.87	4.41	4.71
应用物理	4.56	4.86	4.59	4.89	4.57	4.67	4.53	4.93
翻译	4.56	4.96	4.56	4.96	4.52	4.72	4.51	4.81
会计学	4.54	4.84	4.55	4.85	4.48	4.78	4.45	4.85
临床医学	4.53	4.83	4.48	4.88	4.45	4.75	4.42	4.82
电气工程及其自动化	4.52	4.92	4.57	4.87	4.56	4.86	4.46	4.76
包装工程	4.49	4.89	4.49	4.89	4.43	4.73	4.42	4.82
康复治疗学	4.49	4.89	4.47	4.97	4.45	4.80	4.38	4.78
金融学	4.49	4.89	4.47	4.90	4.43	4.73	4.31	4.81
统计学	4.49	4.85	4.47	4.87	4.44	4.74	4.43	4.83
经济学	4.49	4.90	4.45	4.95	4.43	4.73	4.39	4.79
车辆工程	4.43	4.83	4.47	4.57	4.41	4.81	4.33	4.83
护理学	4.35	4.95	4.51	4.91	4.46	4.76	4.39	4.79
保险学	4.32	4.92	4.29	4.92	4.26	4.82	4.12	4.82
信息与计算科学	4.32	4.84	4.30	4.90	4.23	4.73	4.18	4.78

三、考核方式评价

1. 考试成绩分布

考试成绩分布：调查学生考试成绩在不同分数区间的比例分布情况，用于反映学生整体学业水平和成绩差异。分数区间划分为 55 分及以下、55-60 分、60-65 分、65-70 分、70-75 分、75-80 分、80-85 分、85-90 分、90-95 分，以及 95-100 分。

调查显示，学生考试成绩主要集中在（85,90]和（90,95]两个区间，整体比例分别为 24.86% 和 25.76%，反映出较高的学业水平。

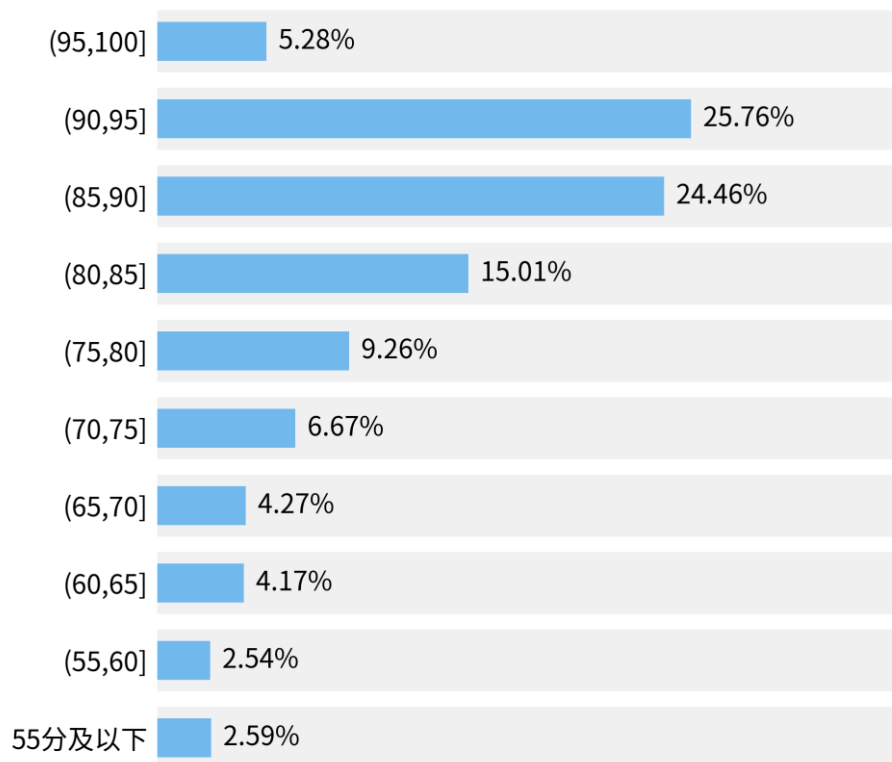


图 3-3 考试成绩分布



从学院层面来看，护理与康复学院在高分区间（95,100]的比例最高（7.43%），表现出较强的学业优势。外国语学院在低分区间（65,70]和（55,60]的比例较高，分别为 14.46%和 3.61%，成绩分布较为分散。电气工程学院在（85,90]区间的比例最高（31.94%），说明该院学生成绩稳定且集中。机械工程学院和管理学院在（70,75]区间的比例较高，分别为 7.53%和 9.05%，显示出中等成绩群体占比较大。整体来看，各学院学生成绩分布呈现一定差异，需结合具体情况优化教学支持，进一步提升学生的整体学业水平。

表 3-8 各学院在校生考试成绩分布

单位：%

学院	(95,100]	(90,95]	(85,90]	(80,85]	(75,80]	(70,75]	(65,70]	(60,65]	(55,60]	55 分及以下
护理与康复学院	7.43	20.30	26.73	19.31	8.42	5.94	4.46	3.96	1.49	1.98
外国语学院	7.23	24.70	12.65	16.27	12.05	4.22	14.46	1.20	3.61	3.61
理学院	6.50	30.79	26.27	12.43	7.63	5.08	2.54	2.26	3.95	2.54
管理学院	5.43	23.08	19.00	22.62	8.60	9.05	4.98	2.71	3.17	1.36
临床医学院	5.42	22.76	27.37	14.36	10.03	8.13	4.61	3.52	1.63	2.17
经济学院	4.86	27.14	20.29	16.29	10.57	5.71	1.14	7.71	2.57	3.71
机械工程学院	2.87	28.32	29.39	9.68	7.53	7.53	4.30	5.38	1.79	3.23
电气工程学院	2.08	25.69	31.94	11.11	10.42	7.64	2.08	5.56	2.08	1.39

从专业层面来看，不同专业学生的考试成绩分布差异显著。金融学专业在高分区间表现突出，“(95,100]”和“(90,95]”区间的比例分别为14.29%和34.07%，显示出优异的学业表现。信息与计算科学和英语专业在“(90,95]”区间的比例也较高，分别为34.59%和27.14%，但英语专业在“(65,70]”区间的比例偏高（28.57%），说明部分学生成绩分化明显。

护理学专业在“(85,90]”区间的比例最高（43.08%），反映出成绩集中在中高分段。翻译和保险学专业在低分区间（“55 分及以下”和“(55,60]”）的比例相对较高，分别为6.25%和6.12%，显示出部分学生的学业基础较弱。经济统计学和智能电网信息工程专业在“(70,75]”区间的比例较高，分别为14.15%和9.41%，显示出中等成绩群体占比较大。

表 3-9 各专业在校生考试成绩分布

单位：%

专业	(95,100]	(90,95]	(85,90]	(80,85]	(75,80]	(70,75]	(65,70]	(60,65]	(55,60]	55 分及以下
金融学	14.29	34.07	8.79	27.47	8.79	1.10	0.00	1.10	4.40	0.00
信息与计算科学	13.53	34.59	16.54	9.02	10.53	6.02	1.50	1.50	3.76	3.01
英语	11.43	27.14	12.86	8.57	8.57	2.86	28.57	0.00	0.00	0.00
护理学	10.77	20.00	43.08	7.69	6.15	1.54	4.62	6.15	0.00	0.00
口腔医学	9.78	33.70	19.57	9.78	9.78	7.61	4.35	2.17	0.00	3.26
会计学	8.25	34.02	19.59	11.34	8.25	7.22	7.22	2.06	1.03	1.03
康复治疗学	5.84	20.44	18.98	24.82	9.49	8.03	4.38	2.92	2.19	2.92
翻译	4.17	22.92	12.50	21.88	14.58	5.21	4.17	2.08	6.25	6.25
保险学	4.08	18.37	30.61	10.20	16.33	4.08	0.00	4.08	6.12	6.12
临床医学	4.03	17.45	22.82	18.79	13.42	12.08	3.36	3.36	3.36	1.34

专业	(95,100]	(90,95]	(85,90]	(80,85]	(75,80]	(70,75]	(65,70]	(60,65]	(55,60]	55 分及以下
医学影像学	3.91	21.09	38.28	12.50	6.25	3.91	6.25	4.69	0.78	2.34
包装工程	3.82	25.95	31.30	8.40	9.16	7.63	3.82	5.34	1.53	3.05
电气工程及其自动化	3.39	33.90	28.81	11.86	6.78	5.08	1.69	3.39	3.39	1.69
统计学	3.37	26.97	39.33	10.11	4.49	4.49	3.37	3.37	2.25	2.25
工商管理	3.23	14.52	18.55	31.45	8.87	10.48	3.23	3.23	4.84	1.61
车辆工程	2.03	30.41	27.70	10.81	6.08	7.43	4.73	5.41	2.03	3.38
经济学	1.92	26.92	23.08	14.42	10.58	1.92	1.92	11.54	0.96	6.73
应用物理	1.56	29.69	18.75	21.88	10.94	1.56	3.12	1.56	9.38	1.56
数学与应用数学	1.47	29.41	35.29	13.24	2.94	7.35	2.94	2.94	1.47	2.94
智能电网信息工程	1.18	20.00	34.12	10.59	12.94	9.41	2.35	7.06	1.18	1.18
经济统计学	0.00	25.47	22.64	11.32	9.43	14.15	1.89	11.32	0.94	2.83

2. 试卷难度

试卷难度：调查在校生对考试试卷难易程度的主观评价，用于衡量试卷设计是否符合课程目标和学生的知识水平。评分采用 1 到 5 分制，1 分表示试卷非常简单，5 分表示试卷非常难。

调查结果显示，大多数学生认为试卷难度偏高，其中评分为 5 分（非常难）的比例为 35.40%，评分为 4 分（较难）的比例为 51.86%，合计占比高达 87.26%，表明绝大多数学生感受到试卷具有较大的挑战性。评分为 3 分（适中）的比例为 11.77%，说明少部分学生认为试卷难度适中。评分为 1 分和 2 分（简单）的比例均为 0.48%，反映几乎没有学生将试卷视为简单。整体来看，试卷难度普遍较高，可能反映出试卷设计在知识覆盖、题目深度或学生准备方面存在一定的匹配问题，需进一步优化试卷难度以更好地平衡挑战性与公平性。

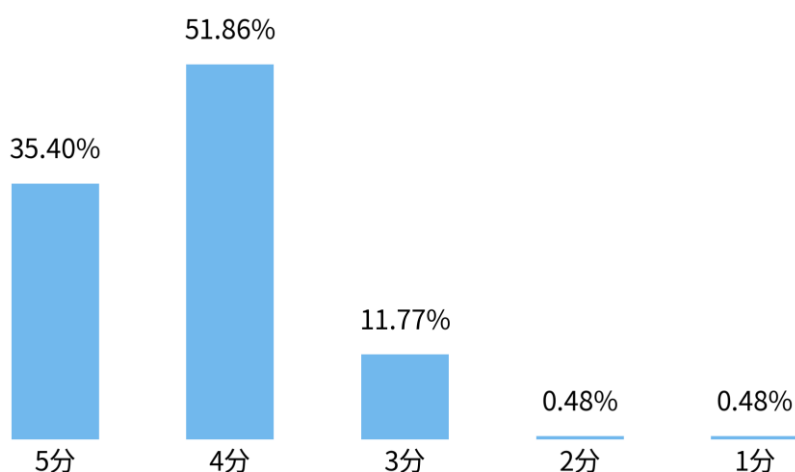


图 3-4 专业课的试卷难度

从学院角度来看，各学院学生对试卷难度的平均评分均在 4 分以上，表明普遍感受到试卷具有较高的挑战性。其中，外国语学院评分最高（4.31 分），反映出该院学生对试卷难度的感知最为强烈，可能与语言类学科对综合能力和细节掌握的高要求有关。管理学院和护理与康复学院紧随其后，分别为 4.29 分和 4.22 分，显示出试卷难度在这些学院也具有一定的挑战性。经济学院、临床医学院和汽车工程学院评分相近，均为 4.20 分左右。理学院和机械工程学院评分略低，分别为 4.18 分和 4.15 分，但仍处于较高水平。整体来看，各学院学生对试卷难度的反馈较为一致，

需结合具体学科特点和学生反馈，进一步优化试卷设计，使其更好地兼顾能力考查与合理难度。

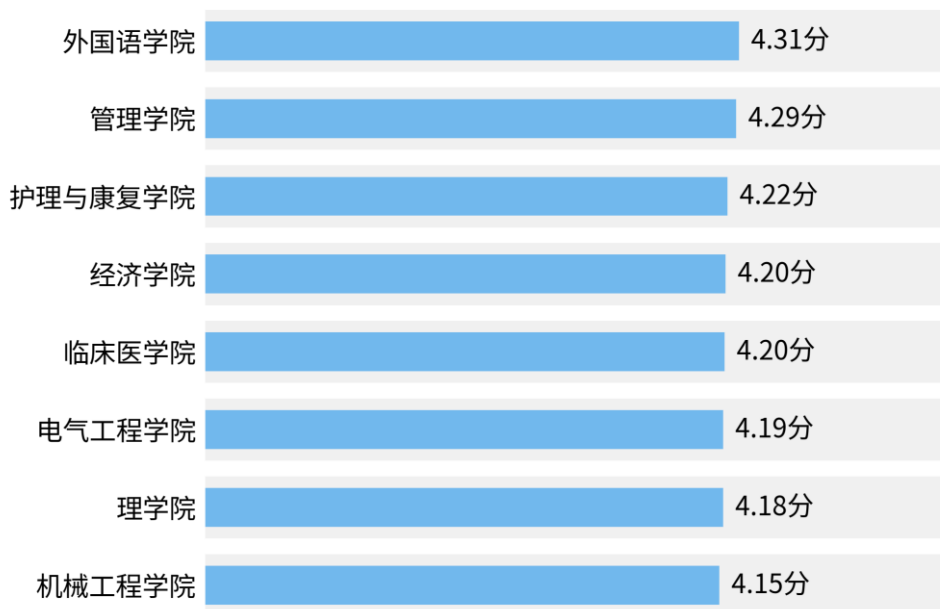


图 3-5 各学院在校生对专业课的试卷难度的评价

3. 考核方式合理性

考核方式合理性：调查教师对所教专业课程考核方式在评价学生学习效果、反映课程目标达成度等方面的适配性和科学性的主观评价。

调查结果显示，大多数教师对课程考核方式持肯定态度，其中 44.07%的教师认为考核方式“合理”，46.96%的教师认为“比较合理”，两者合计占比 91.03%，表明绝大多数教师认可当前课程考核方式的设计与实施。仅有 5.09%的教师认为“不太合理”，3.88%的教师认为“不合理”，说明仍有少部分教师对考核方式存在疑虑，可能涉及考核内容、形式或评价标准与课程目标的契合度问题。整体来看，课程考核方式的合理性评价较高，但仍需结合少数教师的反馈，进一步优化考核方式，以更好地满足课程目标和学生能力发展的需求。

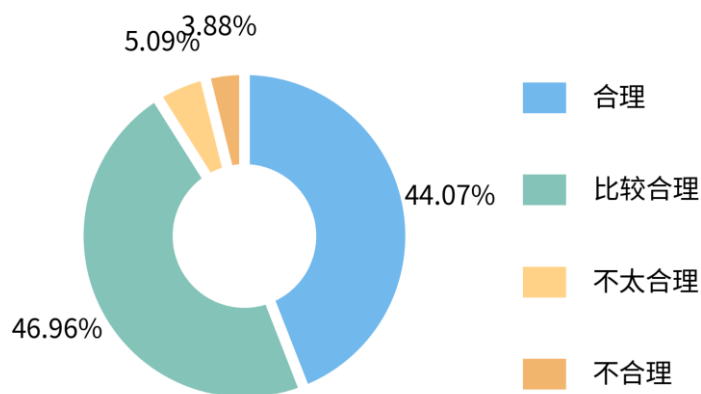


图 3-6 考核方式合理性

从学院角度看，各学院教师对课程考核方式合理性的认可度普遍较高，均超过 88%。其中，经济学院的认可度最高，为 93.57%，表明该院教师对考核方式的科学性和适配性评价最为积极。电气工程学院（92.94%）和外国语学院（92.47%）紧随其后，显示出较高的认可水平。理学院（92.31%）和管理学院（91.60%）的评价也较为接近，反映出考核方式在这些学院中得到了广泛认可。机械工程学院（90.91%）和临床医学院（89.55%）的认可度略低，但仍保持在较高水平。护理与康复学院的认可度最低（88.24%），虽然总体评价较高，但相比其他学院略低一些，可能需要针对具体课程考核方式进一步优化设计。整体来看，各学院教师对考核方式的合理性评价较为一致，显示出当前考核方式在大部分院系中具有较好的适用性。

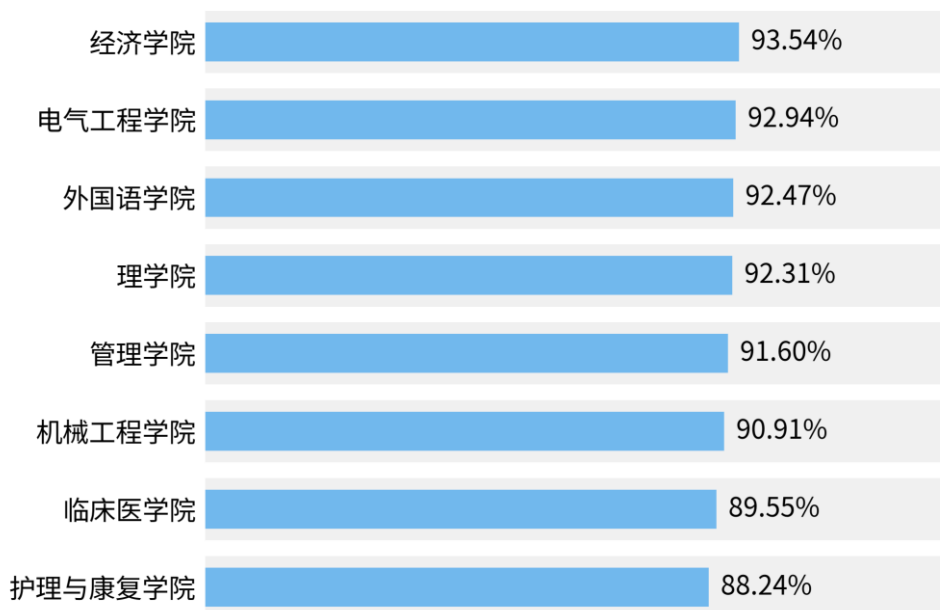


图 3-7 各学院教师对考核方式合理性的评价

从各专业的角度看，英语专业的考核方式合理性得分最高，达到了 100.00%，表明其考核方式获得了完全认可。紧随其后的是保险学(97.50%)、经济统计学(95.41%)和应用物理(94.59%)。总体而言，排名前十的专业考核方式合理性均在 90%以上，显示这些专业的考核方式设计较为科学合理，能够有效评估学生的学习成果。

排名靠后的专业如护理学(85.71%)和口腔医学(85.37%)虽然得分相对较低，但仍在 85%以上，表明整体上所有专业的考核方式合理性都维持在较高水平。医学类专业(临床医学、口腔医学)和护理学的评分相对较低，可能反映了这些实践性强的学科在考核方式设计上还有改进空间。

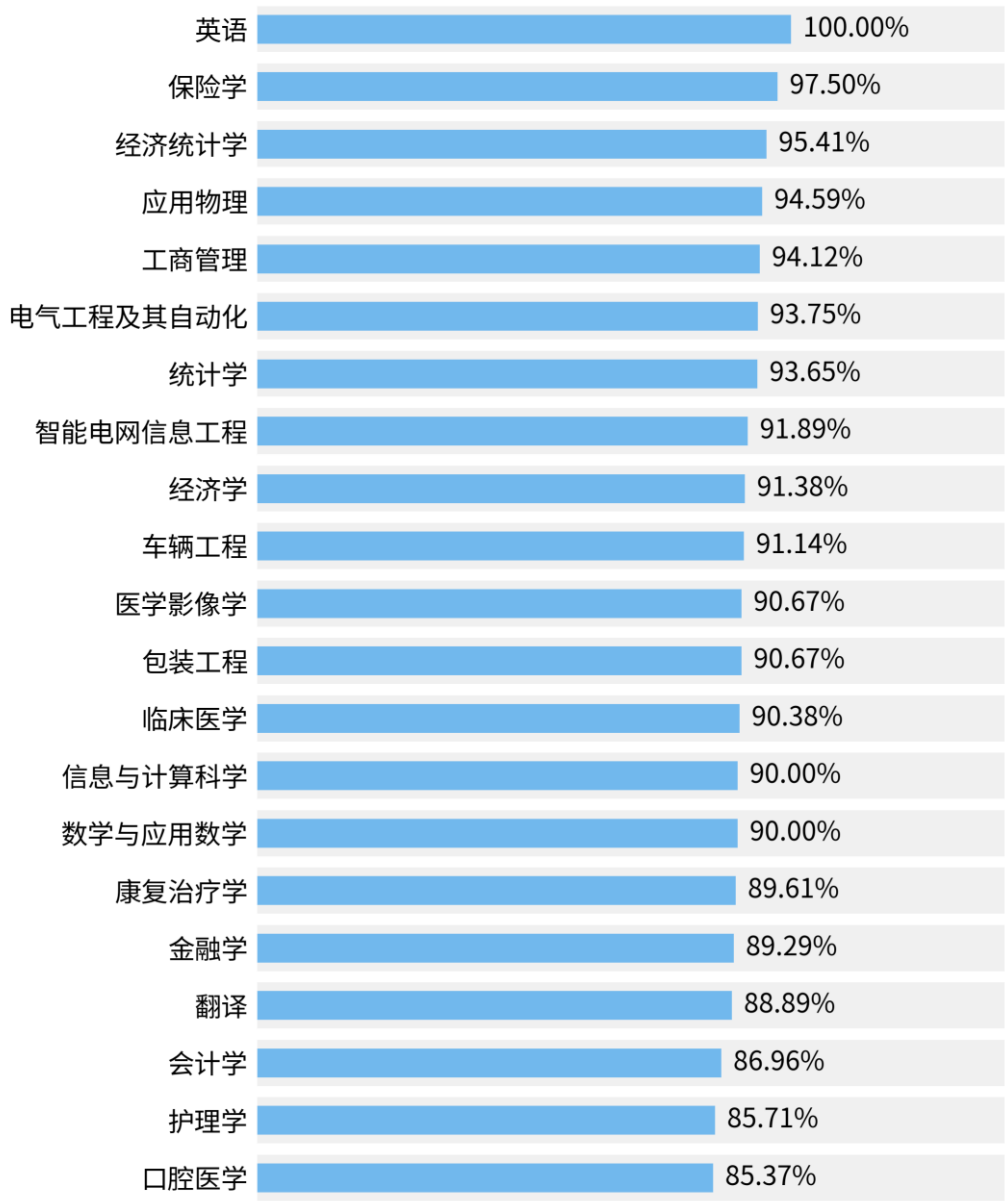


图 3-8 各专业教师对考核方式合理性的评价

4. 考核压力程度

考核压力程度：学生对所学专业整体考核过程中感受到的压力大小的主观评价，用于反映考核安排对学生学习和心理负担的影响。评分采用 1 到 5 分制，1 分表示压力很小，5 分表示压力很大。

调查结果显示,大多数学生认为专业考核压力较大,其中评分为5分(压力很大)的比例为20.68%,评分为4分(较大压力)的比例为36.90%,两者合计占比57.58%,表明超过半数学生感受到较为显著的考核压力。评分为3分(适中压力)的比例为22.12%,说明部分学生认为考核压力处于可接受范围。评分为2分和1分(压力较小和很小)的比例分别为13.05%和7.25%,表明少数学生认为考核压力较低。整体来看,学生的考核压力评价呈现较大分布差异,需结合具体专业和课程特点,优化考核安排,合理分配学生学习任务,以减轻压力并提升学习效果。

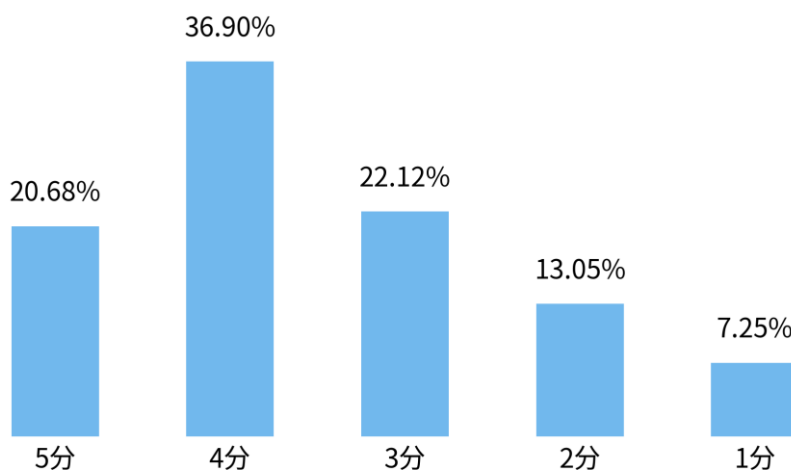


图 3-9 考核压力程度

5. 考核公平程度

考核公平程度: 调查在校生对所专业的考核公平程度的主观感受。评分范围为1至5分,其中5分表示考核非常公平,1分表示考核非常不公平。

调查数据显示,多数学生认为专业考核具有较高的公平性。评分为5分的学生占比为35.48%,评分为4分的学生占比达到了51.71%,两者合计占比超过87%,表明绝大多数学生对考核的公平性持肯定态度。仅有12.81%的学生选择了中立或较低分数(3分及以下),其中2分和1分的比例分别为0.49%和0.44%,占比极低。这表明考核机制在整体上得到了学生的广泛认可,公平性问题并未成为普遍性争议。

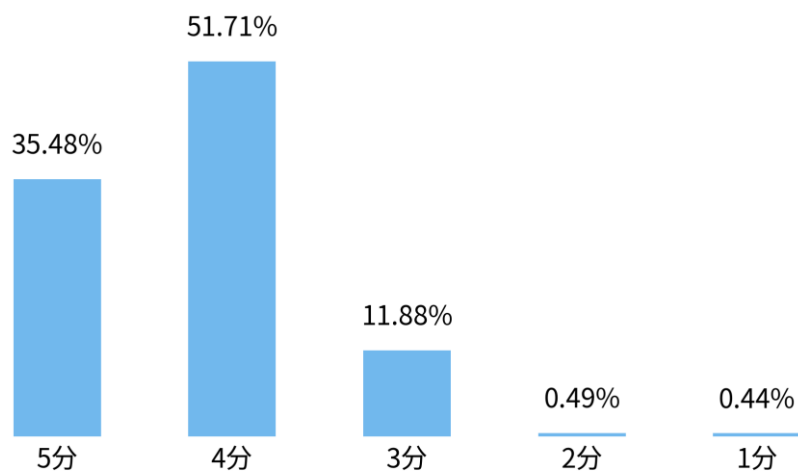


图 3-10 考核公平程度

各学院学生对考核公平程度的评价普遍较高。其中，外国语学院评分最高（4.31 分），显示出该学院的考核方式在学生中认可度最高。管理学院（4.29 分）和护理与康复学院（4.22 分）次之，这两个学院学生对考核公平性也持高度肯定态度。经济学院（4.21 分）和临床医学院（4.20 分）评分接近，处于中上水平。理学院（4.19 分）、电气工程学院（4.18 分）和机械工程学院（4.15 分）评分略低，但仍维持在较高水平。整体来看，各学院考核公平性评价较为一致，说明学校在考核机制设计上具有较强的规范性，但仍可结合具体学院特点进一步优化考核方式，提升学生的满意度。

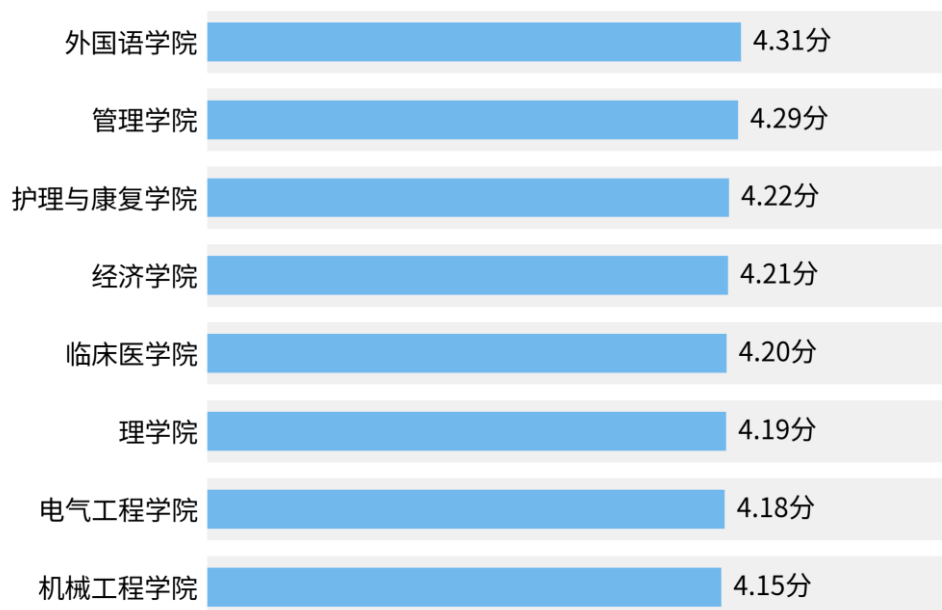


图 3-11 各学院在校生对考核公平程度的评价

各专业的评分普遍较高，全部在 4.10 分以上，表明整体考核公平度较好。其中英语专业评分最高（4.44 分），其次是会计学（4.39 分）和护理学（4.36 分）。应用物理和金融学并列第四，均为 4.33 分。评分最低的几个专业包括康复治疗学和车辆工程，分别为 4.12 分和 4.10 分。

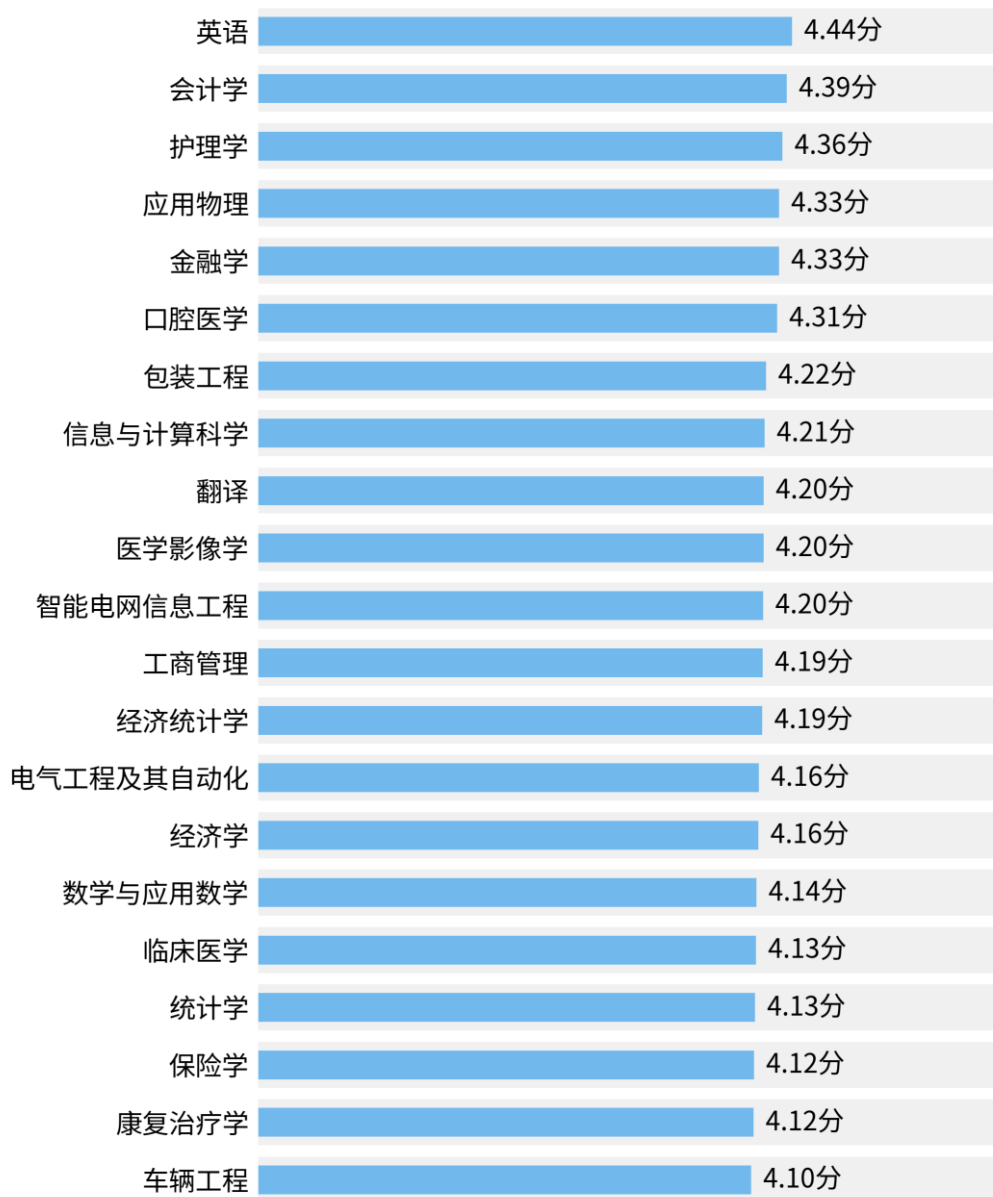


图 3-12 各专业在校生对考核公平程度的评价

四、知识能力提升满意度

知识能力提升满意度：调查在校生对学习期间自身知识和能力提升情况的满意程度。反映学生对学校课程设置、教学质量以及个人成长的综合评价。

调查显示，大多数学生对自身知识能力提升情况表示认可，其中“很满意”的比例为 36.22%，
“满意”的比例为 48.74%，两者合计占比达 84.96%，表明绝大多数学生对学习期间的知识能力

提升持积极态度。然而，仍有 8.15% 的学生表示“不满意”，另有 6.89% 的学生选择“很不满意”，合计占比 15.04%，反映出少部分学生对知识能力提升的效果不够满意。整体来看，满意度较高，但仍需关注不满意学生的具体需求，优化课程设计和教学方式，进一步提高学生的学习体验和能力提升效果。

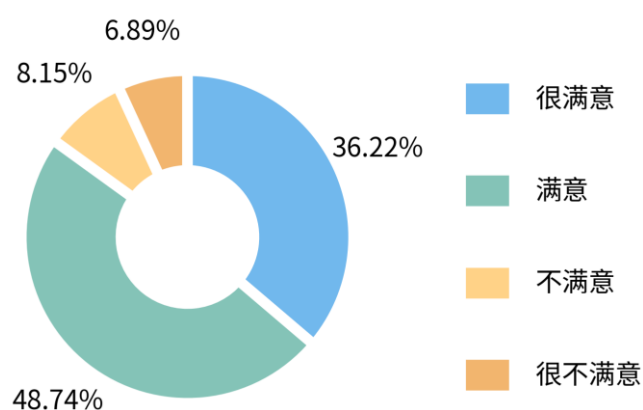


图 3-13 知识能力提升满意度

所有院系的自身知识能力提升满意度都处于较高水平，最高和最低满意度之间的差距约为 7.27 个百分点。这表明学校整体在知识能力提升方面表现良好，但各院系间仍有一定差距，后续可关注相对较低的院系，进一步提升其教学质量和学生满意度。

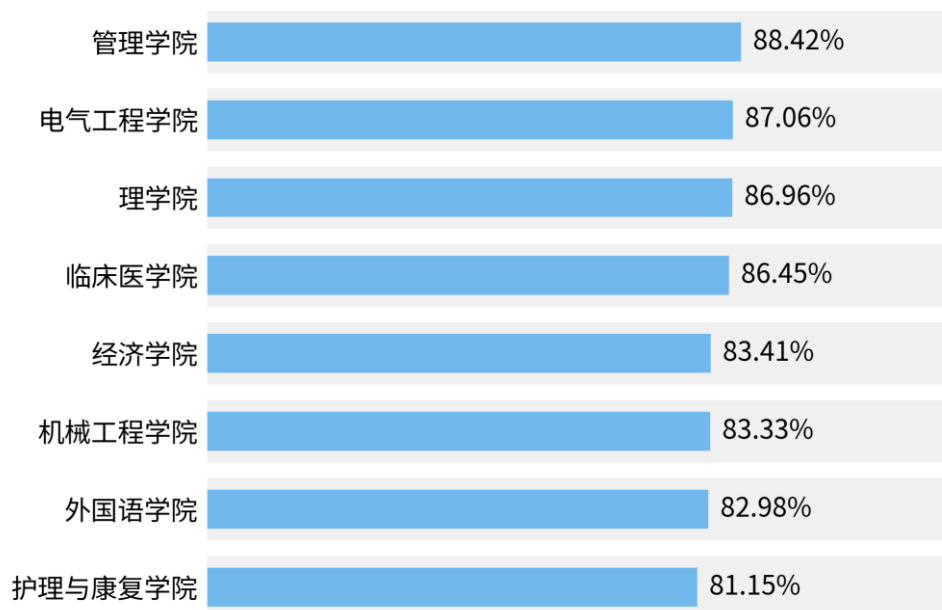


图 3-14 各学院在校生对知识能力提升的满意度

从各专业的角度看，会计学的满意度最高（94.74%），其次是包装工程（91.55%）和口腔医学（90.48%）。排名前六的专业满意度均达到或超过 90%，表明这些领域的知识能力提升效果尤为显著，而车辆工程（75.34%）和护理学（77.27%）则相对较低。

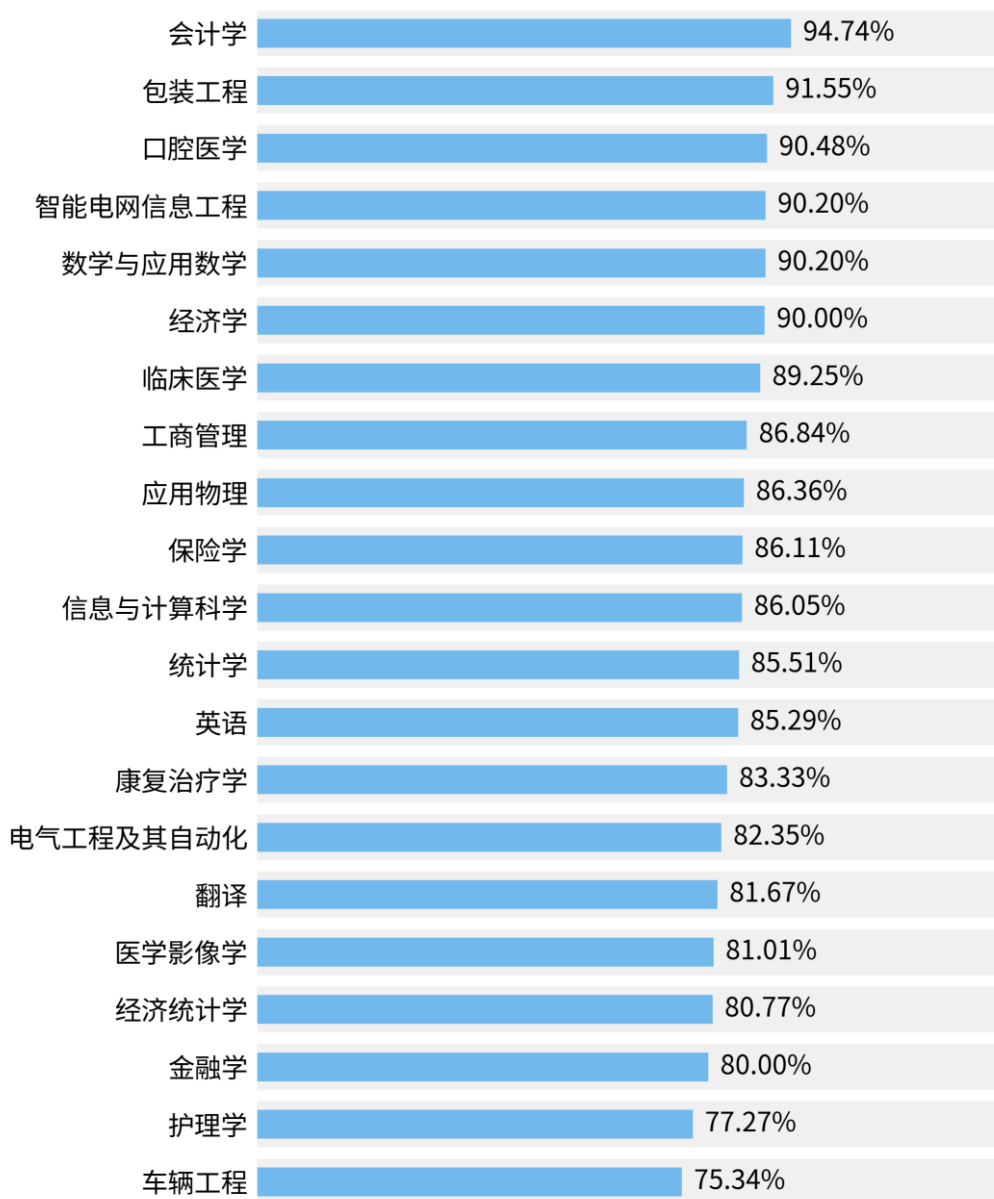


图 3-15 各专业在校生对知识能力提升的满意度

五、教学改进建议

教学改进建议：调查在校生对教学改进的建议。选项包括：“优化课程内容设计”“丰富课堂互动形式”“调整课堂节奏”“关注学生个体差异”“加强实践与案例教学”“提升反馈质量（如作业、考试的知识点讲解）”。此题为多选题。

调查结果显示，学生对教学改进的需求集中在“加强实践与案例教学”（72.9%）和“优化

课程内容设计”（68.5%），表明学生希望课程能够更贴近实际应用，并在内容设计上更具逻辑性和吸引力。此外，“提升反馈质量”（65.4%）和“丰富课堂互动形式”（62.3%）也获得了较高的支持率，反映出学生对课堂反馈和教学互动的重视，期待通过更及时、更有效的反馈以及更有趣的互动形式提升学习效果。“调整课堂节奏”（54.8%）和“关注学生个体差异”（51.2%）的支持率相对较低，但仍超过一半，说明部分学生在课程节奏和个性化教学方面存在需求。整体来看，学生的建议集中在课程内容设计、实践教学和课堂互动等方面，学校可通过优化课程内容、加强实践性教学、提升反馈质量以及关注个性化需求来进一步改进教学质量，满足学生的学习期待。

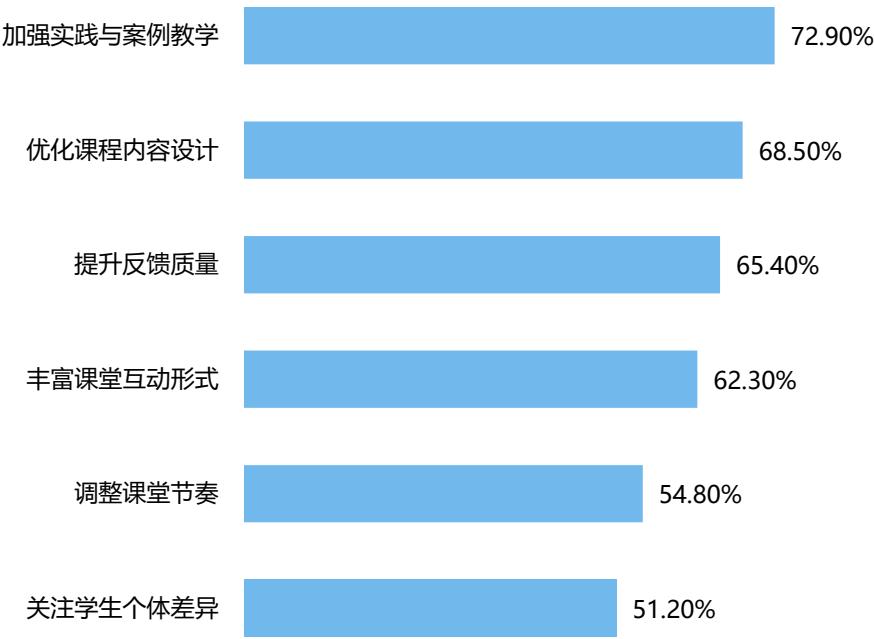


图 3-16 教学改进建议（多选）



第四章 第三方 结论与建议





第四章 第三方结论与建议



一、核心结论

1. 课程目标认知与合理性呈“整体良好，局部短板”态势：

专业基础课目标了解度（92.25%）与合理性评价（90.42分）最高，实践实训课合理性评价（87.65分）最低且跨院差距最大（15.84%）；专业选修课了解度（88.65%）相对偏低，经济学院、机械工程学院等学院及金融学、康复治疗学等专业相关课程短板明显。

2. 学生课前学习习惯分化，兴趣与目标认知存在差异：

超九成学生有课前预习习惯“1-2小时”预习占比最高（40.41%），但临床医学院“不预习”比例达17.19%；学生对课程兴趣度整体较高（4.40分及以上），但保险学、信息与计算科学兴趣度偏低；近八成学生学习目标明确，护理与康复学院（67.59%）及护理学专业目标明确性显著低于全校平均水平。

3. 课中学习状态整体积极，互动与专注度存在学院、专业分化：

超七成学生保持课堂规律性互动（生生81.75%、师生82.85%），外国语学院互动表现突出，电气工程学院低频互动比例较高；学生学习态度（均分4.42分）与专注度（均分4.43分）整体优异，管理学院、机械工程学院态度最佳，电气工程学院、护理与康复学院专注度相对偏低。

4. 教师教学表现获高度认可，部分环节待优化：

教师师德师风满意度100%，教学目标清晰度（89.05%）、教学方法有效性（91.26%）、专业能力（90.10%）评价均超89%；课程思政融入效果良好，外国语学院表现最优；数字化教学工具教师满意度（95.74%）显著高于学生（89.13%），外国语学院师生满意度均最低。

5. 课程内容与组织衔接较顺畅，难度与适配性有提升空间：

近九成学生满意课程内容衔接（89.12%），90.5%学生认为课程难度合理，但应用物理专业近两成学生不满难度；教材与学习资源适用性整体较高，外国语学院评价最优，保险学专业（4.05分）评价最低。

6. 教学环境与支持保障整体达标，师生感知存在差异：

教室设施（教师 96.95% vs 学生 89.57%）、课程时间安排（教师 96.36% vs 学生 90.29%）、班级规模（教师 96.34% vs 学生 90.39%）等方面，教师满意度均显著高于学生；管理学院课堂学风与纪律最佳，外国语学院满意度最低。

7. 课后学习与目标达成 “理论强于实践”，师生评价差异明显：

近半数学生经常课后复习（48.56%）、拓展学习（50.98%），外国语学院表现最优，护理与康复学院、理学院相关频率较低；学生对理论课程（专业基础课 4.54 分、核心课 4.51 分）目标达成度认可度高于实践实训课（4.40 分），且所有课程学生评分均低于教师。

8. 考核体系公平性获认可，难度与压力问题突出：

超 87% 学生认可考核公平性，91.03% 教师认可考核方式合理性；但 87.26% 学生认为试卷难度偏高，57.58% 学生感受到较大考核压力，外国语学院学生对试卷难度感知最强，医学类、护理类专业考核方式待优化。

二、管理建议

1. 精准优化课程目标与内容设计，补齐薄弱环节：

组织理学院、管理学院分享课程目标设置与传达经验，针对专业选修课、实践实训课，结合经济学院、机械工程学院及金融学、康复治疗学等专业的短板，细化目标描述并创新传达形式（如开设导学模块）；针对保险学、信息与计算科学课程兴趣度低的问题，增加案例教学、降低入门难度，邀请行业专家参与课程内容优化。

2. 强化课前学习引导与目标管理，缩小分化差距：

为临床医学院、护理与康复学院制定“预习打卡 + 学习目标清单”制度，通过学分激励、学习小组互助提升预习主动性与目标明确性；借鉴经济统计学、英语专业的学习习惯培养经验，为护理学等目标模糊专业开设“职业规划与学习目标匹配”专题辅导课。

3. 聚焦课堂互动与教学工具适配，提升课中学习体验：

推广外国语学院课堂互动模式（如语言类课程高频互动机制），为电气工程学院、理学院等

低频互动学院配备“互动式教学工具包”（含小组任务设计、课堂游戏等）；针对数字化教学工具师生满意度差异，开展教师“学生视角工具应用”培训，重点优化外国语学院工具使用场景，提升学生操作便捷性与学习适配性。

4. 完善实践教学体系与资源配置，平衡理论与实践：

以应用物理、翻译等实践课程评价偏低的专业为试点，增加实践课时占比（建议提升至 30% 以上），建立“企业导师 + 校内教师”双指导机制；参照外国语学院课程思政融入经验，推动理学院、经济学院结合专业特色设计思政案例；针对护理与康复学院班级规模问题，试点“小班化实践教学”（每班不超过 30 人），提升学生课堂参与感。

5. 科学调整考核体系，缓解学生学习压力：

组建由教师、学生代表、行业专家组成的“试卷难度校准小组”，参考电气工程学院、经济学院课程难度设置经验，将学生对试卷难度的反馈（如外国语学院 4.31 分）纳入命题评价指标，控制高难度试卷（学生评分 4 分及以上）占比不超过 30%；针对医学类、护理类专业考核方式短板，引入“实践操作 + 案例分析”的多元化考核形式，降低理论考试权重。

6. 建立动态反馈与改进机制，实现教学闭环管理：

每月收集学生对“实践教学、课程内容、课堂互动”的反馈（优先解 72.9% 学生关注的“实践与案例教学”问题），联合管理学院、机械工程学院等教学表现优异的单位，形成“优秀教学经验案例库”；每学期开展“教学满意度提升专项行动”，针对外国语学院教室设施、护理与康复学院课程时间安排等师生满意度差距较大的环节，制定整改清单并公示改进进度。



第五章 技术报告





第五章 技术报告



一、项目背景

为全面贯彻新时代党的教育方针，落实立德树人根本任务，中教大学始终将提升人才培养质量作为核心目标，致力于优化课堂教学与教育教学环境。课堂教学作为人才培养的关键环节，不仅是知识传授的主要途径，更是学生能力提升和全面发展的重要保障。为了科学评估课堂教学质量，精准识别教学中的优势与改进空间，进一步推动教学改革和创新，中教大学特邀请国内权威教育研究机构中国教育在线开展《课堂教学质量评价》项目。

随着社会对高素质应用型人才需求的不断增加，高等教育面临着教学质量提升和培养模式改革的双重挑战。如何通过课堂教学更好地满足学生成长需求、提高学习体验、增强实践能力，已成为学校教学改革的重点方向。本次课堂教学质量评价项目旨在通过科学的调查与数据分析，全面了解学生对课堂教学的满意度、学习效果及改进建议，为学校优化课程设计、提升教学效果、加强师资建设提供数据支持和决策依据，助力构建高质量的教育教学体系。



二、样本回收

表 5-1 在校生调研回收情况

学院	调研人数	回收人数	回收率
外国语学院	465	187	40.22%
机械工程学院	432	234	54.17%
电气工程学院	589	246	41.77%
经济学院	418	204	48.80%
临床医学院	402	198	49.25%
理学院	456	242	53.07%
管理学院	745	324	43.49%
护理与康复学院	245	125	51.02%
总计	3752	1760	46.91%

表 5-2 教师调研回收情况

学院	调研人数	回收人数	回收率
外国语学院	98	85	86.73%
机械工程学院	112	100	89.29%
电气工程学院	103	85	82.52%
经济学院	78	68	87.18%
临床医学院	124	102	82.26%
理学院	64	52	81.25%
管理学院	85	72	84.71%
护理与康复学院	80	64	80.00%
总计	744	628	84.41%

