

中教大学

教师发展与保障报告

2025年

中教智网（北京）信息技术有限公司 编

目录

第一章 总述.....	1
一、项目背景.....	1
二、报告摘要.....	1
第二章 教师结构与能力素质.....	5
一、基础结构特征.....	5
二、师德师风建设.....	7
三、核心能力评估.....	9
第三章 人才培养过程反馈.....	14
一、育人体系评价.....	14
二、教学资源配置.....	23
第四章 教师发展保障.....	31
一、职业发展支持.....	31
二、国际交流与合作.....	44
第五章 教师满意度	49
一、对学校的整体满意度.....	49
二、教学组织保障满意度.....	50
三、其他管理服务满意度.....	59
第六章 技术报告	65
一、评价对象.....	65
二、样本情况.....	66

图表目录

第一章 总述	1
第二章 教师结构与能力素质	5
图 2-1 性别比例构成	5
图 2-2 职称层级结构	6
图 2-3 最高学历分布	6
图 2-4 双师双能教师比例	7
表 2-1 师德师风自评	7
表 2-2 各系师德师风自评	8
图 2-5 师德教育参与情况	8
图 2-6 师德教育效果评价	9
表 2-3 教师各项能力自评	10
表 2-4 各系教师各项能力自评	10
图 2-7 教师数字素养	11
图 2-8 教研室整体能力素质评价	11
图 2-9 各教学单位教研室整体能力素质评价	12
图 2-10 不同类型教师评价教研室整体能力素质	12
第三章 人才培养过程反馈	14
图 3-1 专业定位了解度	14
图 3-2 专业定位合理性	15
图 3-3 培养目标了解度	16
图 3-4 培养目标合理性	17
图 3-5 毕业要求了解度	18
图 3-6 毕业要求合理性	19

图 3-7	课程体系合理性	20
图 3-8	专业设置合理性	21
图 3-9	专业特色体现度	22
图 3-10	课程考核方式有效性	23
图 3-11	教材满意度	24
图 3-12	全校各教学单位教材满意度	24
图 3-13	不满意的原因（多选）	25
图 3-14	教材适应行业发展评价	25
图 3-15	全校各教学单位教材适应行业发展评价	26
图 3-16	智慧教室满意度	27
图 3-17	课程教学资源充分度	28
图 3-18	实践教学条件满足度	28
图 3-19	教法改革措施有效性	29
图 3-20	全校各教学单位教法改革有效性	29
第四章	教师发展保障	31
图 4-1	师资培训参与度及满意度	31
图 4-2	不同类型教师师资培训参与度及满意度	32
图 4-3	全校各教学单位师资培训参与度及满意度	33
图 4-4	对师资培训不满意的原因（多选）	34
图 4-5	不同类型教师对师资培训不满意的原因（多选）	34
图 4-6	企业实践参与度及满意度	35
图 4-7	不同类型教师企业实践参与度及满意度	35
图 4-8	全校各教学单位企业实践参与度及满意度	36
图 4-9	教学创新支持工作满意度	37
图 4-10	全校各教学单位教学创新支持工作满意度	38
图 4-11	对教学创新支持工作不满意的原因	39

图 4-12	进修支持工作满意度.....	39
图 4-13	全校各教学单位进修支持工作满意度.....	40
图 4-14	全校各教学单位院系支持工作满意度.....	41
表 4-1	教师在各项工作上的压力	42
表 4-2	各教学单位教师在各项工作上的压力.....	42
图 4-15	薪酬待遇满意度	43
图 4-16	不同类型教师薪酬待遇满意度	43
图 4-17	全校各教学单位教师薪酬待遇满意度.....	44
图 4-18	国际交流与合作活动参与度及满意度.....	45
图 4-19	不同类型任课教师国际交流与合作活动参与度及满意度	45
图 4-20	全校各教学单位国际交流与合作活动参与度及满意度	46
图 4-21	国际交流与合作工作改进建议（多选）	47
图 4-22	不同类型教师国际交流与合作改进建议（多选）	47
第五章	教师满意度	49
图 5-1	学校整体满意度	49
图 5-2	全校不同类型教职工对学校整体满意度	49
图 5-3	全校各教学单位教职工学校整体满意度	50
图 5-4	教务运行工作满意度.....	51
图 5-5	全校各教学单位教师对教务运行工作的满意度.....	51
表 5-1	教师对教务运行各方面工作满意度.....	52
表 5-2	各学院教师对教务运行各方面工作满意度	52
图 5-6	任课教师对教学评价工作的满意度.....	53
图 5-7	不同类型任课教师对教学评价工作的满意度	53
图 5-8	全校各教学单位任课教师对教学评价工作的满意度.....	54
图 5-9	教学管理服务满意度.....	55
图 5-10	全校各教学单位任课教师对教学管理服务的满意度.....	55

图 5-11	对教学管理服务不满意的主要原因.....	56
图 5-12	教学设施满意度	56
图 5-13	全校各教学单位任课教师教学设施满意度	57
图 5-14	办公条件满意度	58
图 5-15	不同类型教职工对办公条件的满意度.....	58
图 5-16	全校各教学单位教职工对办公条件的满意度	59
图 5-17	校园网络满意度	60
图 5-18	校园文化氛围满意度.....	61
图 5-19	校园自然环境满意度.....	61
图 5-20	跨校区通勤满意度	62
图 5-21	智慧校园建设满意度.....	62
图 5-22	学校建设发展满意度.....	63
图 5-23	学校治理水平满意度.....	63
第六章	技术报告	65
附表 1	教职工调查问卷回收情况	66



第一章 总述



第一章 总述

一、项目背景

中共中央、国务院在《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》中指出，教师是教育发展的第一资源，加强教师队伍建设，强化组织保障，保证教师队伍规模、结构、素质能力能够满足学校教育发展的需要。

学校委托国内最大的第三方教育垂直服务平台中国教育在线实施教师发展与保障评价项目。本项目基于 2024-2025 学年教师数据，重点分析其师德师风、能力素质、对人才培养环节的反馈、自身发展的反馈，以及对学校支持条件的评价等多方面内容。通过构建科学合理的评价指标体系，对教师的发展与保障进行全面评估。

二、报告摘要

1. 师德师风整体优良，非教学单位教师表现尤为突出

全校教师师德师风整体评价较高，各项指标均接近满分，尤其是“热爱教育”和“客观公正”得分最高。非教学单位任课教师在“治学严谨”和“客观公正”方面表现尤为突出，均达到 4.92 分。各系中，服装工程系和经济管理系在多个维度表现优异。全校 91.8% 的教师参与过师德教育，且满意度高达 99.2%，表明师德教育成效显著。

2. 教师教学能力突出，科研和外语能力有待提升

全校任课教师在教学能力方面评价最高，平均得分为 4.55 分，科研能力（4.08 分）和外语应用能力（3.97 分）得分相对较低，尤其是外语能力在各项能力中评分最低。各系中，信息工程系在教学能力（4.68 分）和信息技术应用能力（4.74 分）方面表现突出，服装工程系和艺术与传媒系在外语应用能力上得分较低，分别为 3.65 分和 3.56 分。整体来看，任课教师在教学和专业实践能力方面较强，但科研能力和外语能力仍有提升空间。

3. 教师对专业定位、培养目标等指标的评价较高

各系专业课教师对专业定位、培养目标、毕业要求及课程体系的了解度和合理性评价较高，

但艺术与传媒系在多个方面的评价偏低，机电工程系在专业设置上也有提升空间。此外，建筑工程系在课程考核方式有效性上的评价较低（64.8%），需重点关注和改进。建议针对评价偏低的系别，加强专业宣传与培训，优化课程考核方式，进一步提升教师对专业建设的认同感和满意度。

4.教材满意度整体较高，个别需进一步优化

参与调研的任课教师对所用教材的满意度整体较高，达到 98.2%。资源与环境工程系、马克思主义学院等 6 个教学单位对教材的满意度最高（100.0%），表现突出。相比之下，体育工作部的满意度最低（88.2%）。针对满意度偏低的单位，如体育工作部、艺术与传媒系和服装工程系，可通过教师反馈进一步了解问题所在，优化教材的选用和教学资源的配备，提升教师对教材的认可度和使用体验。同时，继续保持满意度较高单位的优秀做法，推动全校教材使用满意度的整体提升。

5.教职工对学校各方面管理工作表示高度满意

参与调研的任课教师对教务运行管理工作的满意度为 97.3%，对教学管理服务工作的满意度达到 98.2%。此外，教职工对学校治理水平的满意度为 98.1%，对学校整体满意度更是高达 98.5%。这些数据表明，学校在管理和运营方面取得了显著成效，得到了教职工的广泛认可。

6.提升课程体系合理性，重点关注艺术与传媒系改进需求

根据专业课教师对课程体系合理性的评价，艺术与传媒系的评分为 88.4%，显著低于全校平均水平（97.3%）。这一结果反映出艺术与传媒系在课程体系设计上仍存在一定改进空间。建议院系领导高度重视教师反馈，深入调研具体问题，结合实际需求对课程体系进行调整和优化，不断提升课程的科学性与合理性。

7. 关注任课教师反馈教法改革的效果有待提升的问题

在任课教师对教法改革措施有效性的评价中，全校任课教师平均水平为 88.5%，反馈出教法改革措施尚有提升空间。特别是信息工程系和艺术与传媒系的评价更为偏低，分别为 82.1%和 83.9%。这些数据反映出部分教师对当前教法改革措施的效果持保留态度，认为其未能充分达到预期目标。建议学校进一步细化改革措施，针对不同学科特点进行定制化调整。例如，对于信息工程系，可以加强技术工具的应用和更新；对于艺术与传媒系，可以增加实践教学环节和个性化

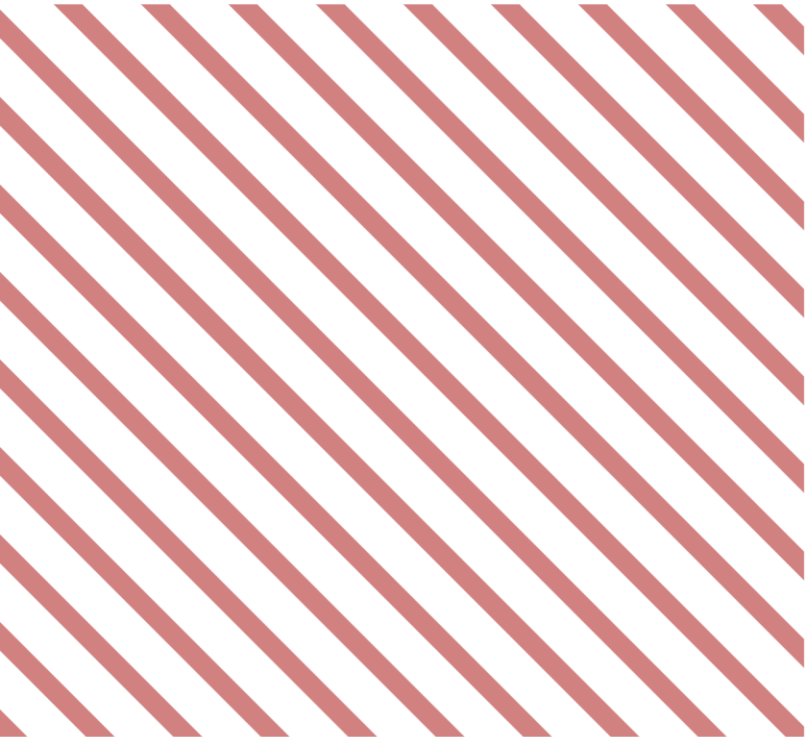
指导，满足学生多样化的学习需求。此外，定期收集教师和学生代表的反馈，及时调整和优化改革措施，以确保其有效性和适用性。通过这些措施逐步提升教法改革措施的效果，促进教学质量的全面提升。

8. 优化教学资源与实践条件，关注艺术与传媒系与机电工程系改进方向

在专业课教师对课程教学资源充分程度的评价中，全校平均得分为 93.4%，但艺术与传媒系和机电工程系得分较低，分别为 81.8%和 88.6%，显示出教学资源供给存在一定不足，未能完全满足教学需求。此外，在实践教学条件满意度方面，这两个系的得分同样偏低（均为 88.6%），低于全校平均水平（94.8%），表明实践教学条件仍有改进空间。建议学校通过深入调研和教师访谈，全面了解教学资源和实践条件的具体需求，制定针对性改进方案，优化资源配置，提升教学质量和教师满意度。



第二章 教师结构与能力素质





第二章 教师结构与能力素质



一、基础结构特征¹

1. 年龄梯度分布

全校教职工的年龄分布如下图所示。其中，年龄段在“31~40岁”的人数占比最高（39.2%），“41~50岁”年龄段的人数占比次之（38.5%）。

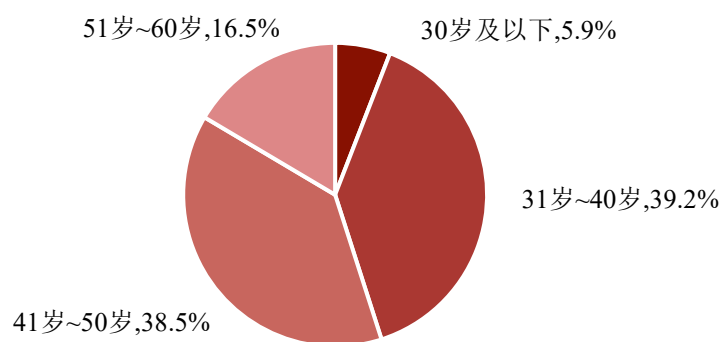


图 2-1 年龄梯度分布

2. 性别比例构成

全校教职工的性别分布显示，男性教职工占 52.2%，略高于女性教职工的 47.8%。



图2-1 性别比例构成

¹ 校方数据。

3. 职称层级结构

全校教职工的职称分布情况如下：中级职称占比最高，为 44.7%；副高级职称次之，占 22.8%；正高级职称占 7.4%。此外，初级职称仅占 1.6%，未评级教职工比例为 23.6%。

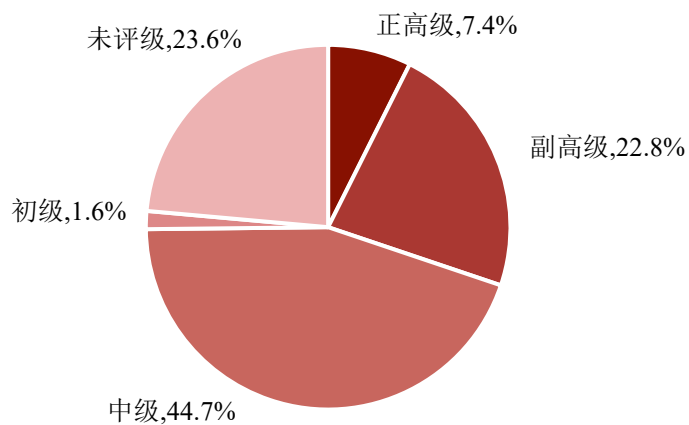


图2-2 职称层级结构

4. 最高学历分布

全校教职工的学历分布情况如下：硕士研究生学历占比最高，达到 72.1%；其次是本科，占 12.3%。博士研究生占比为 5.6%，而专科及以下学历的教职工占比为 10.1%。

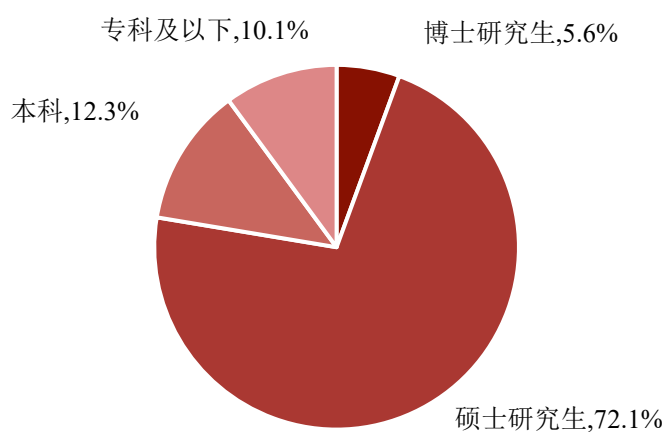


图2-3 最高学历分布

5. 双师双能教师占比

全校有 61.8% 的教师为双师双能型教师。



图2-4 双师双能教师比例

二、师德师风建设

1. 师德师风水平自评

全校任课教师在师德师风各项指标上的自评普遍较高，得分集中在 4.72 分至 4.81 分之间，表现出整体的优秀水平。其中，“热爱教育”和“客观公正”得分最高。全校各教学单位任课教师的得分与全校平均水平基本一致。而非教学单位任课教师在各项指标中的得分均高于教学单位，特别是在“治学严谨”和“客观公正”方面，得分最高，均达到 4.92 分，体现出非教学单位教师在师德师风方面的突出表现。

表2-1 师德师风自评

单位：分

任课教师	热爱教育	关心学生	治学严谨	言传身教	科学施教	与时俱进	客观公正
全校任课教师	4.81	4.79	4.79	4.80	4.72	4.73	4.81
全校各教学单位任课教师	4.81	4.78	4.78	4.80	4.72	4.72	4.80
全校非教学单位任课教师	4.87	4.85	4.92	4.87	4.82	4.85	4.92

各系任课教师在师德师风各方面的自评结果如下。服装工程系和经济管理系在各项指标上得分较高，特别是服装工程系在热爱教育、关心学生、言传身教和客观公正方面得分最高，显示了该系教师具有较高的职业素养和教学水平。相比之下，机电工程系在所有指标上的评分相对较低，但仍处于高水平。

表2-2 各系师德师风自评

单位：分

各系任课教师	热爱教育	关心学生	治学严谨	言传身教	科学施教	与时俱进	客观公正
艺术与传媒系	4.81	4.77	4.79	4.81	4.74	4.72	4.83
电气工程系	4.80	4.80	4.77	4.77	4.70	4.70	4.75
会计系	4.78	4.78	4.80	4.84	4.74	4.70	4.82
信息工程系	4.84	4.83	4.84	4.83	4.80	4.76	4.84
建筑工程系	4.81	4.77	4.82	4.81	4.74	4.76	4.81
服装工程系	4.90	4.86	4.81	4.89	4.67	4.75	4.86
机电工程系	4.60	4.60	4.59	4.60	4.55	4.59	4.63
汽车工程系	4.83	4.84	4.78	4.84	4.77	4.76	4.86
经济管理系	4.86	4.83	4.88	4.86	4.80	4.78	4.85
资源与环境工程系	4.81	4.75	4.75	4.75	4.78	4.80	4.81

2. 师德教育参与情况

全校有 91.8% 的教师参与过师德教育。

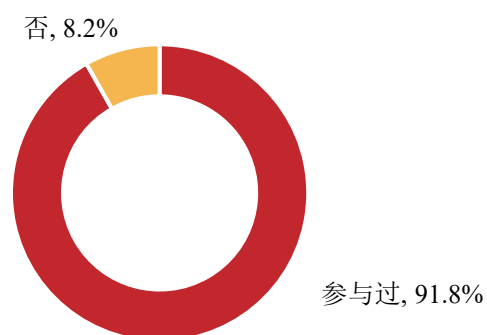


图2-5 师德教育参与情况

3. 师德教育效果评价

参与调研的教师对师德教育的满意度为 99.2%。

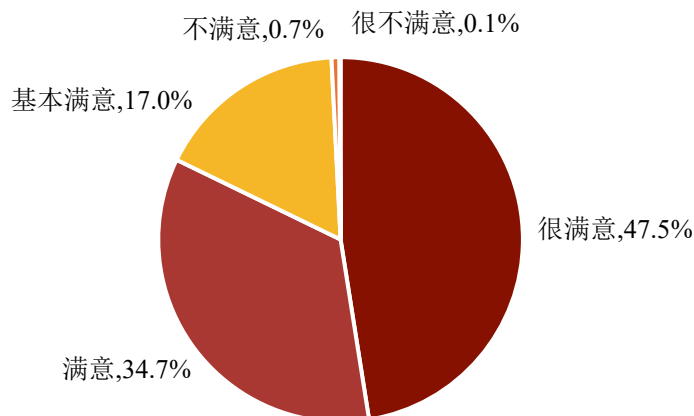


图2-6 师德教育效果评价

三、核心能力评估

1. 教学各项能力

参与调研的任课教师在各项能力素质水平的自评结果如下图所示。全校非教学单位的任课教师在这五个方面的得分普遍高于教学单位的任课教师，特别是在科研能力、专业实践能力和信息技术应用能力方面表现更为突出。这表明非教学单位的教师不仅具备较强的教育教学能力，还在科研、实践技能和信息技术应用方面有着更高的水平。教学单位的教师在教学能力方面也保持了较高的水准，但在科研能力和外语应用能力方面稍显不足。整体而言，全校教师队伍在教学能力、实践能力和信息技术应用能力方面表现较好，而在科研能力和外语应用能力方面有进一步提升的空间。

表2-3 教师各项能力自评

单位：分

任课教师	教学能力	科研能力	专业实践能力	外语应用能力	信息技术应用能力
全校任课教师	4.55	4.08	4.37	3.97	4.29
全校各教学单位任课教师	4.54	4.07	4.37	3.95	4.28
全校非教学单位任课教师	4.74	4.34	4.53	4.26	4.62

各系任课教师在各项能力素质水平的自评结果如下图所示。信息工程系和建筑工程系在教学能力方面的评分最高，而艺术与传媒系和会计系在科研能力和外语应用能力方面评分较低。

表2-4 各系教师各项能力自评

单位：分

各系任课教师	教学能力	科研能力	专业实践能力	外语应用能力	信息技术应用能力
信息工程系	4.68	4.30	4.60	4.20	4.74
建筑工程系	4.68	4.13	4.53	4.00	4.40
汽车工程系	4.67	4.12	4.49	4.09	4.37
服装工程系	4.60	4.05	4.51	3.65	4.16
经济管理系	4.58	4.30	4.44	4.23	4.36
电气工程系	4.57	4.29	4.41	4.21	4.50
机电工程系	4.51	4.18	4.41	3.94	4.19
艺术与传媒系	4.42	3.88	4.21	3.56	4.15
会计系	4.40	3.90	4.20	3.60	3.94
资源与环境工程系	4.39	4.11	4.25	3.94	4.31

2. 教师数字素养

参与调研的教师对自身数字素养的评分为 4.12 分。

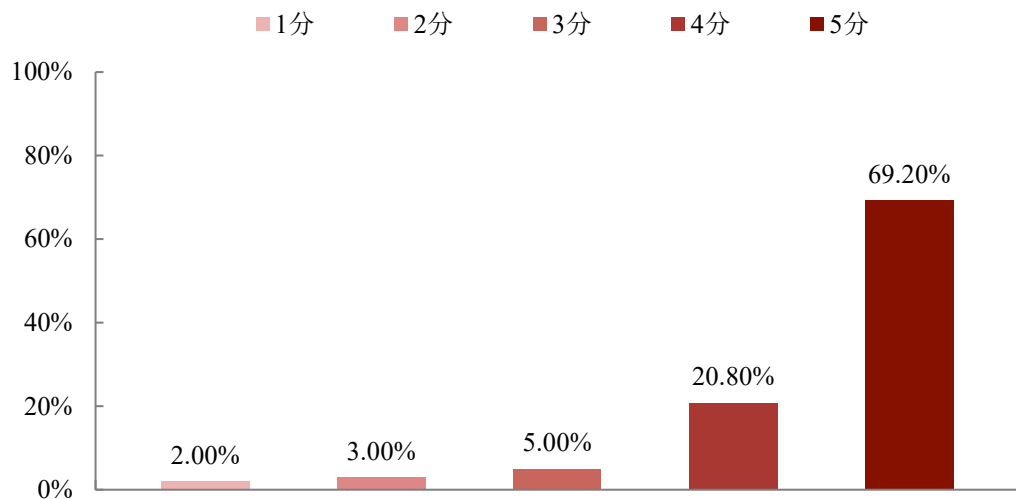


图2-7 教师数字素养

3. 所在教研室整体能力素质评价

参与调研的任课教师对所在教研室教师整体能力素质水平的评分为 4.56 分。全校教学单位和非教学单位任课教师的评分分别为 4.55 分和 4.57 分。

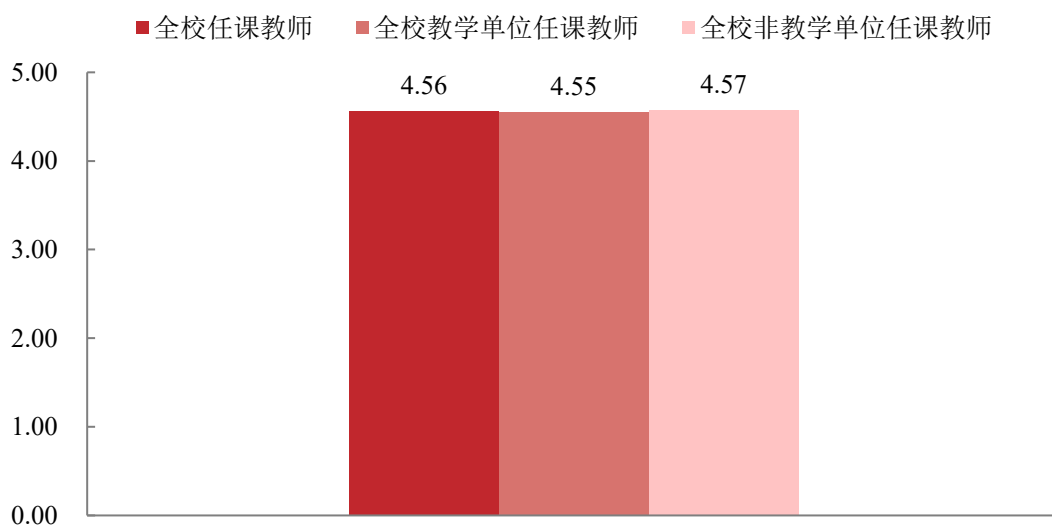


图2-8 教研室整体能力素质评价

全校各教学单位任课教师对所在教研室教师整体能力素质水平的评分如下图所示。其中，马克思主义学院对所在教研室教师整体能力素质水平的评价最高（4.71 分）。

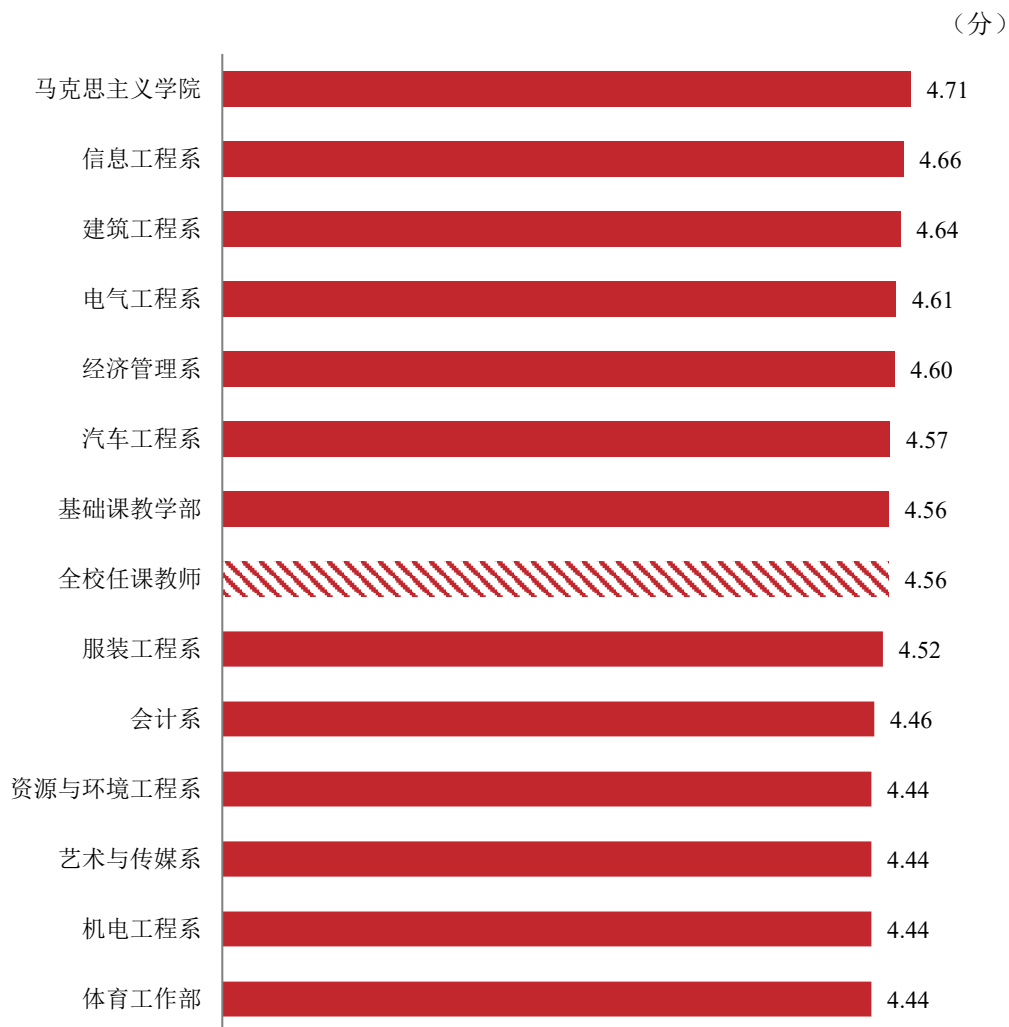


图2-9 各教学单位教研室整体能力素质评价

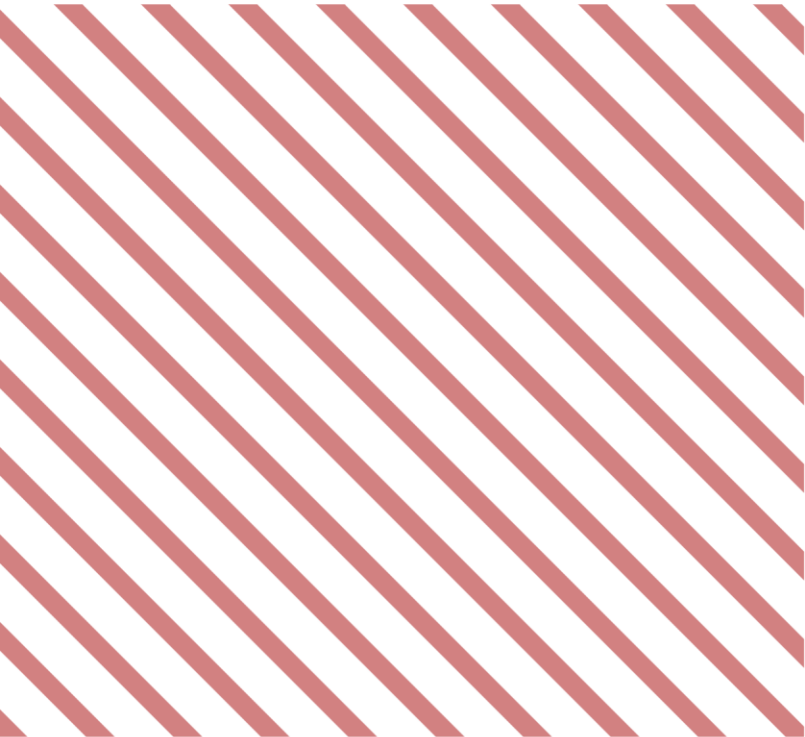
不同类型教师对所在教研室教师整体能力素质水平的评分如下图所示。其中，全校公共课教师对所在教研室教师整体能力素质水平的评价较高（4.60 分）。



图2-10 不同类型教师评价教研室整体能力素质



第三章 人才培养 过程反馈



第三章 人才培养过程反馈

一、育人体系评价

1. 专业定位了解度及合理性

参与调研的专业课教师对所教专业定位的了解度为 95.9%。其中，会计系、资源与环境工程系、建筑工程系、汽车工程系、电气工程系和服装工程系的专业课教师对专业定位的了解度最高（100.0%），艺术与传媒系的相对较低（93.2%）。

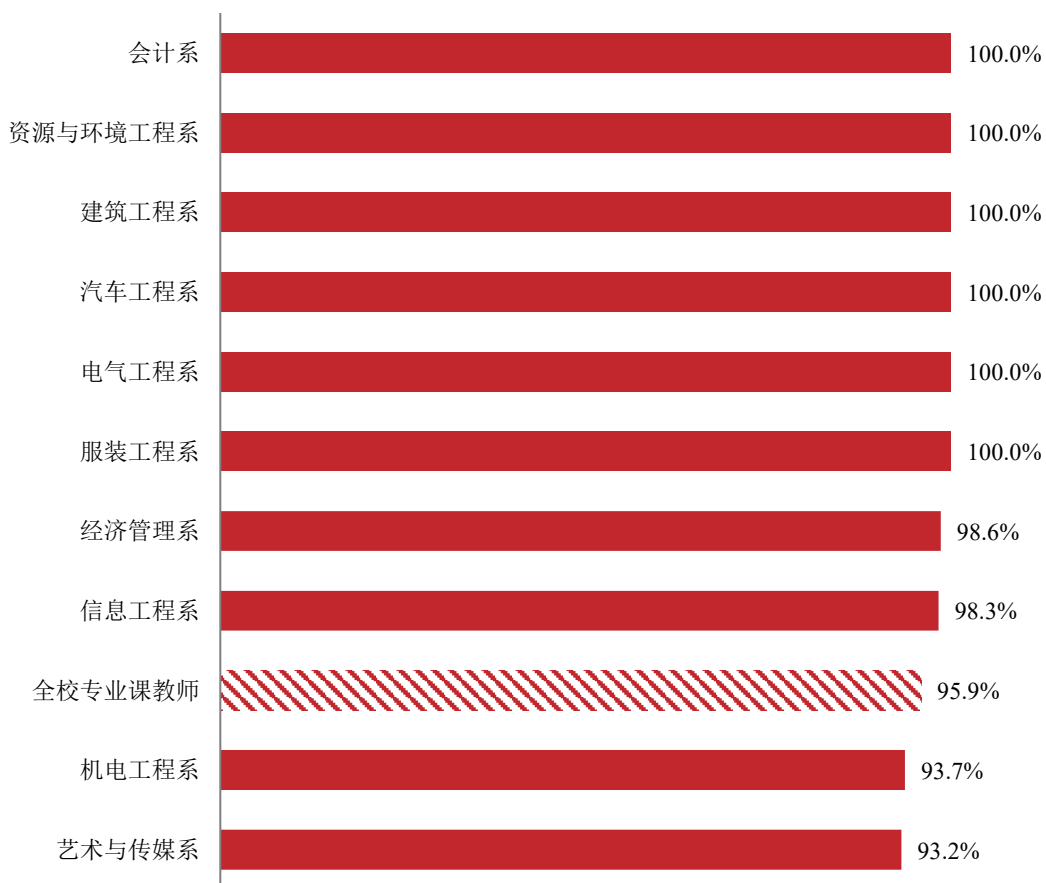


图3-1 专业定位了解度

全校及各系专业课教师中,了解所教专业定位的教师,对专业定位的合理性评价如下图所示。其中,电气工程系、资源与环境工程系、经济管理系和服装工程系专业课教师对专业定位的合理性评价最高(100.0%),机电工程系的相对较低(93.2%)。

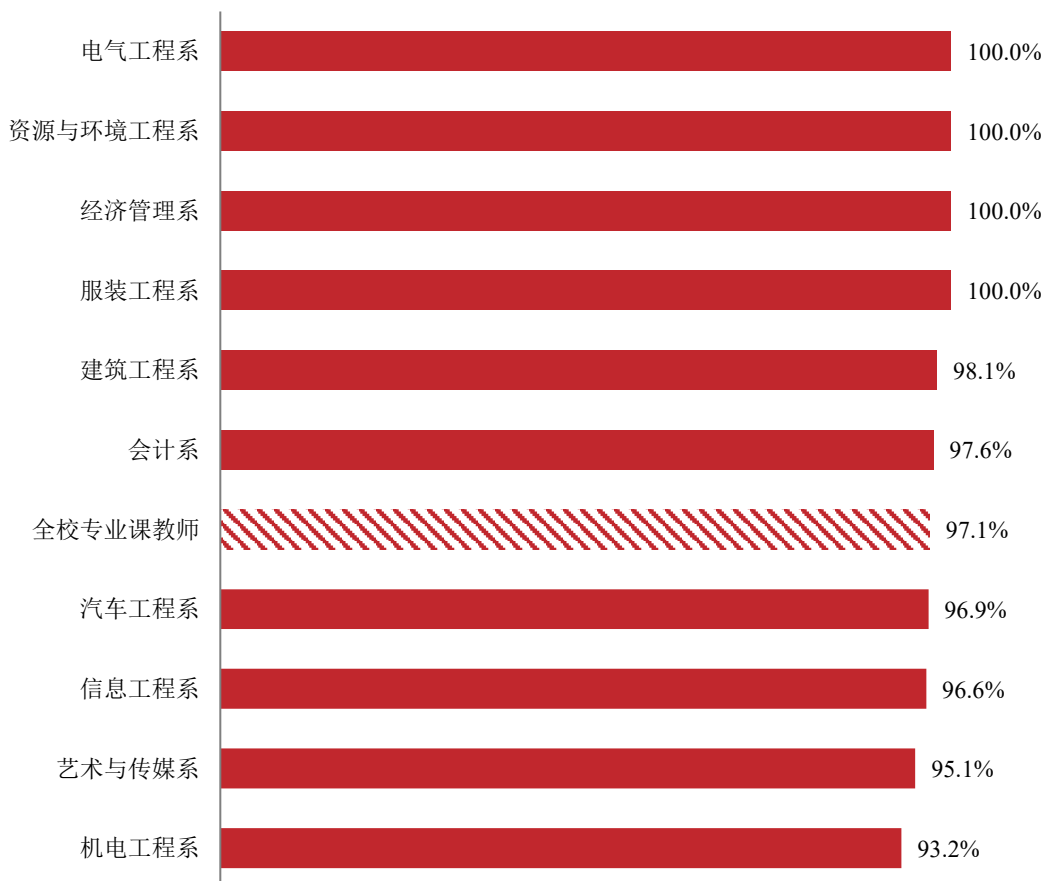


图3-2 专业定位合理性

2. 培养目标了解度及合理性

全校及各系专业课教师对专业培养目标的了解度如下图所示。其中,会计系、建筑工程系、经济管理系和汽车工程系专业课教师对培养目标的了解度最高(100.0%),艺术与传媒系的最低(93.2%)。

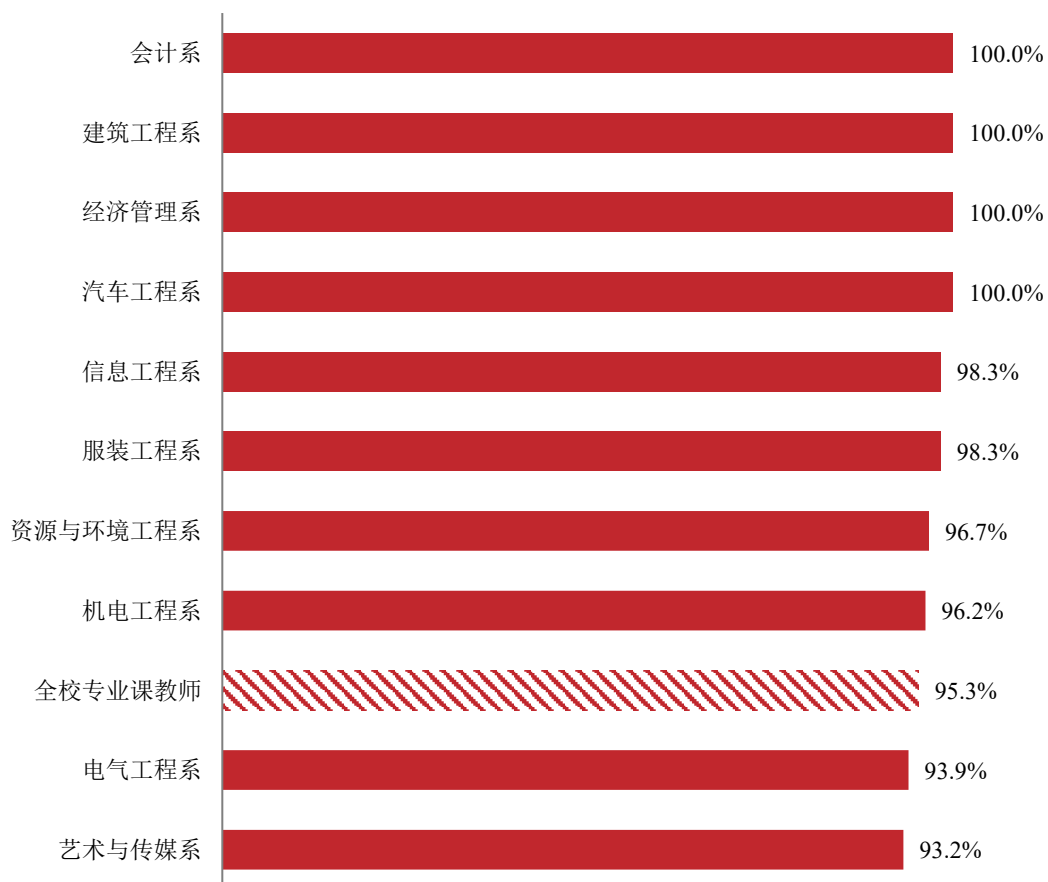


图3-3 培养目标了解度

全校及各系专业课教师中对专业培养目标了解的群体,认为专业培养目标合理的比例如下图所示。其中,建筑工程系、服装工程系、电气工程系和资源与环境工程系的专业课教师对培养目标的合理性评价最高(100.0%),艺术与传媒系的最低(92.7%)。

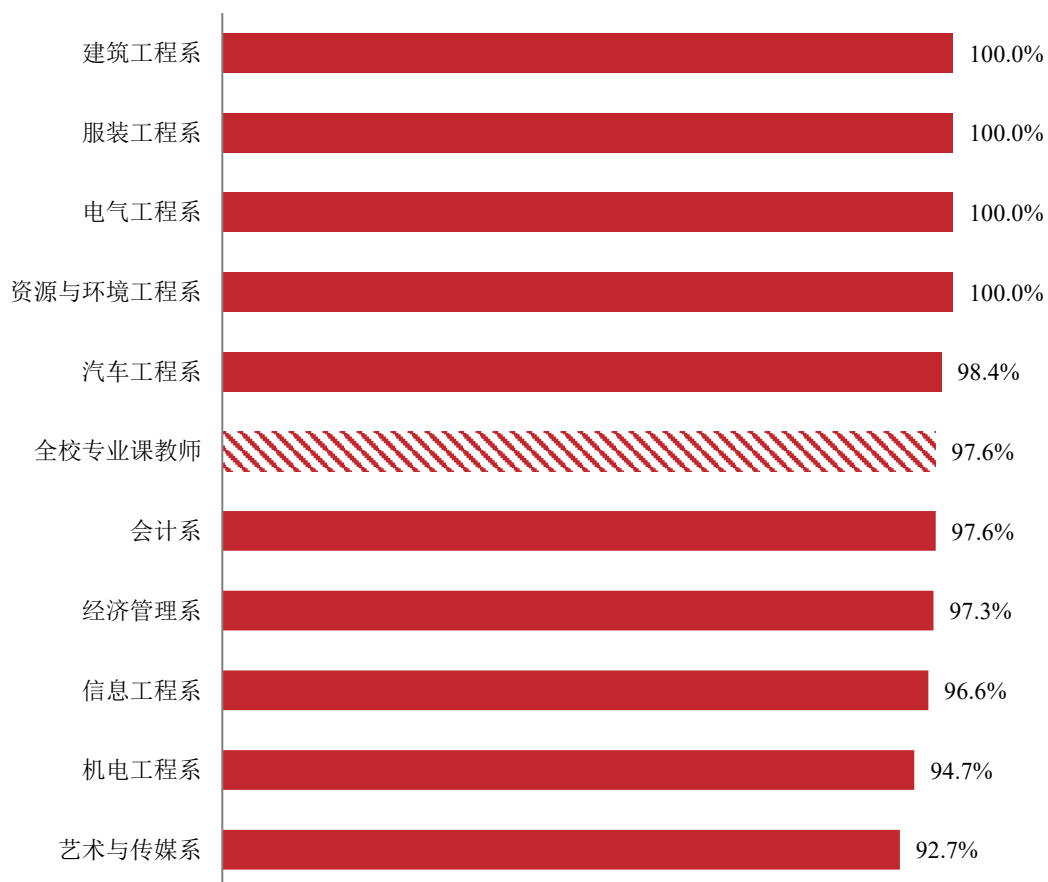


图3-4 培养目标合理性

3. 毕业要求了解度及合理性

全校及各系专业课教师对所教专业毕业要求了解的比例如下图所示。其中，服装工程系、会计系、汽车工程系的专业课教师对毕业要求的了解度最高（100.0%），电气工程系的相对较低（95.9%），但仍处于较高水平。

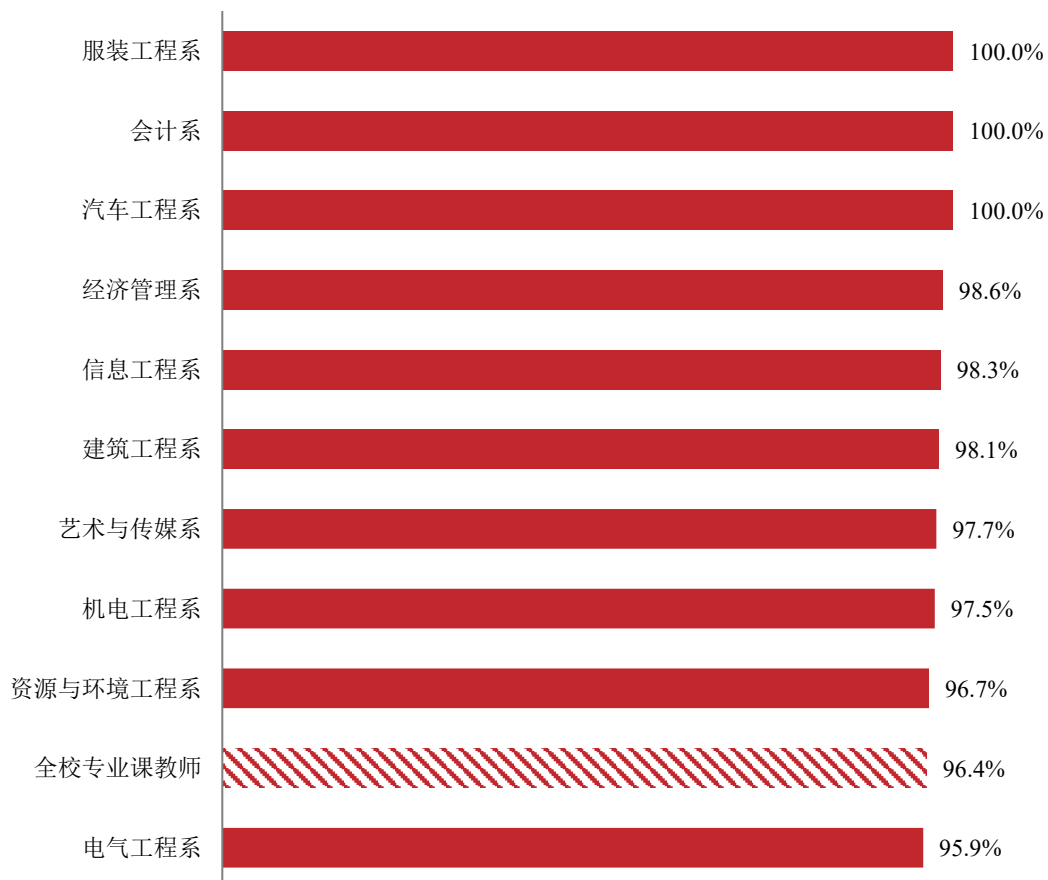


图3-5 毕业要求了解度

全校及各系专业课教师中对专业毕业要求了解的群体,认为专业毕业要求合理的比例如下图所示。其中,建筑工程系、资源与环境工程系等6个系专业课教师对毕业要求的合理性评价最高(100.0%),艺术与传媒系的相对较低(93.0%)。

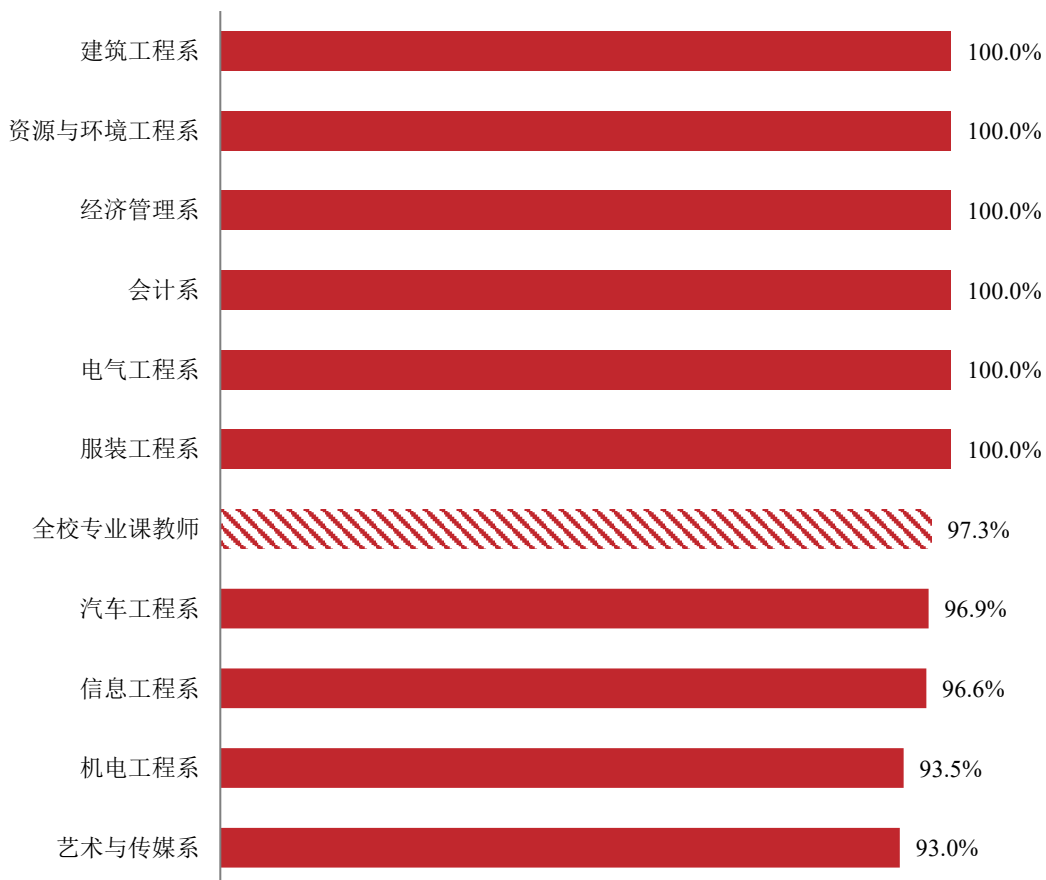


图3-6 毕业要求合理性

4. 课程体系合理性

全校及各系专业课教师中，认为专业课程体系合理的比例如下图所示。其中，会计、资源与环境工程系等 4 个系专业课教师对课程体系的合理性评价最高（100.0%），艺术与传媒系的最低（88.4%），明显低于全校专业课平均水平（97.3%）。

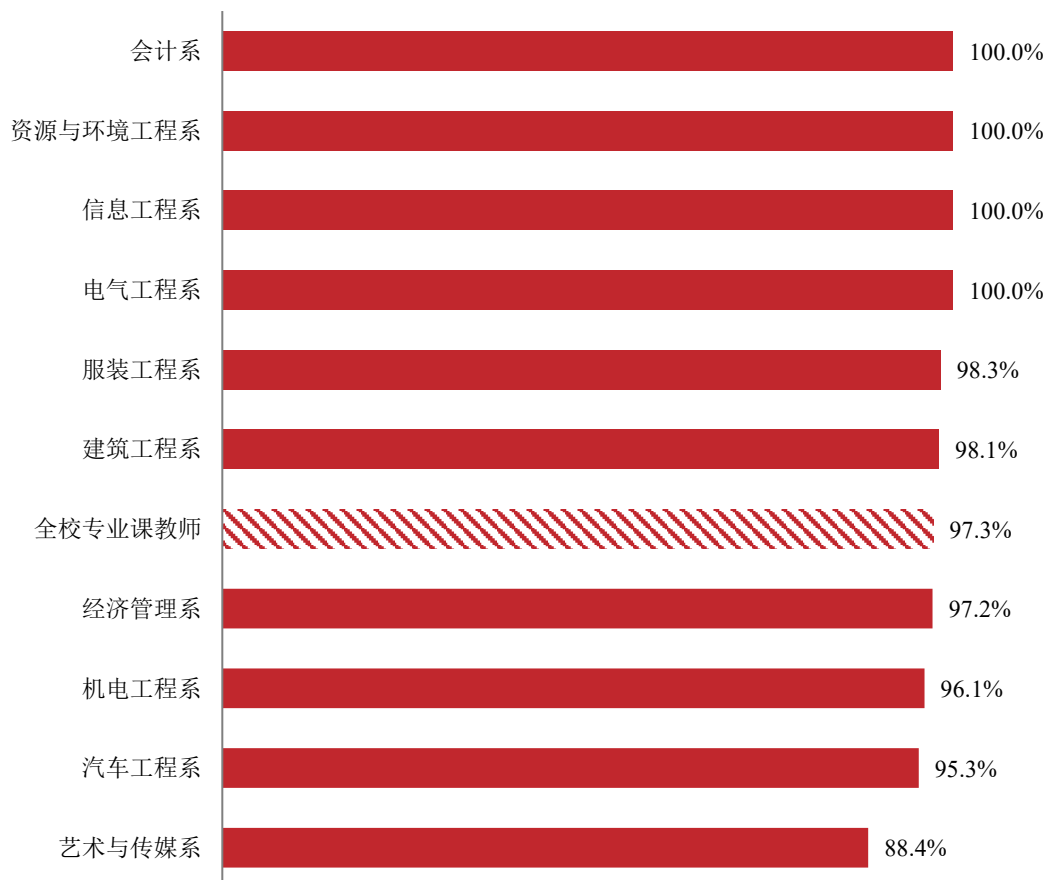


图3-7 课程体系合理性

5. 专业设置合理性

参与调研的专业课教师对专业设置的合理性评价为 96.6%。其中电气工程系、资源与环境工程系、服装工程系反馈专业设置的合理性最高（100.0%），机电工程系的最低（91.1%）。

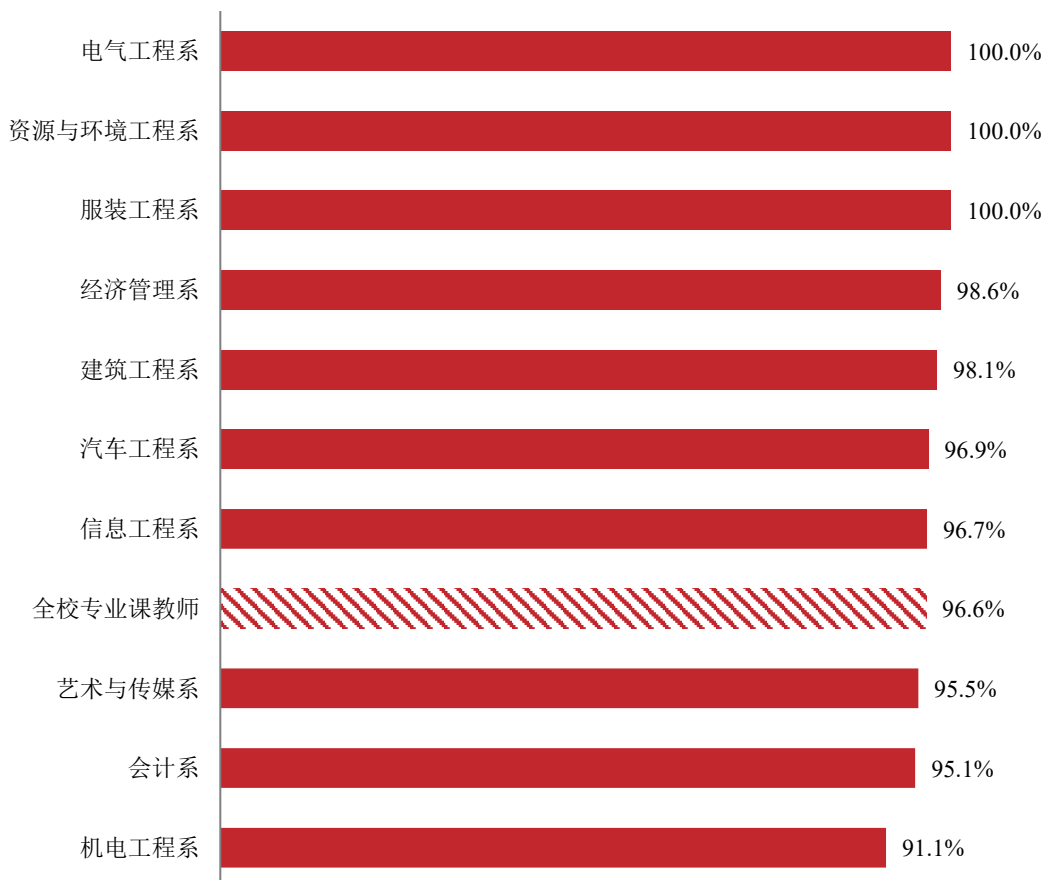


图3-8 专业设置合理性

6. 专业特色体现度

信息工程系、资源与环境工程系等 7 个系专业课教师对专业特色体现性评价最高(100.0%)，艺术与传媒系的相对较低 (95.2%)，但仍处于较高水平。

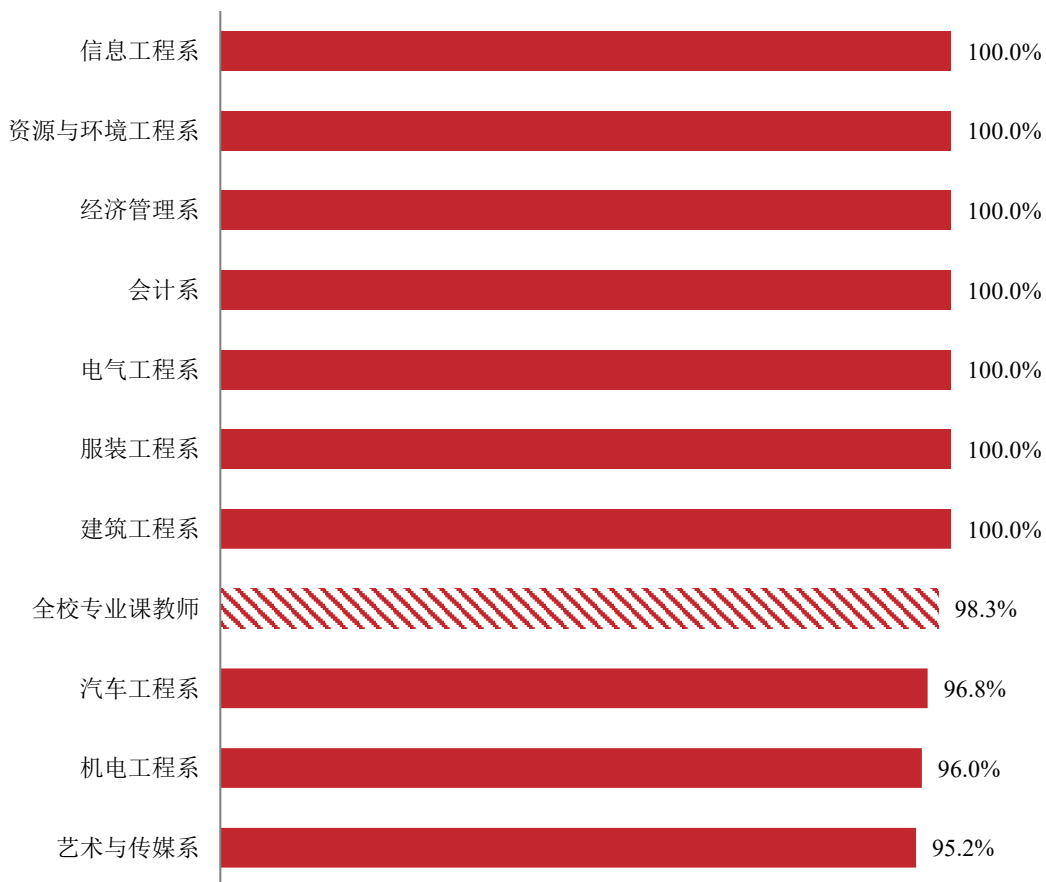


图3-9 专业特色体现度

7. 课程考核方式有效性

全校及各系专业课教师中，对所教专业的课程考核方式有效性评价如下图所示。其中，资源与环境工程系专业课教师的有效性评价较高（93.3%），建筑工程系的有效性评价最低（64.8%）。

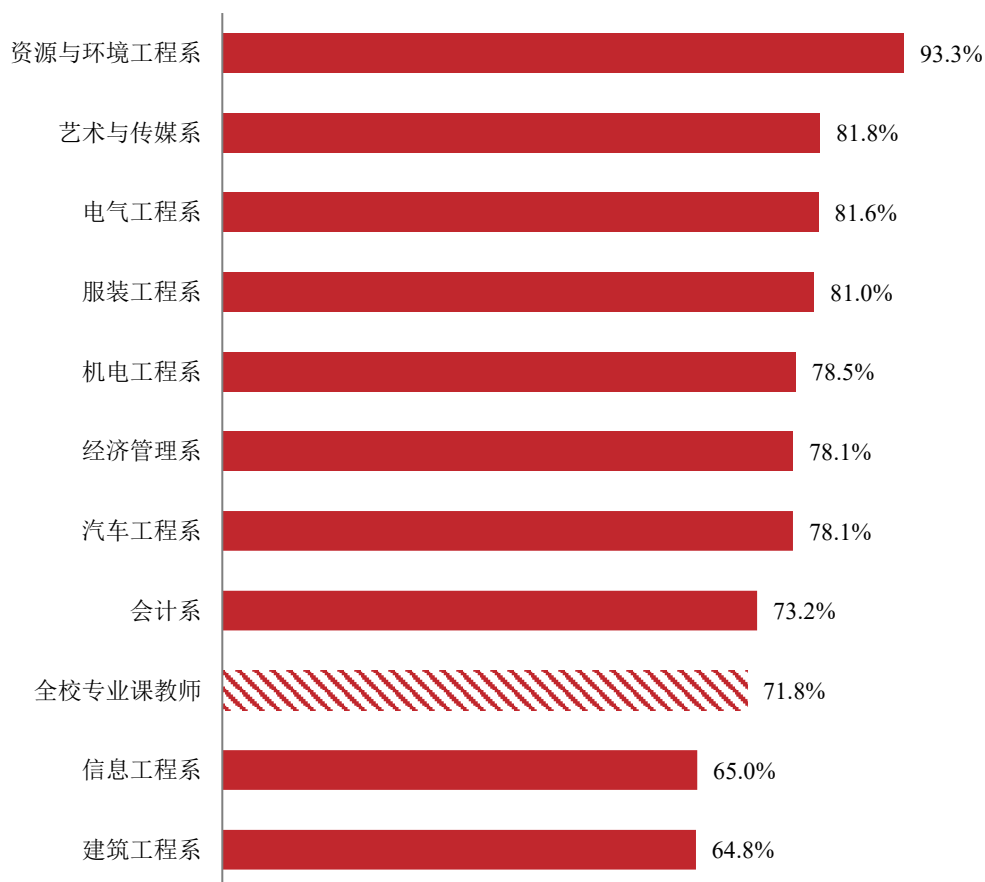


图3-10 课程考核方式有效性

二、教学资源配置

1. 所用教材满意度

参与调研的任课教师对所用教材的满意度为 98.2%。全校公共课教师和专业课教师的满意度分别为 95.3%和 98.0%。

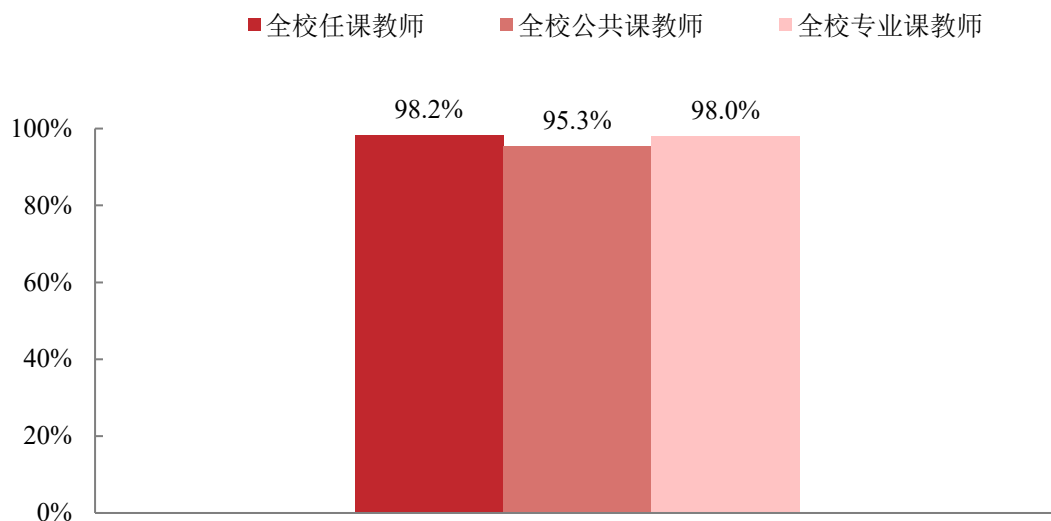


图3-11 教材满意度

全校各教学单位任课教师对教材的满意度如下图所示。其中，资源与环境工程系、马克思主义学院等 6 个教学单位对所用教材的满意度最高（100.0%），体育工作部任课教师的满意度最低（88.2%），明显低于全校任课教师平均水平（98.2%）。

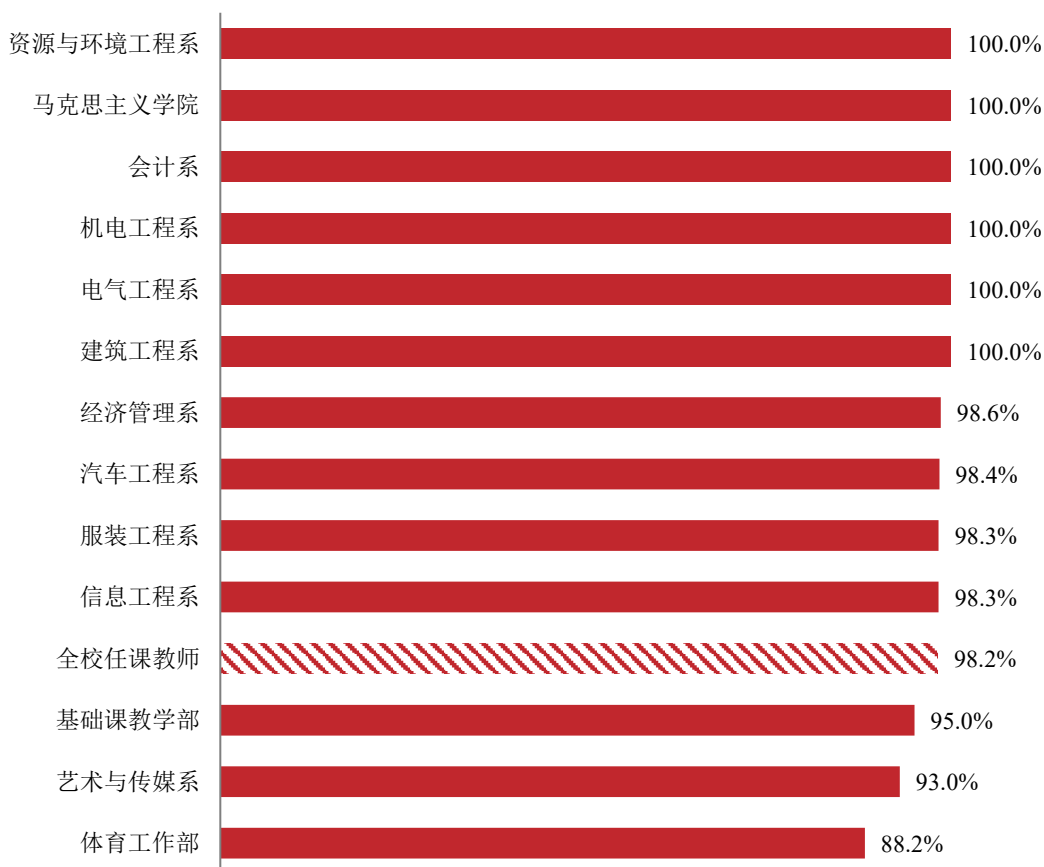


图3-12 全校各教学单位教材满意度

全校任课教师对所用教材不满意的原因如下图所示。

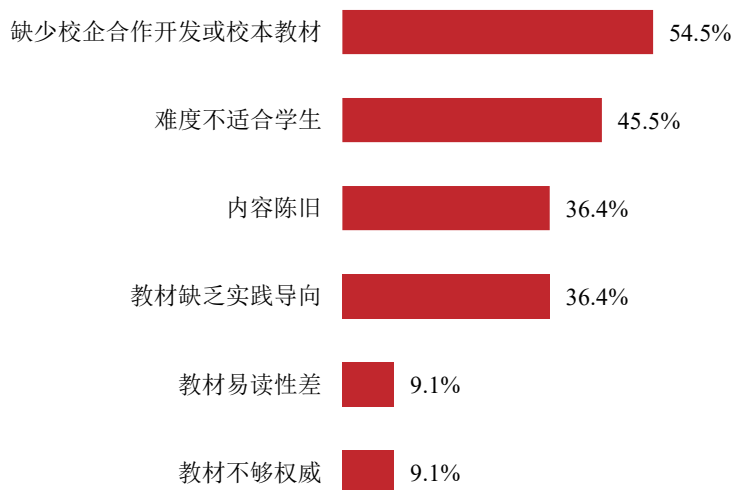


图3-13 不满意的原因（多选）

2. 教材适应行业发展评价

有 94.2%的任课教师认为所用教材能适应行业发展。

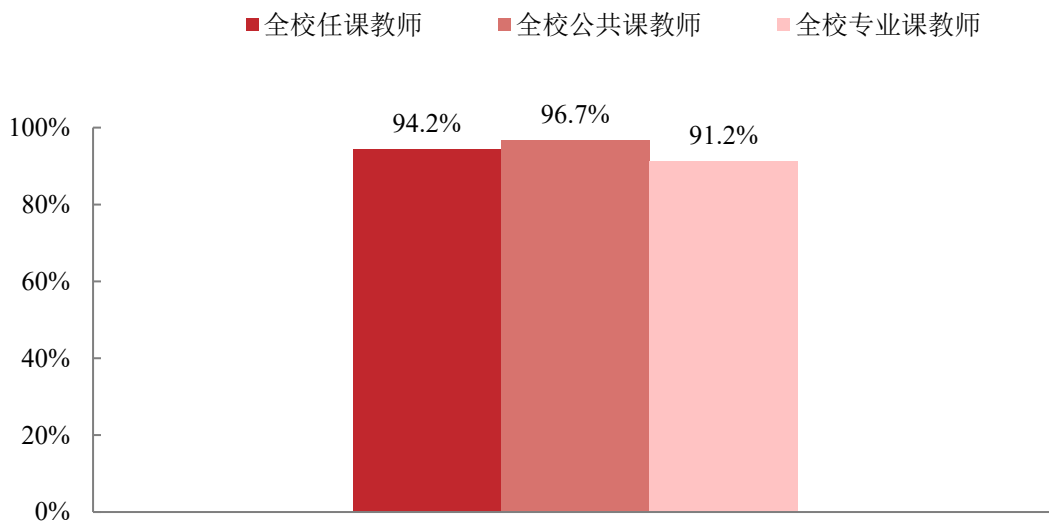


图3-14 教材适应行业发展评价

信息工程系、汽车工程系和马克思主义学院等对教材与行业衔接的满意度最高，均在 98.0% 及以上；艺术与传媒系和服装工程系的评价相对偏低。

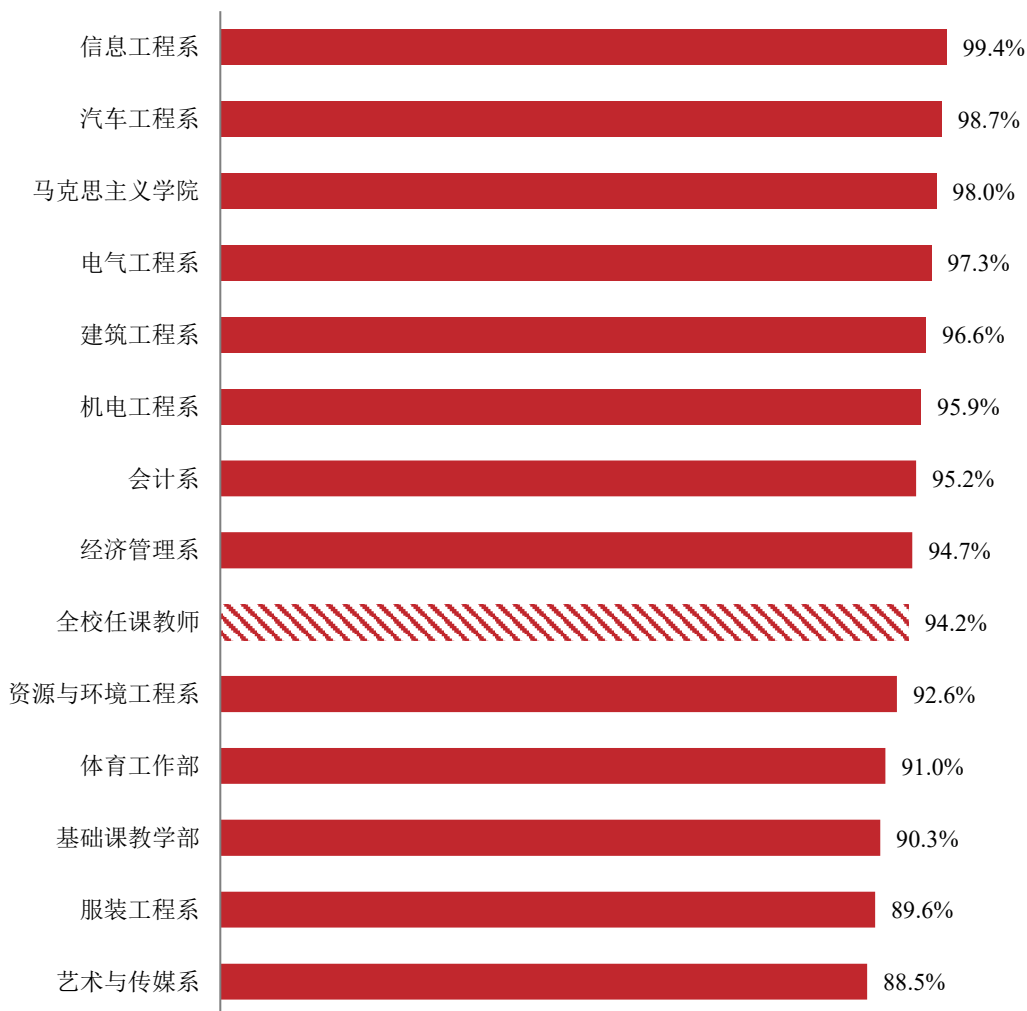


图3-15 全校各教学单位教材适应行业发展评价

3. 智慧教室满意度

全校各教学单位任课教师对智慧教室的满意度如下图所示。建筑工程系的满意度最高（99.8%），艺术与传媒系的满意度相对偏低（93.7%）。

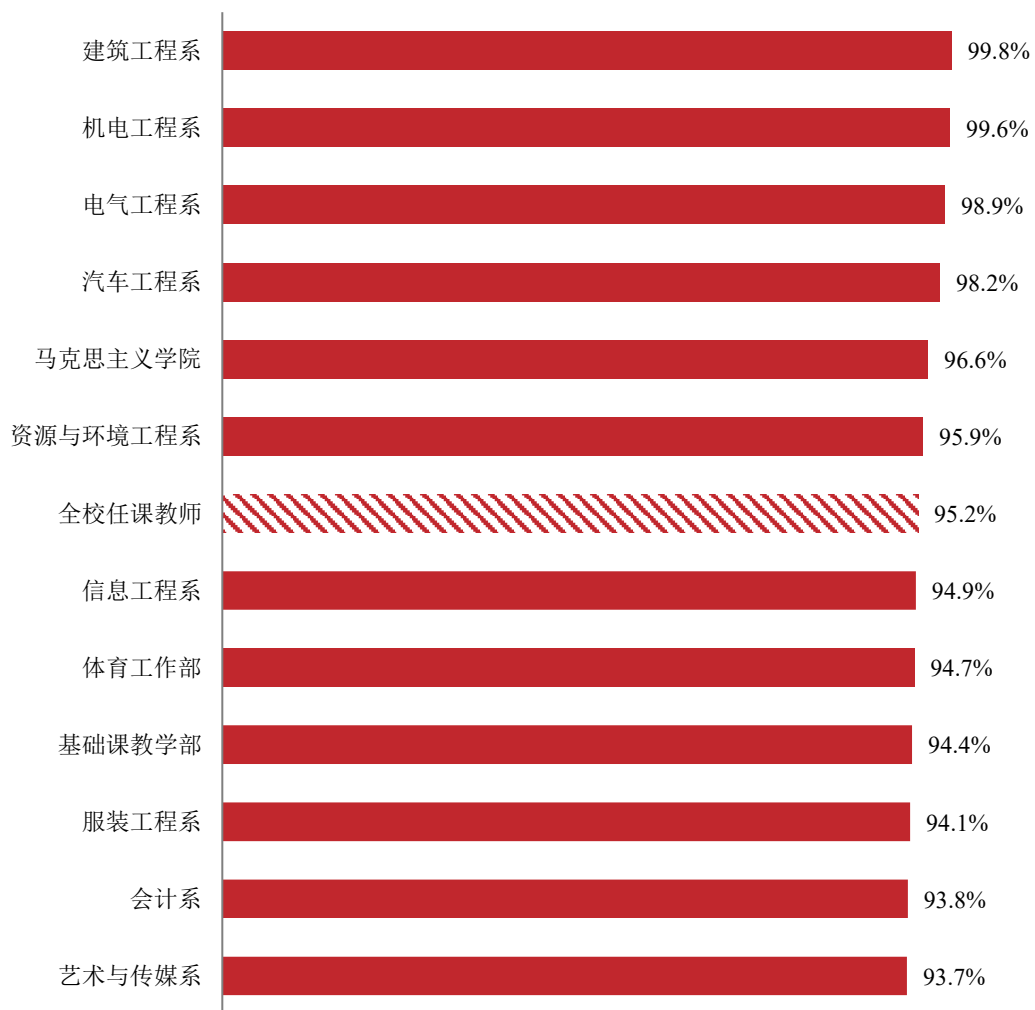


图3-16 智慧教室满意度

4. 课程教学资源充分度

建筑工程系专业课教师反馈课程教学资源充分度最高（100.0%），艺术与传媒系的最低（81.8%）。

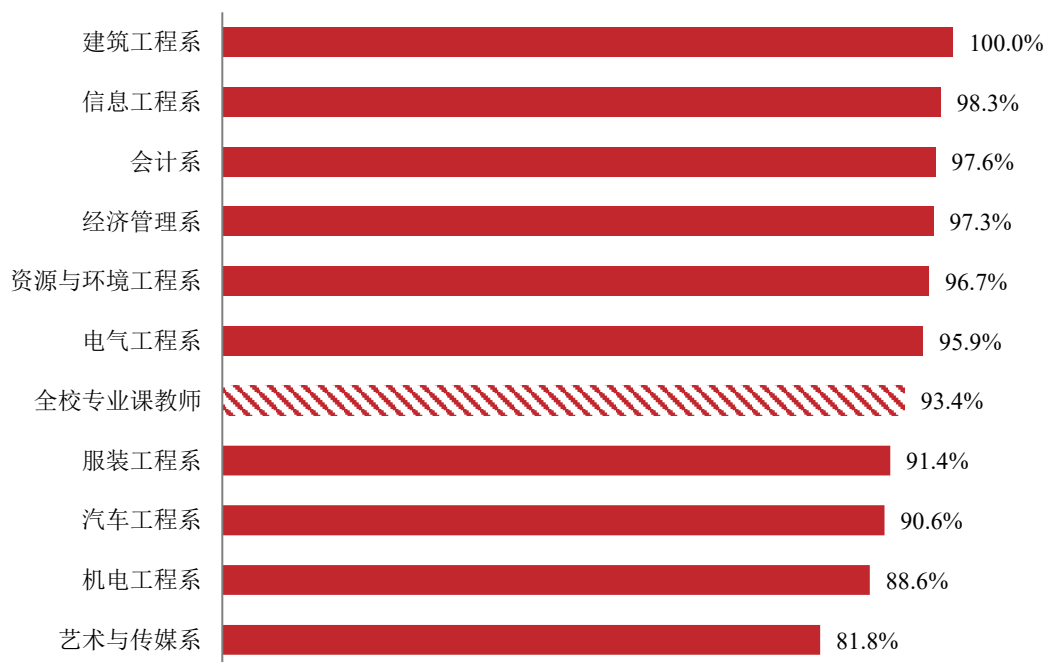


图3-17 课程教学资源充分度

5. 实践教学条件满足度

建筑工程系专业课教师对实践教学条件的满足度最高（100.0%），艺术与传媒系和机电工程系的最低（88.6%）。

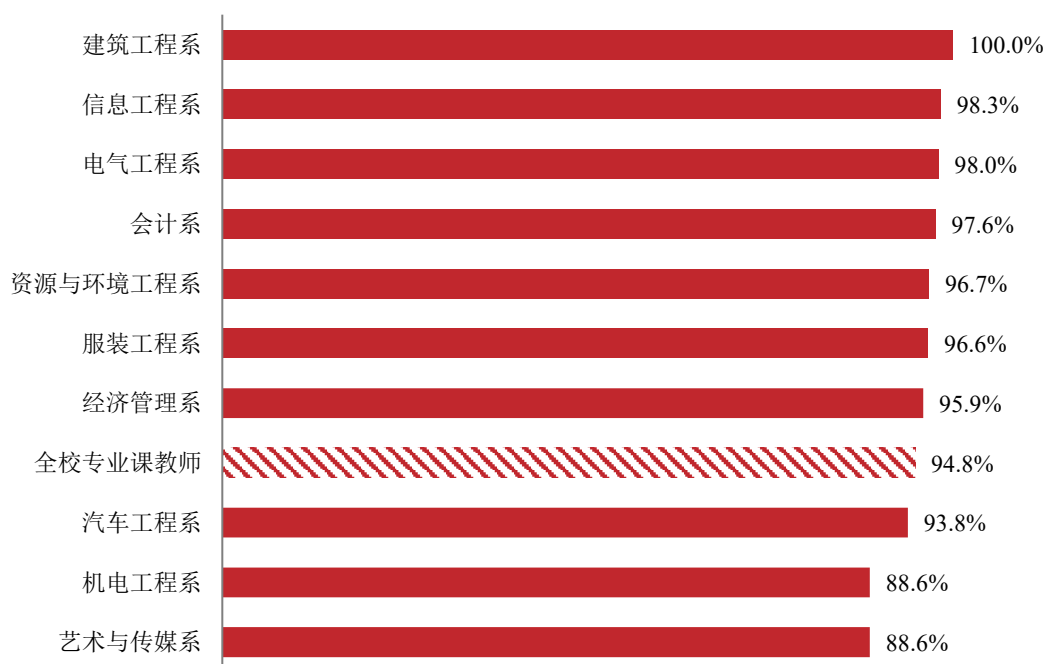


图3-18 实践教学条件满足度

6. 教法改革措施有效性

全校任课教师对教法改革措施的有效性评价为 88.5%。其中，教学管理人员对教法改革措施的有效性评价较高（95.5%），公共课教师对教法改革措施的有效性评价较低（82.6%）。

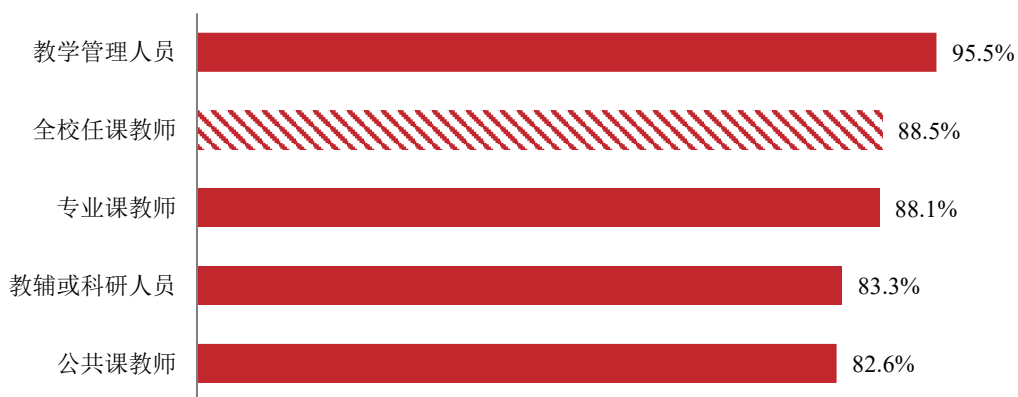


图3-19 教法改革措施有效性

服装工程系对教法改革措施的有效性评价较高（95.0%），信息工程系对教法改革措施的有效性评价较低（82.1%）。

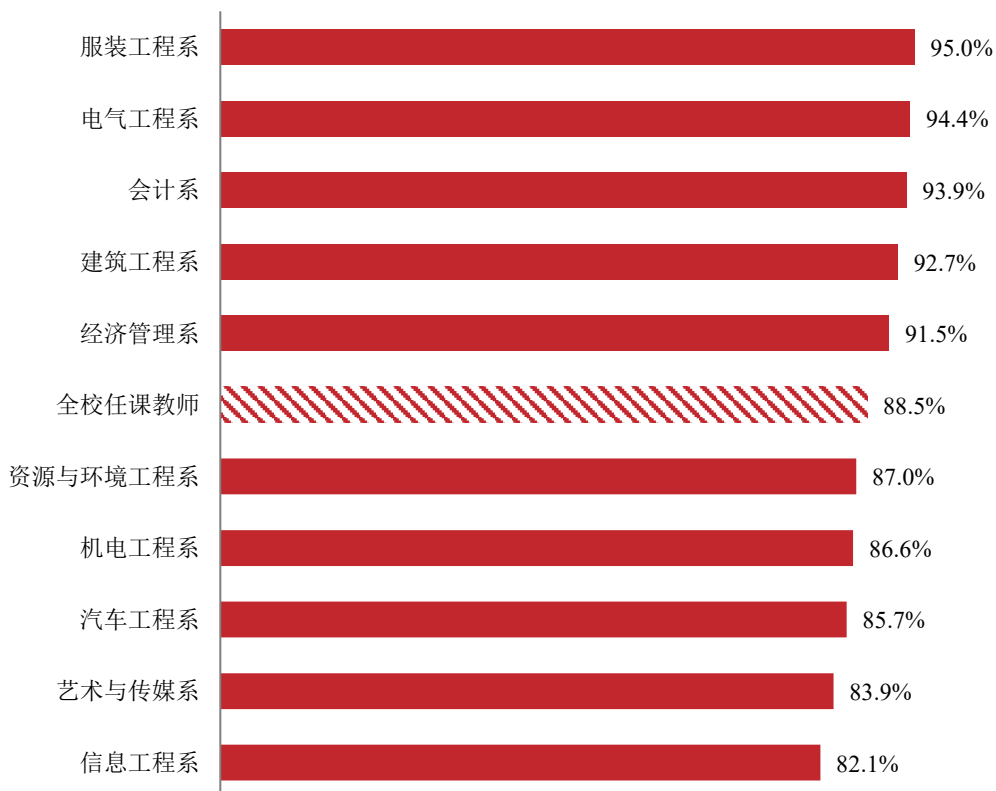


图3-20 全校各教学单位教法改革有效性



第四章 教师发展保障



第四章 教师发展保障

一、职业发展支持

1. 师资培训参与度及满意度

参与调研的任课教师对师资培训的参与度为 95.2%。全校教学单位和非教学单位任课教师的参与度分别为 95.6%和 87.2%，满意度分别为 97.6%和 97.1%。

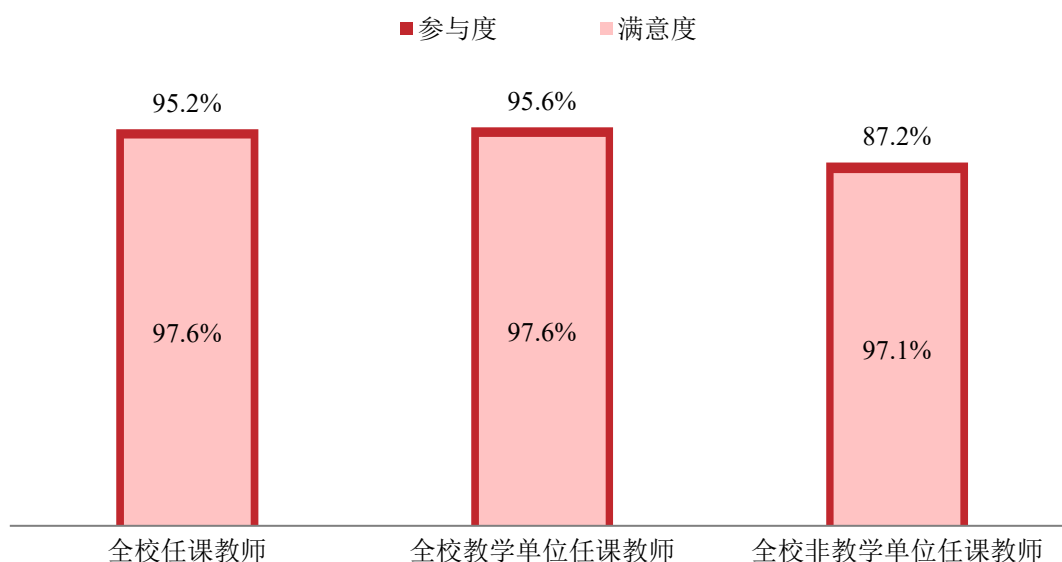


图4-1 师资培训参与度及满意度

不同类型教师师资培训的参与度及满意度如下图所示。其中教学管理人员的参与度最高，教辅或科研人员的参与度较低。所有教师的满意度均较高（97.0%及以上）。

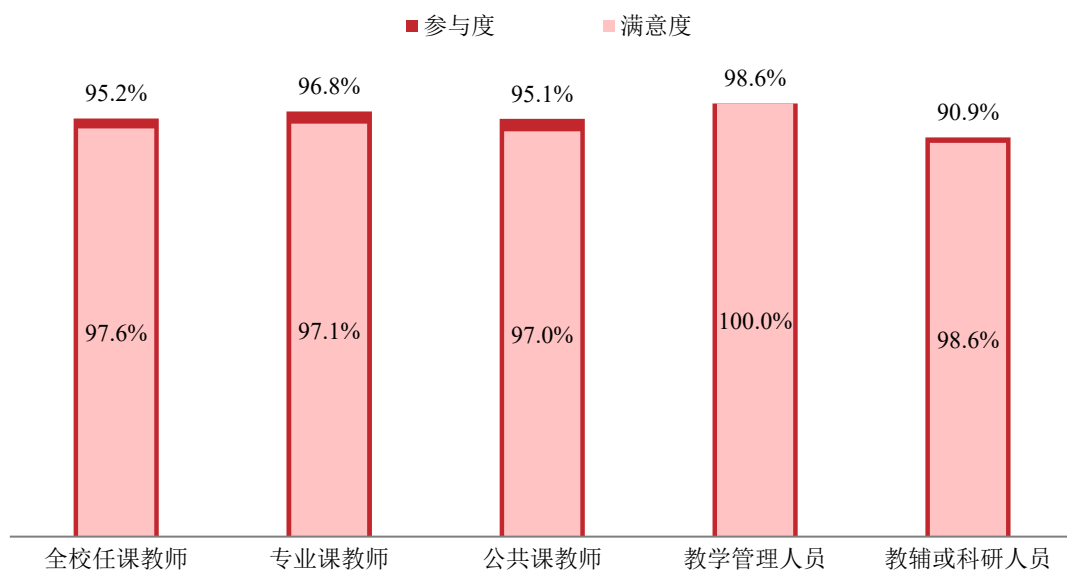


图4-2 不同类型教师师资培训参与度及满意度

全校各教学单位任课教师对师资培训的参与度及满意度如下图所示。其中电气工程系和信息工程系任课教师的参与度最高（100.0%），体育工作部任课教师的参与度较低（88.9%）。资源与环境工程系、机电工程系、建筑工程系和基础课教学部任课教师的满意度最高（均达100.0%），电器工程系任课教师的满意度最低（94.3%）。

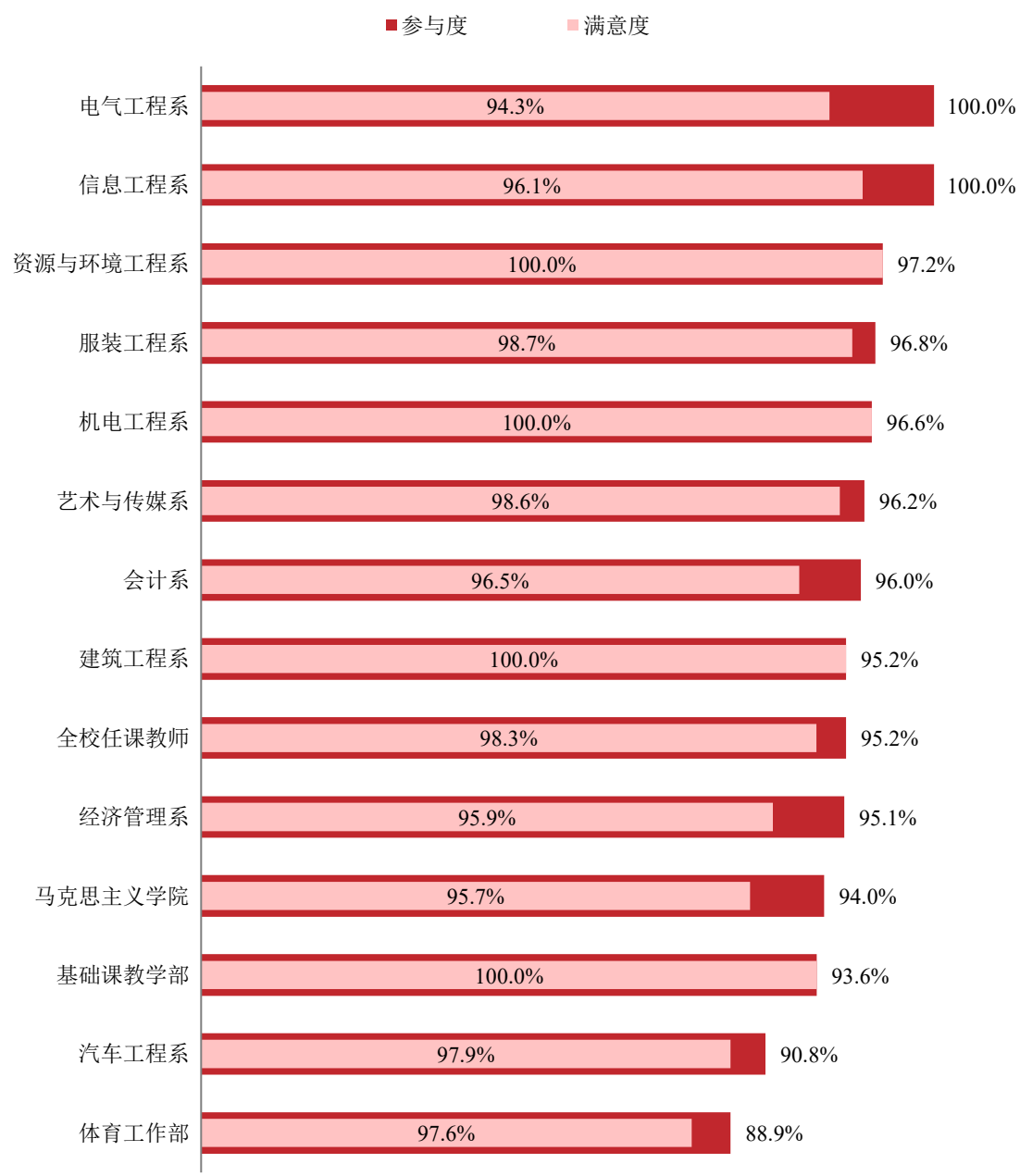


图4-3 全校各教学单位师资培训参与度及满意度

任课教师对师资培训不满意的主要原因为：与实际教学工作脱节（68.4%）、缺乏针对性培训（47.4%）和培训内容与个人职业发展目标不一致（47.4%）。

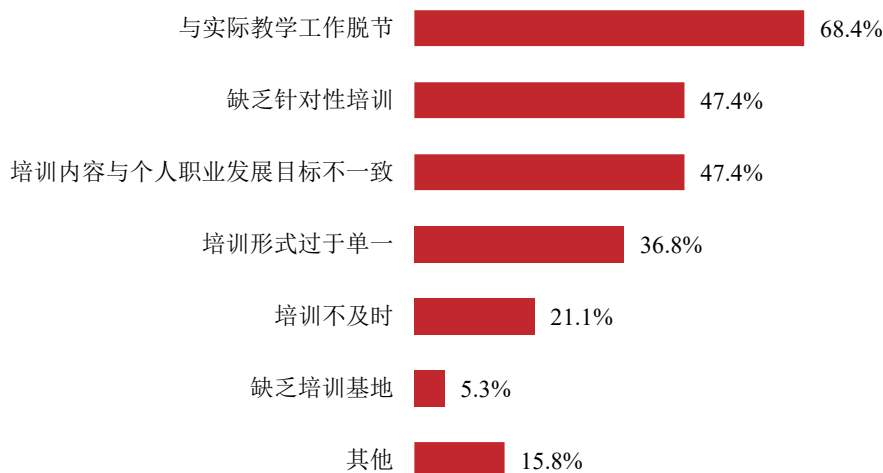


图4-4 对师资培训不满意的原因（多选）

不同类型教师对师资培训不满意的原因如下图所示。

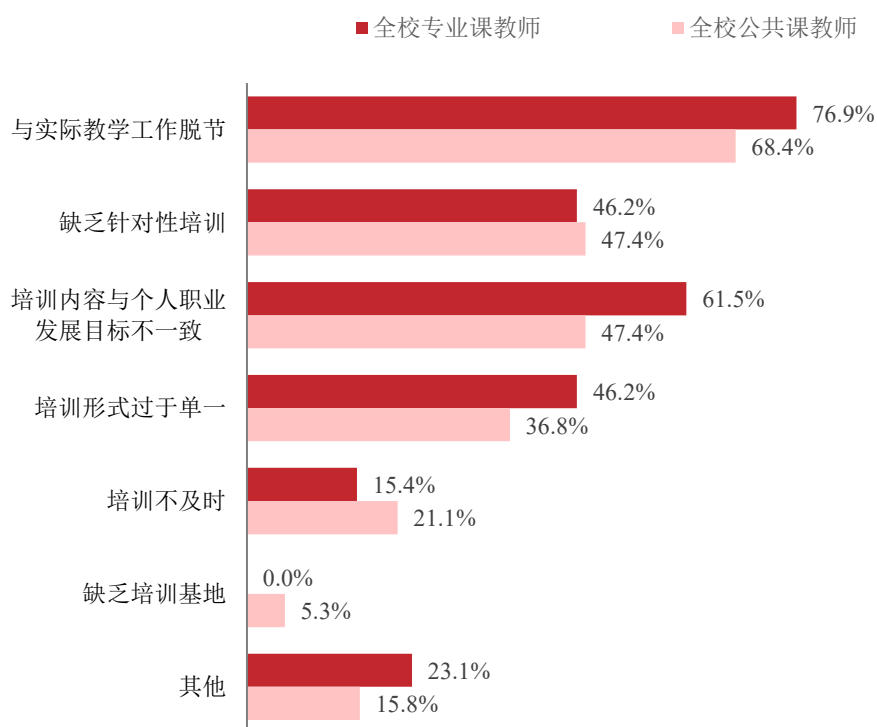


图4-5 不同类型教师对师资培训不满意的原因（多选）

2. 企业实践参与度及帮助度

参与调研的任课教师对企业实践的参与度为 68.4%。全校教学单位和非教学单位任课教师的参与度分别为 68.9%和 56.4%，参与过企业实践的教师对其满意度均较高（98.9%及以上）。

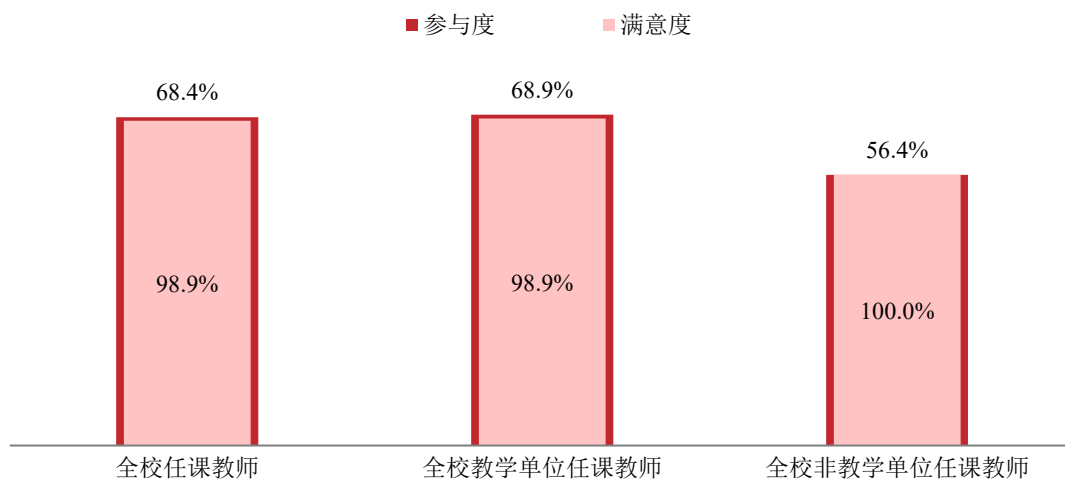


图4-6 企业实践参与度及满意度

不同类型教师对企业实践的参与度及满意度如下图所示。其中专业课教师的参与度最高（92.3%），明显高于其他类型教师，而公共课教师的参与度最低。

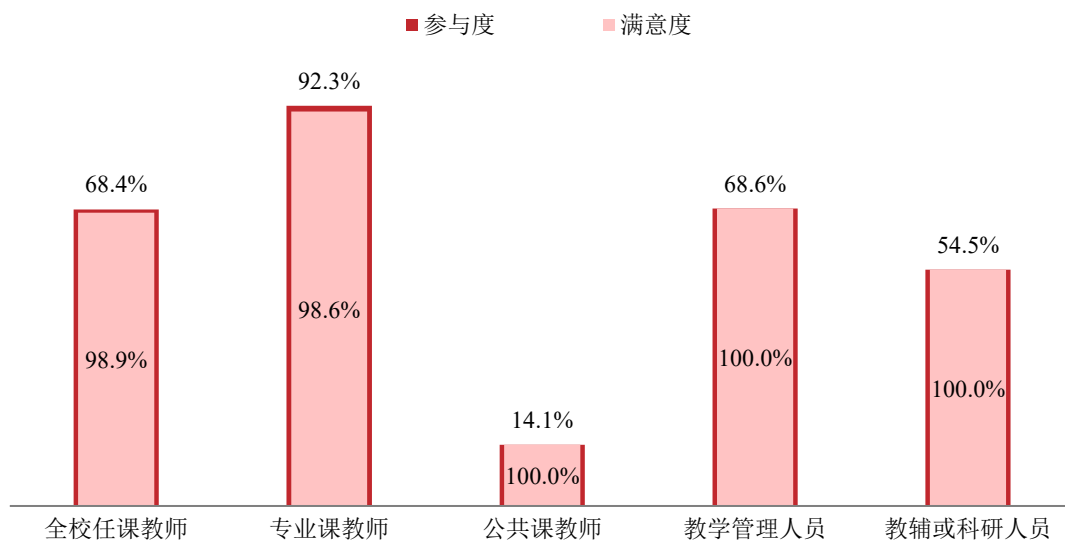


图4-7 不同类型教师企业实践参与度及满意度

资源与环境工程系任课教师的参与度最高，建筑工程系任课教师的参与度较低。资源与环境工程系、经济管理系等 6 个教学单位任课教师的满意度均达 100.0%。

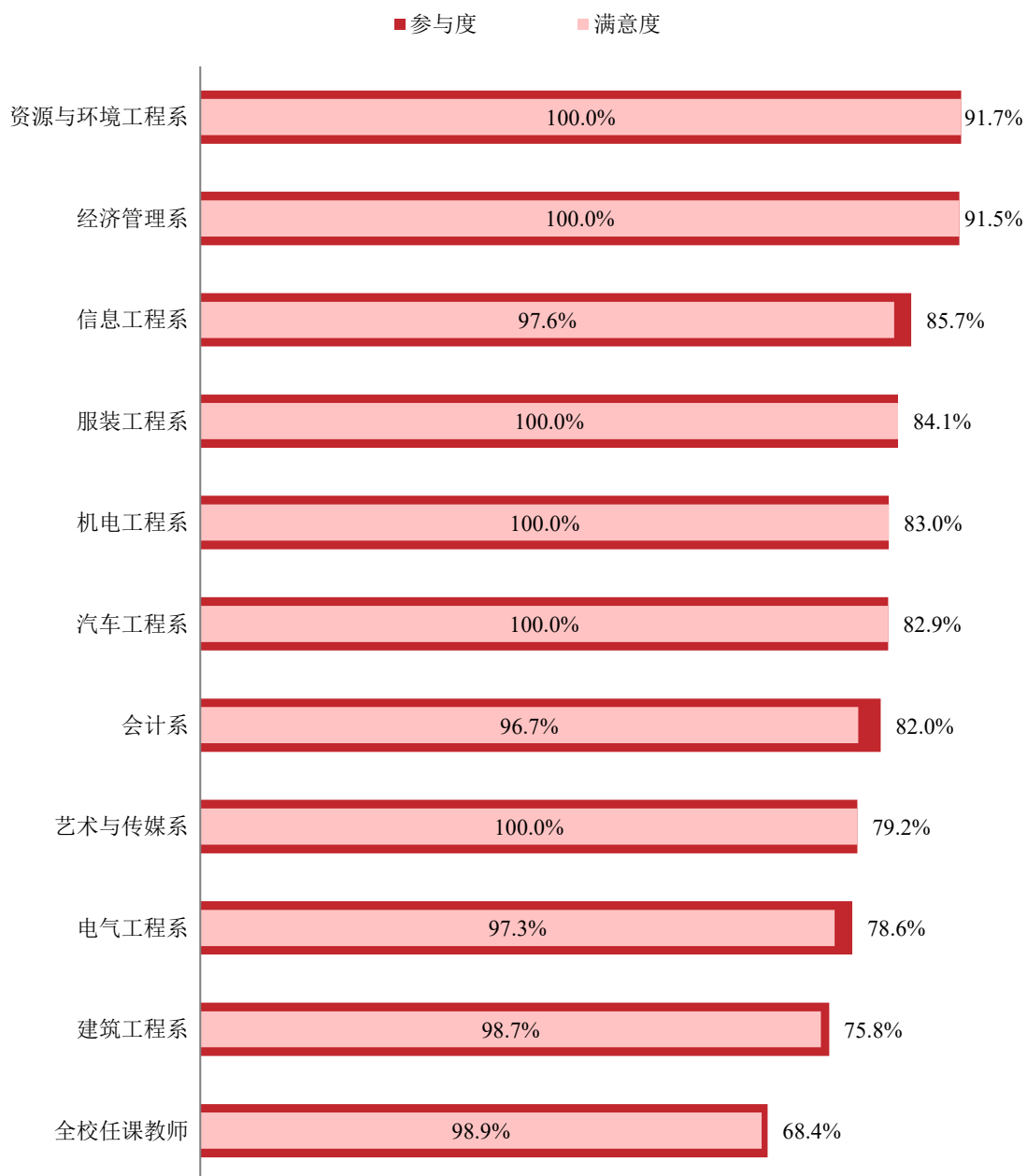


图4-8 全校各教学单位企业实践参与度及满意度

3. 教学创新支持工作满意度

全校任课教师对教学创新支持的满意度为 98.0%。全校教学单位和非教学单位任课教师的满意度分别为 98.0%和 97.4%，基本持平。

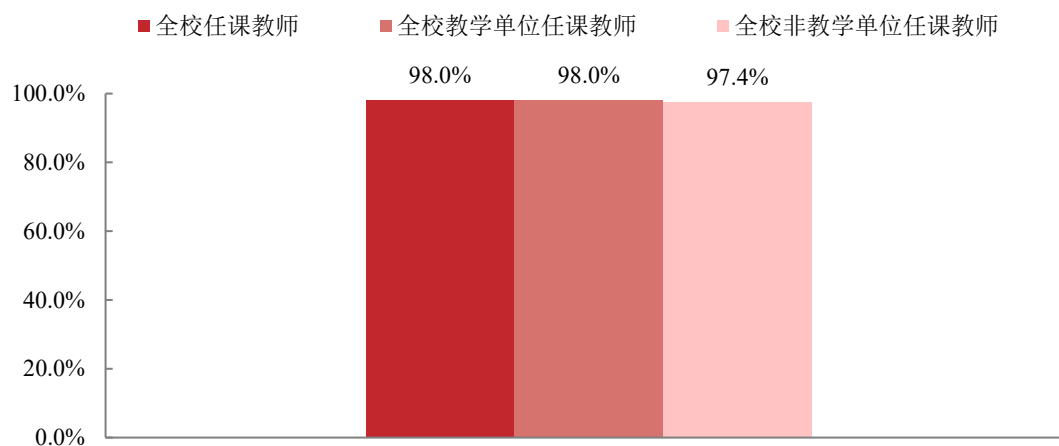


图4-9 教学创新支持工作满意度

全校各教学单位任课教师对教学创新支持的满意度如下图所示。其中，资源与环境工程系、会计系、马克思主义学院和汽车工程系的任课教师对教学创新支持的满意度均达 100.0%，机电工程系任课教师对教学创新支持的满意度较低（93.2%）。

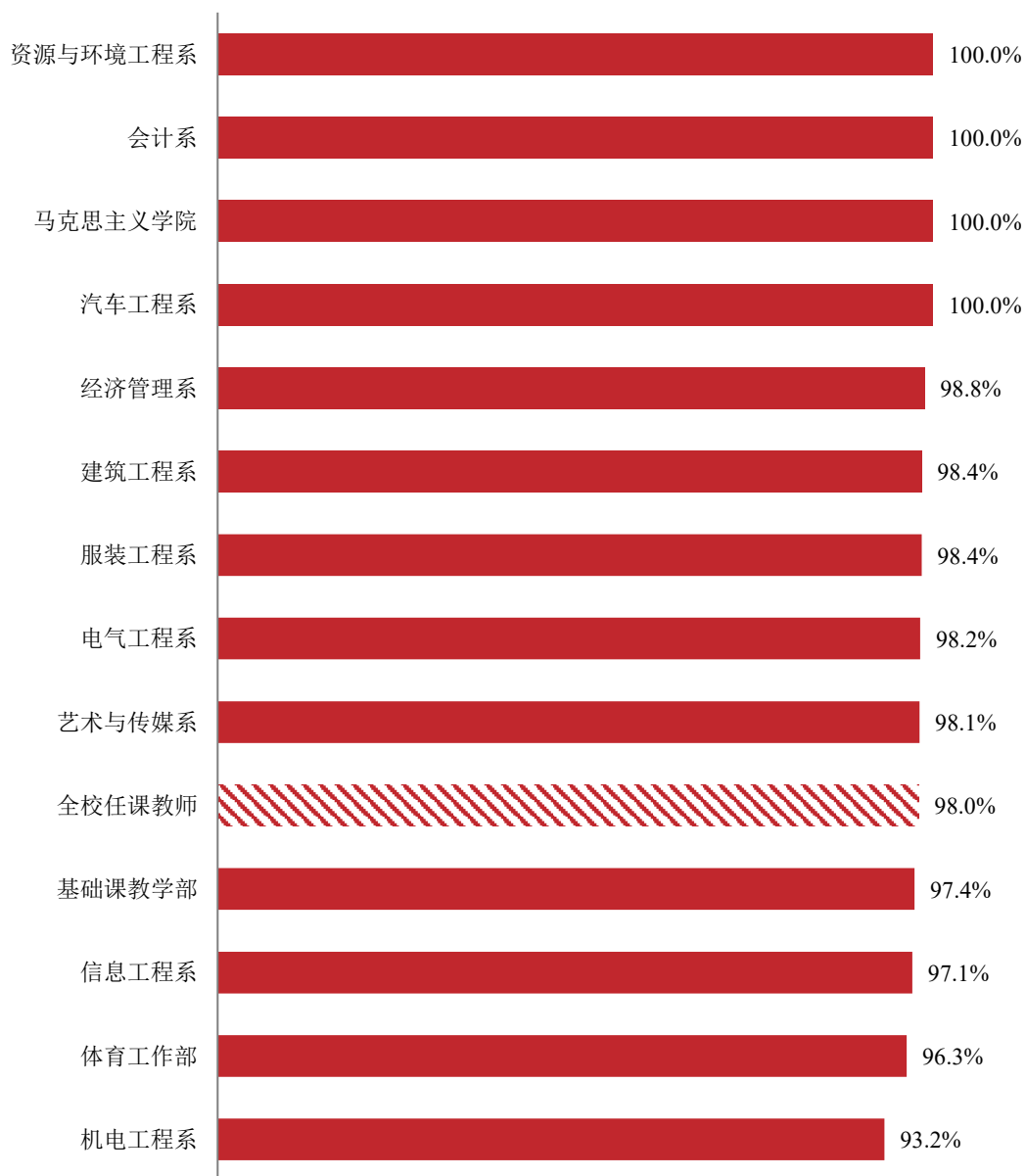


图4-10 全校各教学单位教学创新支持工作满意度

对教学创新支持不满意的主要原因：资源不充分和缺乏教师间的分享交流机会或平台。

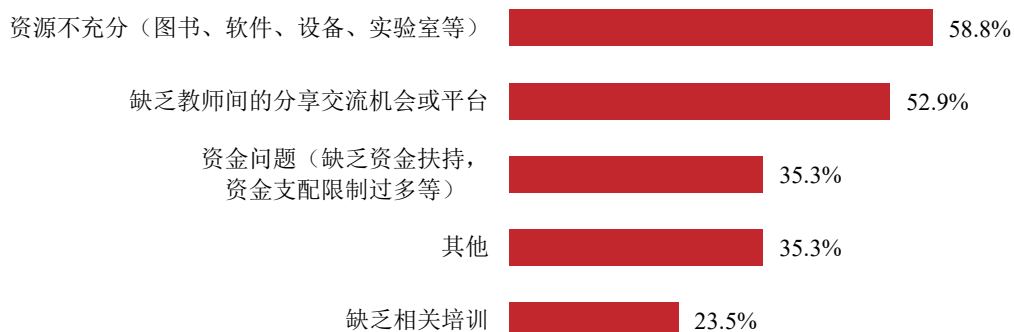


图4-11 对教学创新支持工作不满意的原因

4. 学校进修支持工作满意度

参与调研的任课教师对进修支持的满意度为 97.0%。全校教学单位和非教学单位任课教师的满意度基本持平。

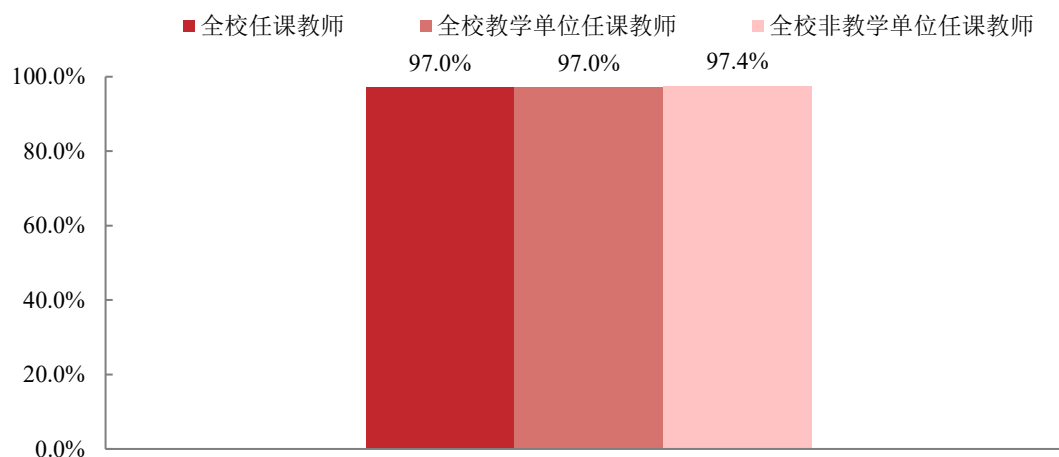


图4-12 进修支持工作满意度

全校各教学单位任课教师对教师进修支持的满意度如下图所示。其中，马克思主义学院和服装工程系任课教师对进修支持的满意度最高（100.0%），体育工作部任课教师对进修支持的满意度较低（92.6%）。

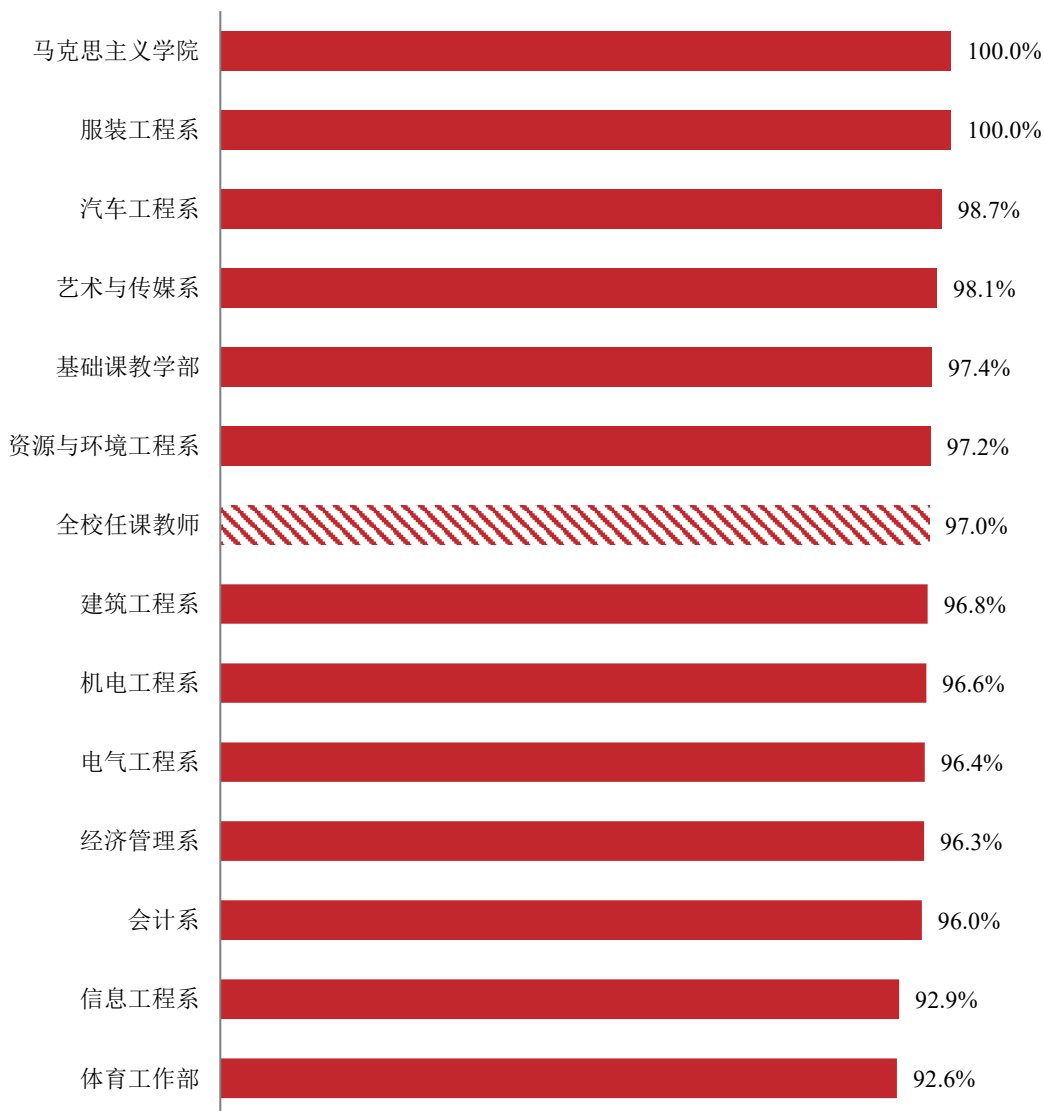


图4-13 全校各教学单位进修支持工作满意度

5. 学校院系支持工作满意度

全校各教学单位任课教师对学校院系支持工作的满意度如下图所示。其中，马克思主义学院和基础教学部对院系支持工作的满意度最高（100.0%），资源与环境工程系任课教师对院系支持工作的满意度较低（93.1%）。

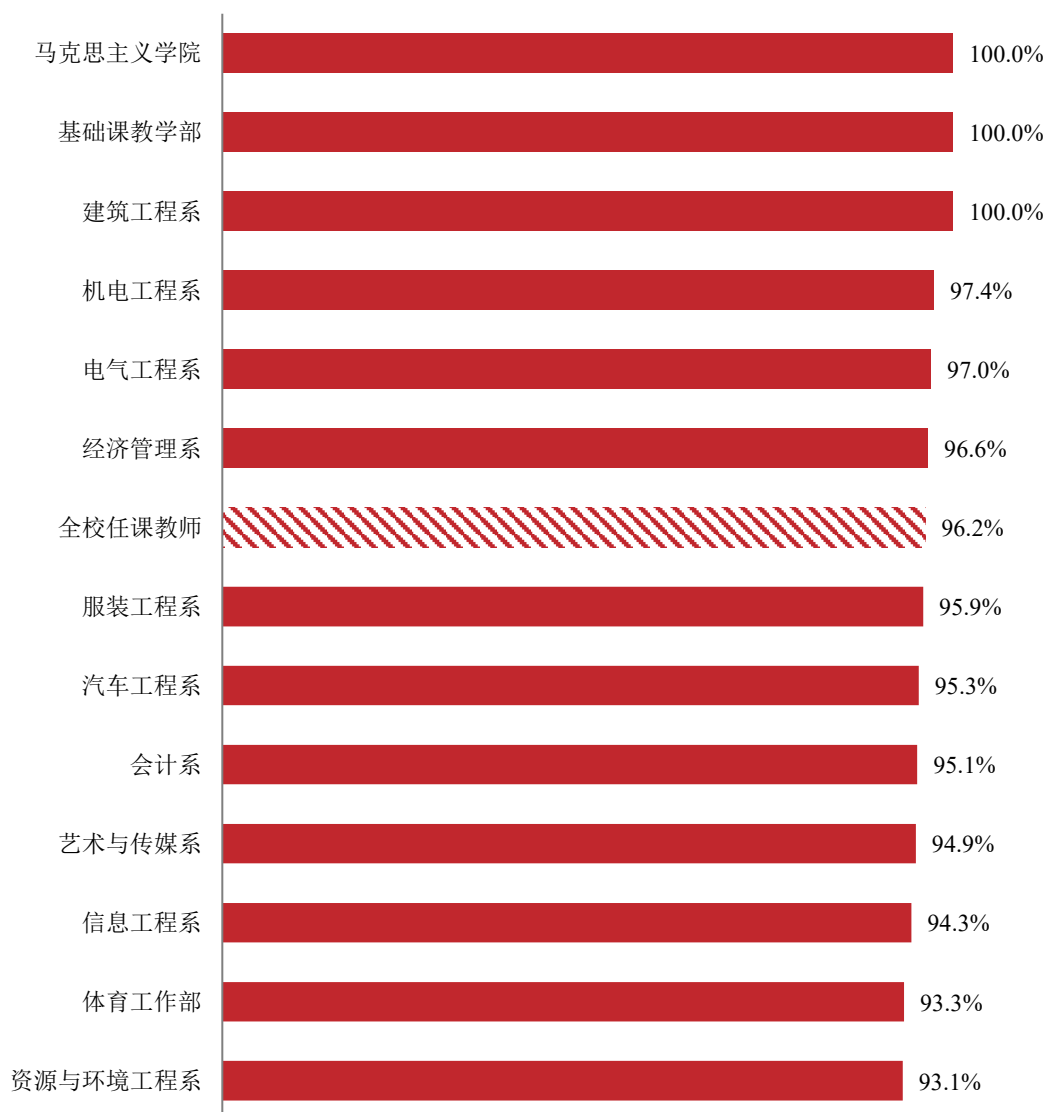


图4-14 全校各教学单位院系支持工作满意度

6. 教师工作压力情况

参与调研的任课教师对各项工作上的压力如下表所示，不同类型的任课教师在不同的工作任务上感受到的压力有所不同。其中，教学单位的任课教师在教学准备、教学任务、兼职及其他社会服务工作和答疑指导方面感受到的工作压力高于非教学单位的任课教师。而非教学单位的任课教师在院系/部门工作和会议及其他行政工作方面感受到的压力略高于教学单位的任课教师。

表4-1 教师在各项工作上的压力

单位：分

任课教师	教学准备	教学任务	答疑指导	会议及其他行政工作	兼职及其他社会服务工作
全校任课教师	3.41	3.46	2.81	3.50	2.67
全校教学单位任课教师	3.44	3.49	2.82	3.50	2.69
全校非教学单位任课教师	2.82	2.82	2.50	3.56	2.30

各教学单位的任课教师在各项工作上的压力如下表所示。总体来看，各教学单位任课教师在“教学准备”、“教学任务”和“会议及其他行政工作”方面的压力普遍较大。其中汽车工程系的教师在“教学准备”和“教学任务”方面的压力为各系最高，经济管理系在“会议及其他行政工作”方面压力最高。

表4-2 各教学单位教师在各项工作上的压力

单位：分

各教学单位 任课教师	教学准备	教学任务	答疑指导	会议及其他 行政工作	兼职及其他社会 服务工作
会计系	3.30	3.22	2.57	3.19	2.74
汽车工程系	3.64	3.64	3.03	3.61	2.72
电气工程系	3.55	3.57	3.09	3.65	2.74
信息工程系	3.54	3.43	2.93	3.59	2.80
基础课教学部	3.52	3.62	2.62	2.99	1.88
经济管理系	3.51	3.58	2.90	3.85	3.08
机电工程系	3.50	3.64	2.95	3.68	2.94
资源与环境工程系	3.49	3.31	2.46	3.60	2.89
建筑工程系	3.48	3.44	2.81	3.46	2.72
马克思主义学院	3.34	3.32	2.59	3.33	2.24
服装工程系	3.32	3.41	2.94	3.42	2.69

各教学单位 任课教师	教学准备	教学任务	答疑指导	会议及其他 行政工作	兼职及其他社会 服务工作
艺术与传媒系	3.19	3.36	2.75	3.51	2.53
体育工作部	2.81	3.46	2.62	3.24	2.32

7. 薪酬待遇满意度

全校教职工对薪酬待遇的满意度为 91.1%。全校教学单位和非教学单位教职工的满意度分别为 90.8% 和 94.3%。

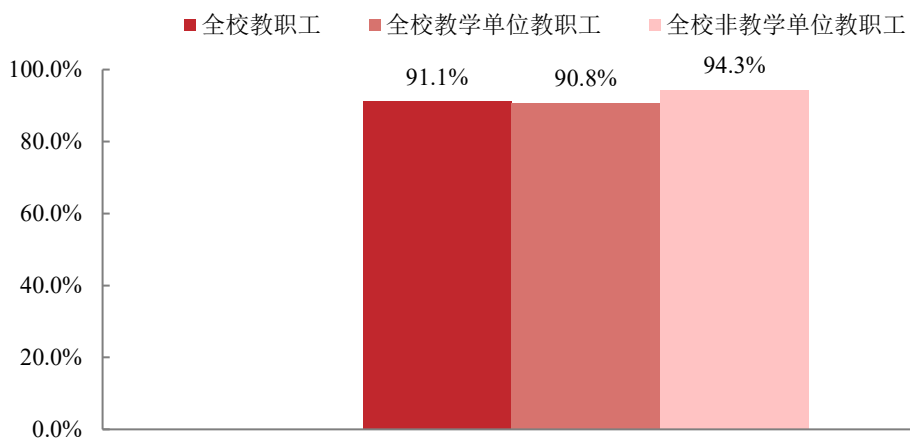


图4-15 薪酬待遇满意度

不同类型教师对薪酬待遇的满意度如下图所示。其中，专业课教师对薪酬待遇的满意度较高（91.5%），公共课教师对薪酬待遇的满意度较低（85.9%）。

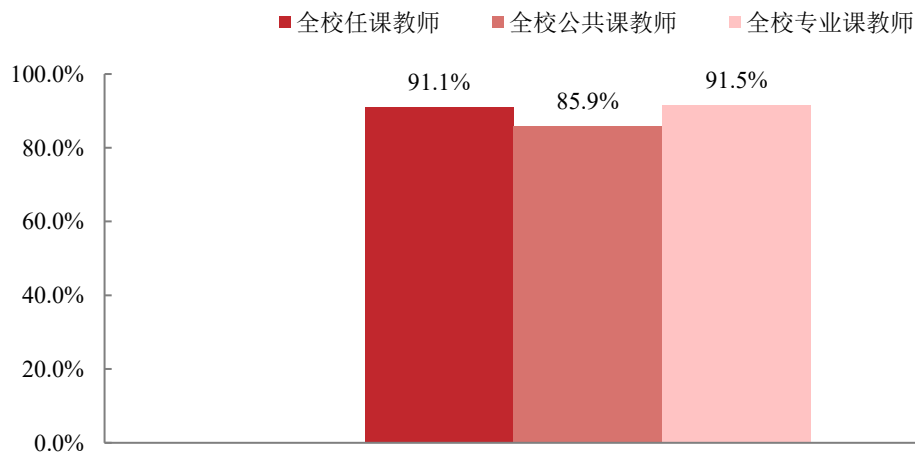


图4-16 不同类型教师薪酬待遇满意度

全校各教学单位任课教师对薪酬的满意度如下图所示。其中，马克思主义学院对薪酬待遇的满意度较高（98.2%），体育工作部对薪酬待遇的满意度较低（79.3%）。

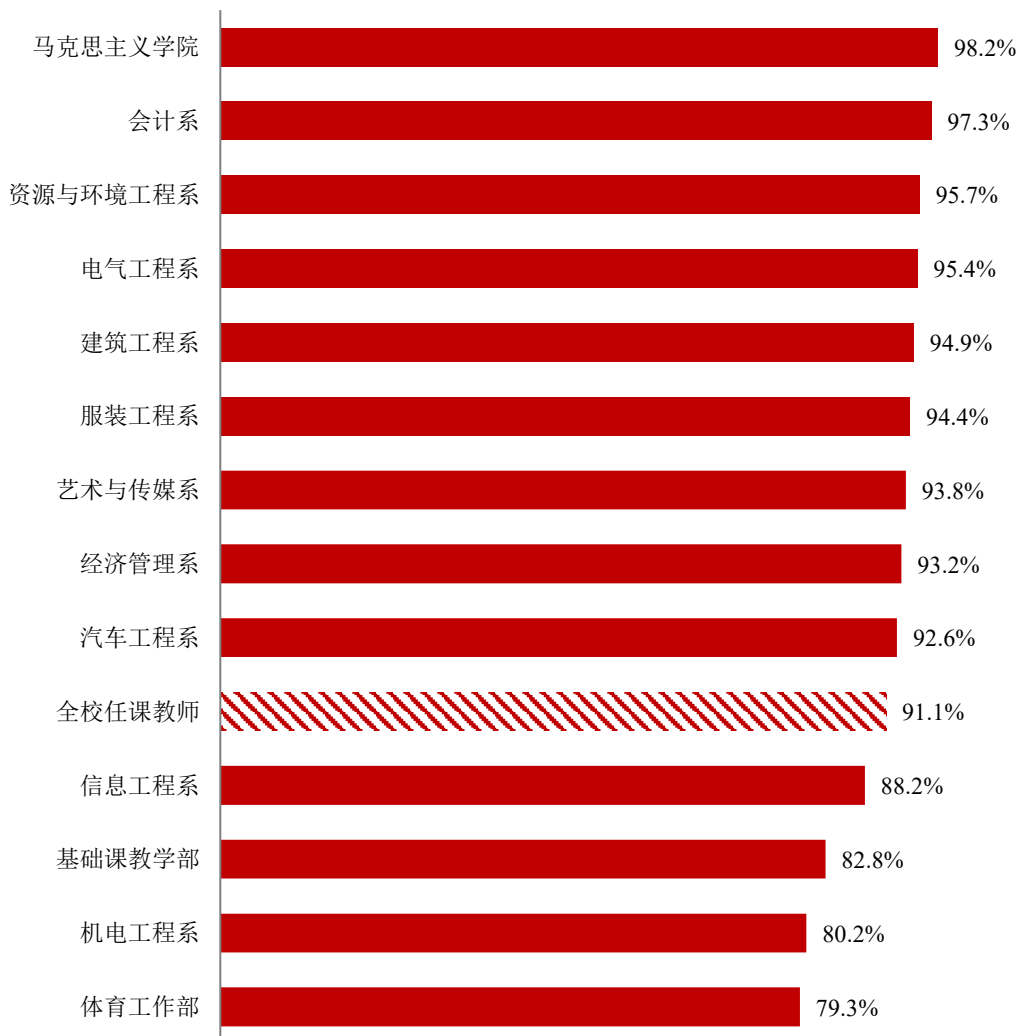


图4-17 全校各教学单位教师薪酬待遇满意度

二、国际交流与合作

1. 国际交流与合作参与度及满意度

参与调研的全体任课教师、教学单位和非教学单位的对任课教师对国际交流与合作活动的参与度均为 30.8%，满意度均在 98.0%及以上。

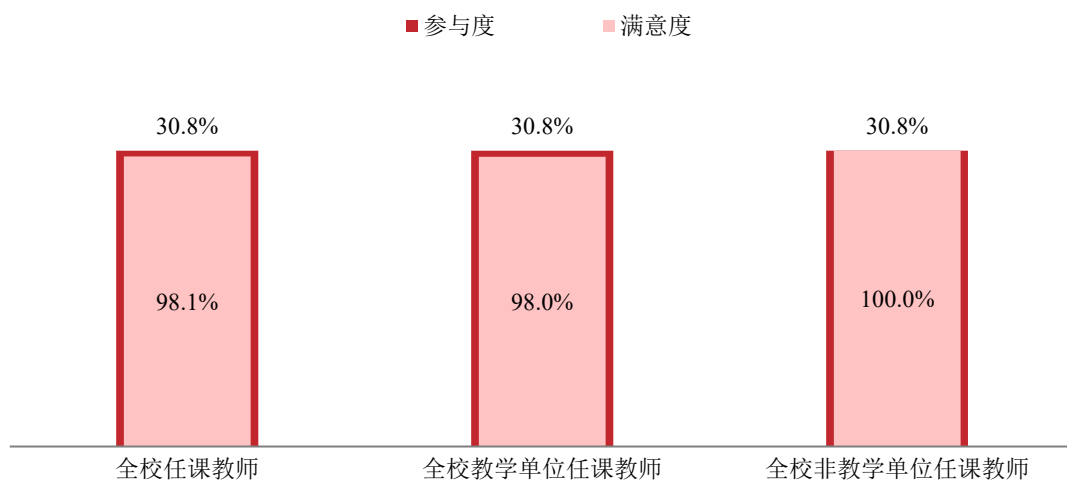


图4-18 国际交流与合作活动参与度及满意度

注：非教学单位任课教师满意度答题样本不足，结果仅供参考，不纳入分析。

全校不同类型任课教师国际交流与合作活动的参与度及满意度如下图所示。其中，专业课教师的参与度（33.3%）和满意度（97.4%）均较高。

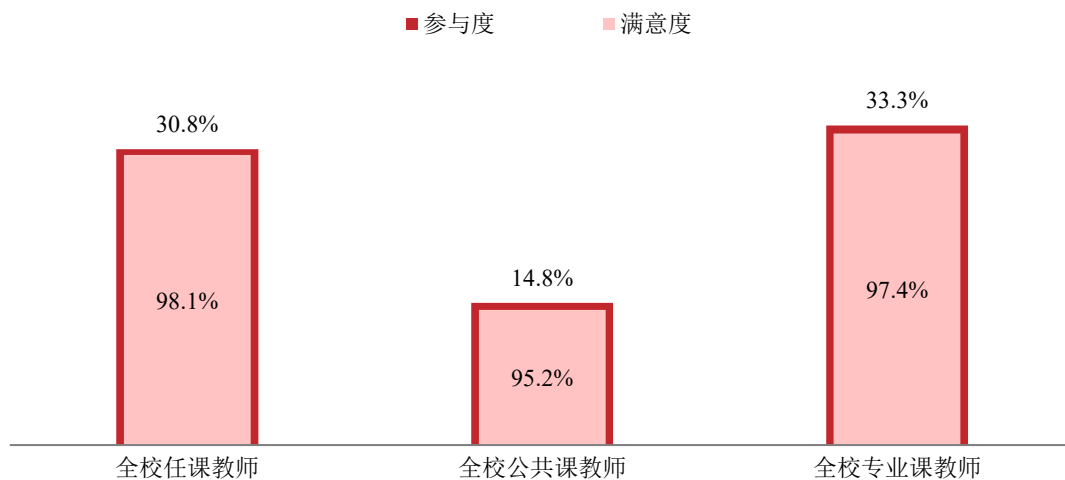


图4-19 不同类型任课教师国际交流与合作活动参与度及满意度

全校各教学单位任课教师国际交流与合作活动的参与度及满意度详见下图。其中，经济管理学、服装工程系、电气工程系和机电工程系的参与度均在40.9%及以上。满意度方面，服装工程系等6个系均为100.0%，信息工程系的满意度相对较低（90.5%）。

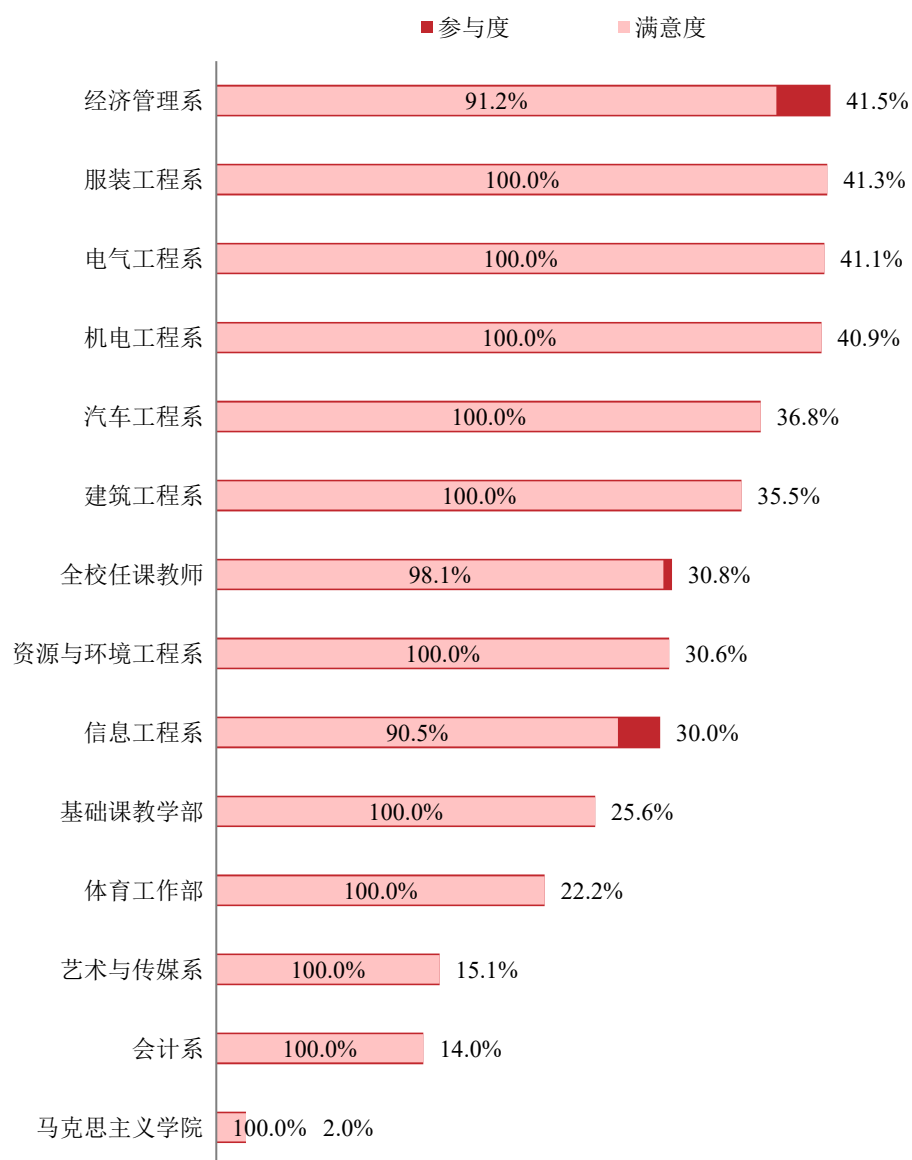


图4-20 全校各教学单位国际交流与合作活动参与度及满意度

3. 国际交流与合作改进建议

调查结果显示，全校任课教师的改进意见集中在增加机会（80.2%），丰富形式（66.1%）和加强实用性（51.8%）。

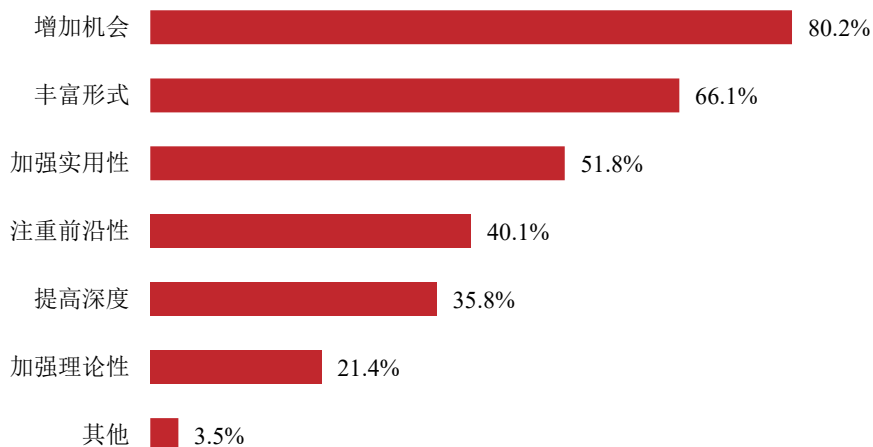


图4-21 国际交流与合作工作改进建议（多选）

不同类型教师对国际交流与合作活动的改进意见如下图所示。专业课教师和公共课教师在希望增加机会、丰富形式和加强实用性方面有一致的需求，但在注重前沿性和加强理论性方面存在一定的差异，专业课教师的比例明显高于公共课教师。

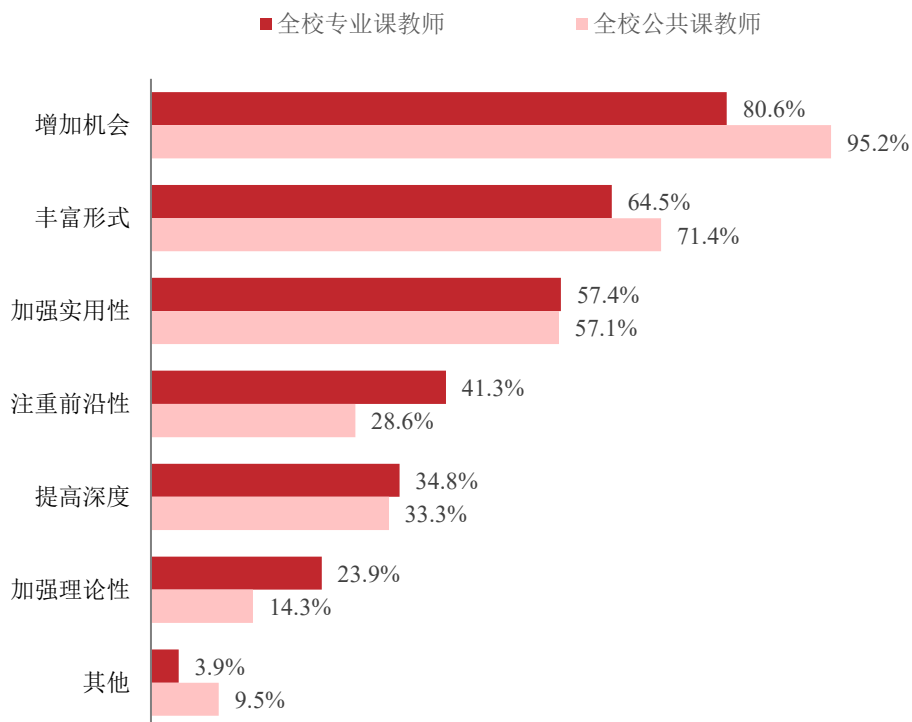
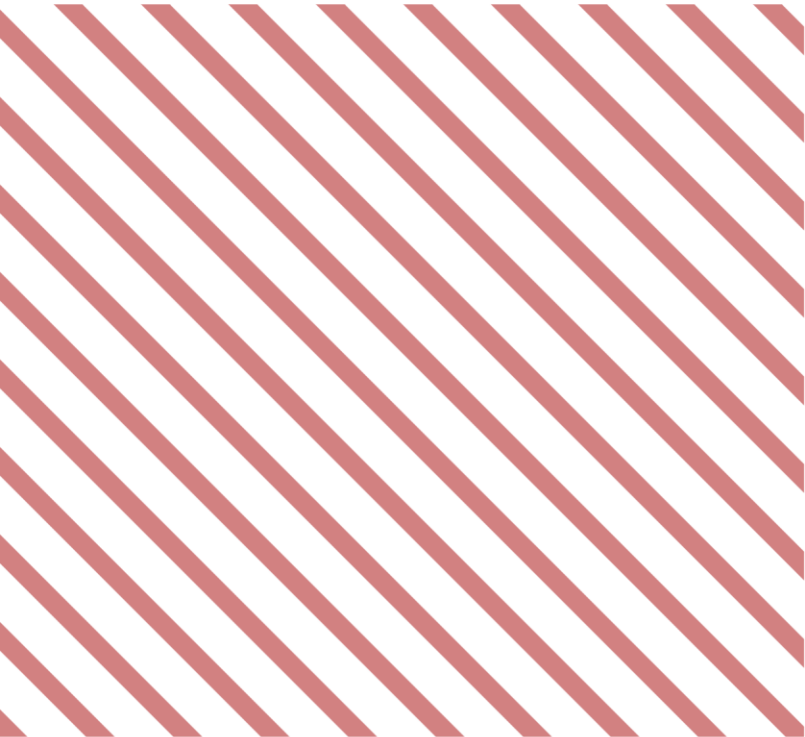


图4-22 不同类型教师国际交流与合作改进建议（多选）



第五章 教师满意度



第五章 教师满意度

一、对学校的整体满意度

参与调研的教职工对学校整体的满意度为 98.5%。全校教学单位和非教学单位教职工的满意度基本持平。

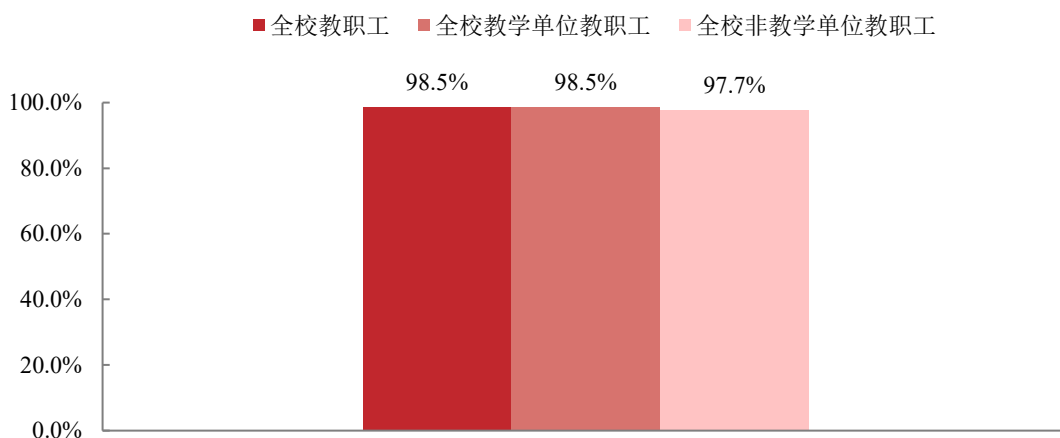


图5-1 学校整体满意度

全校不同类型教职工对学校的整体满意度均较高（97.3%及以上）。

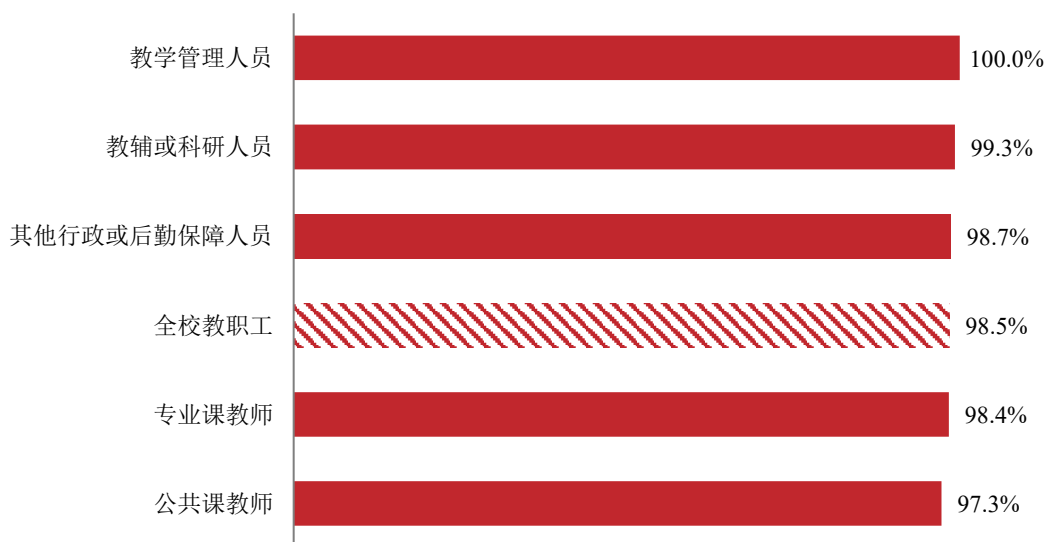


图5-2 全校不同类型教职工对学校整体满意度

全校各教学单位教职工对学校整体满意度如下图所示。其中，资源与环境工程系、建筑工程系、汽车工程系和电气工程系教职工对学校的满意度最高（100.0%），体育工作部对学校整体的满意度相对较低（93.1%）。

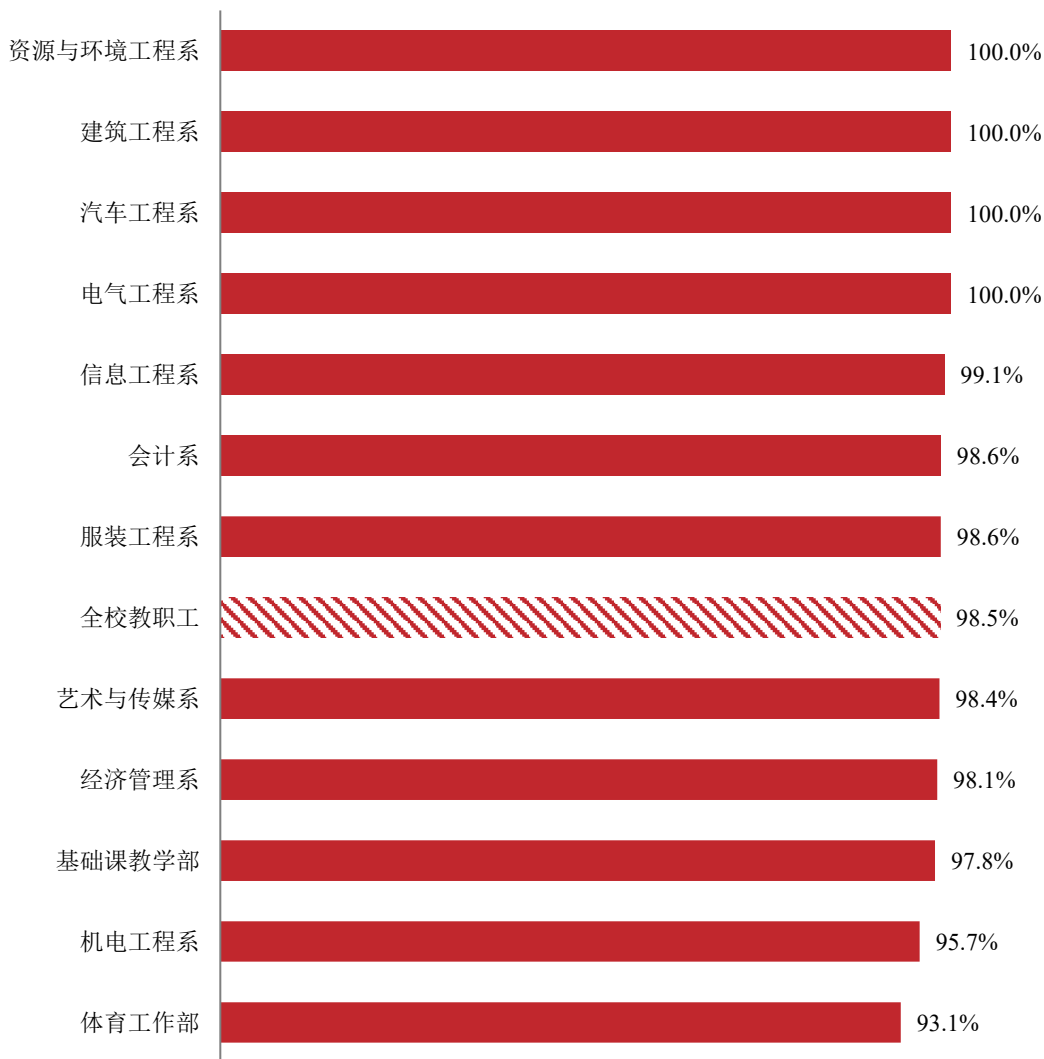


图5-3 全校各教学单位教职工学校整体满意度

二、教学组织保障满意度

1. 教务运行工作满意度

参与调研的任课教师对教务运行工作的满意度为 97.3%。全校公共课教师和专业课教师的满意度分别为 96.2%和 96.9%。

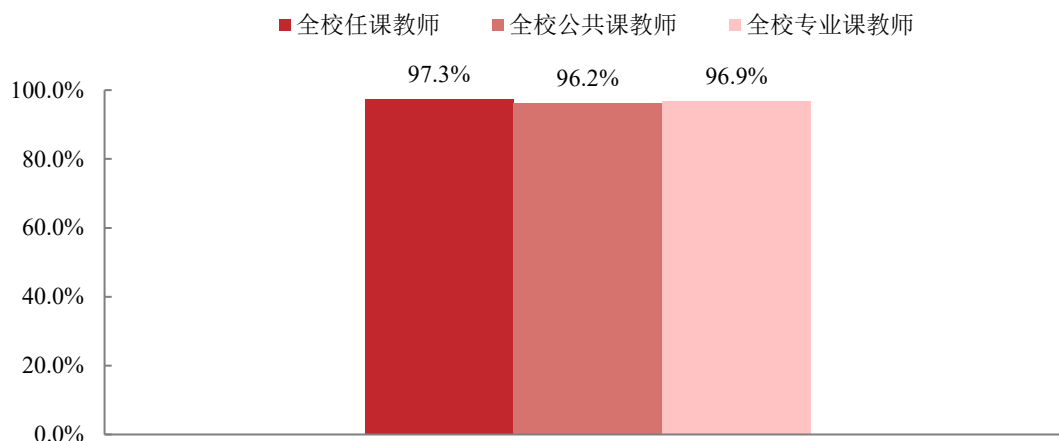


图5-4 教务运行工作满意度

全校各教学单位任课教师对教务运行工作的满意度如下图所示。其中，建筑工程系、服装工程系任课教师对教务运行工作的满意度最高（100.0%），机电工程系任课教师对教务运行工作的满意度相对较低（91.5%）。

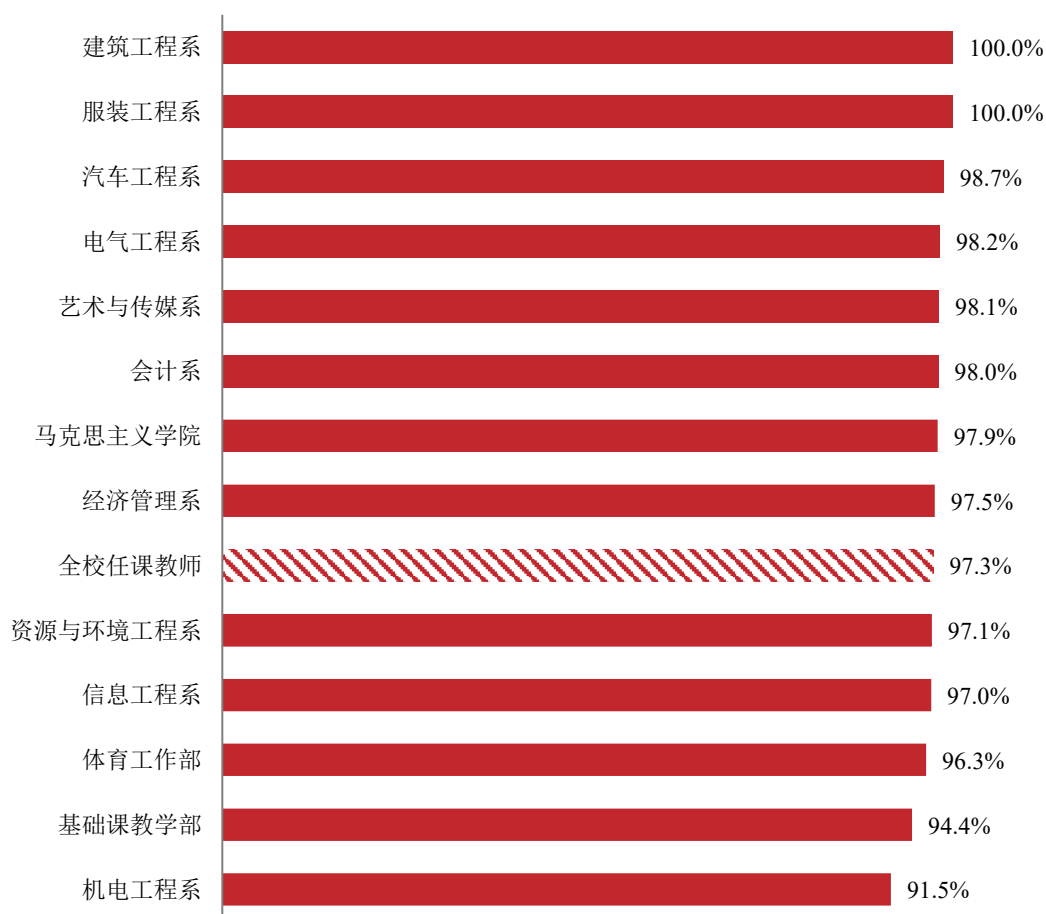


图5-5 全校各教学单位教师对教务运行工作的满意度

调查结果显示，不同类型任课教师对教务运行各方面工作的满意度均较高（94.9%及以上）。

表5-1 教师对教务运行各方面工作满意度

任课教师	排课选课	考试安排	教务管理信息系统
全校任课教师	96.7%	95.7%	97.4%
全校公共课教师	95.0%	95.4%	96.5%
全校专业课教师	97.1%	94.9%	97.8%

调查结果显示，排课选课方面，建筑工程系、电气工程系、资源与环境工程系和马克思主义学院的满意度最高（100.0%），体育工作部（85.2%）和机电工程系（88.2%）偏低；考试安排方面，资源与环境工程系、马克思主义学院、服装工程系和艺术与传媒系的满意度均为 100.0%，体育工作部的满意度最低（88.9%）；教务管理信息系统方面，各教学单位的满意度均在 92.6% 及以上。

表5-2 各学院教师对教务运行各方面工作满意度

任课教师	排课选课	考试安排	教务管理信息系统
建筑工程系	100.0%	98.4%	98.4%
电气工程系	100.0%	96.4%	98.2%
资源与环境工程系	100.0%	100.0%	97.2%
马克思主义学院	100.0%	100.0%	100.0%
经济管理系	98.8%	95.1%	98.8%
汽车工程系	98.7%	92.1%	98.7%
服装工程系	98.4%	100.0%	98.4%
艺术与传媒系	96.2%	100.0%	96.2%
基础课教学部	96.1%	92.0%	97.4%
会计系	95.9%	98.0%	98.0%
信息工程系	95.7%	95.6%	95.7%
机电工程系	88.2%	90.5%	94.1%
体育工作部	85.2%	88.9%	92.6%

2. 教学评价工作整体满意度

参与调研的任课教师对教学评价工作的满意度为 94.6%。全校教学单位和非教学单位任课教师的满意度分别为 94.3%和 100.0%。

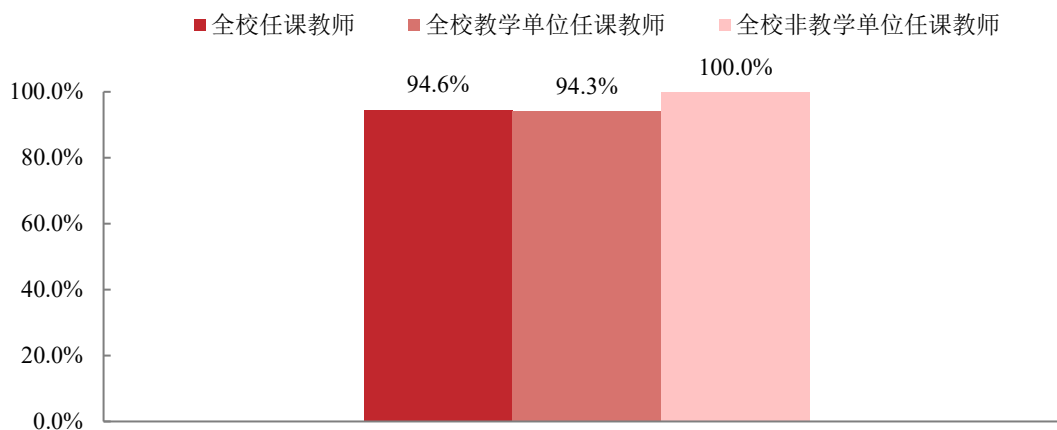


图5-6 任课教师对教学评价工作的满意度

全校不同类型任课教师对教学评价工作的满意度如下图所示。其中，教学管理人员的满意度相对较高（100.0%），教科研或教辅人员的满意度相对较低（92.0%）。

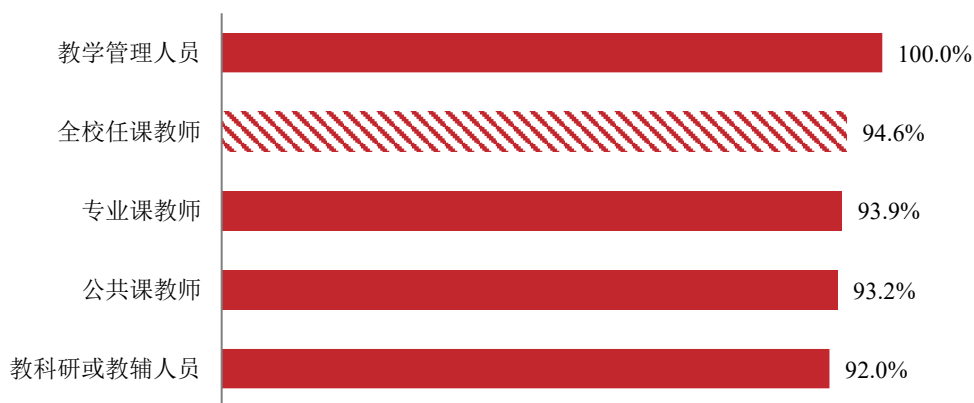


图5-7 不同类型任课教师对教学评价工作的满意度

全校各教学单位任课教师对教学评价工作的满意度如下图所示。其中，马克思主义学院的满意度最高（100.0%），体育工作部的满意度相对较低（77.8%）。

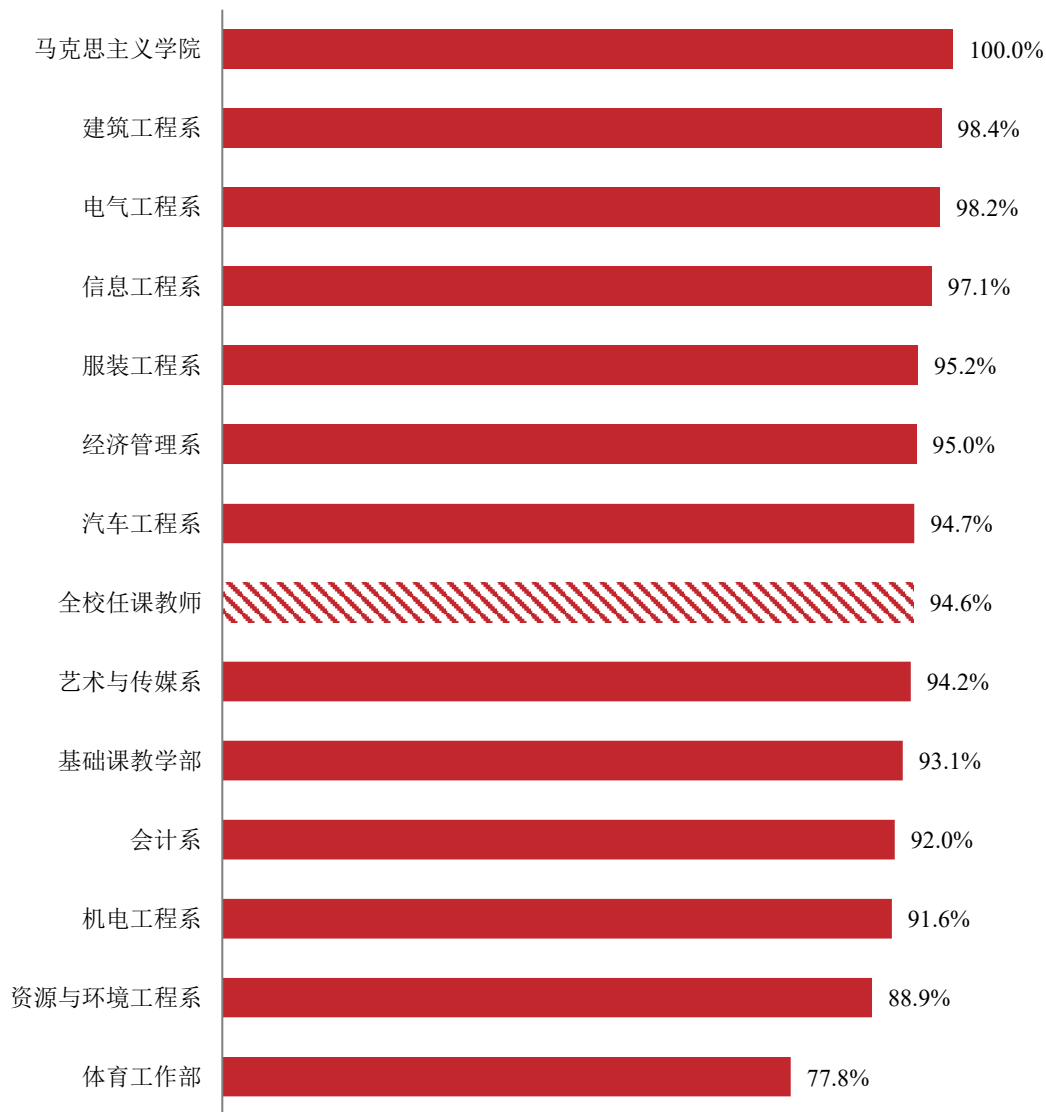


图5-8 全校各教学单位任课教师对教学评价工作的满意度

3. 教学管理服务整体满意度

全校任课教师对教学管理服务的满意度为 98.2%。全校专业课教师和公共课教师的满意度分别为 97.4%和 99.3%。

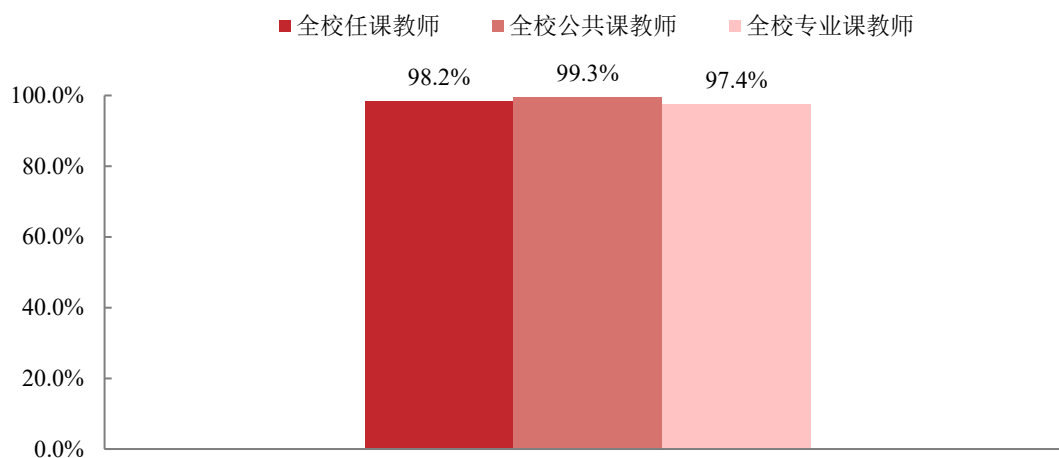


图5-9 教学管理服务满意度

全校各教学单位任课教师对教学管理服务的满意度如下图所示。其中，经济管理系、建筑工程系等 5 个教学单位的满意度最高（100.0%），机电工程系的满意度相对较低（93.2%）。

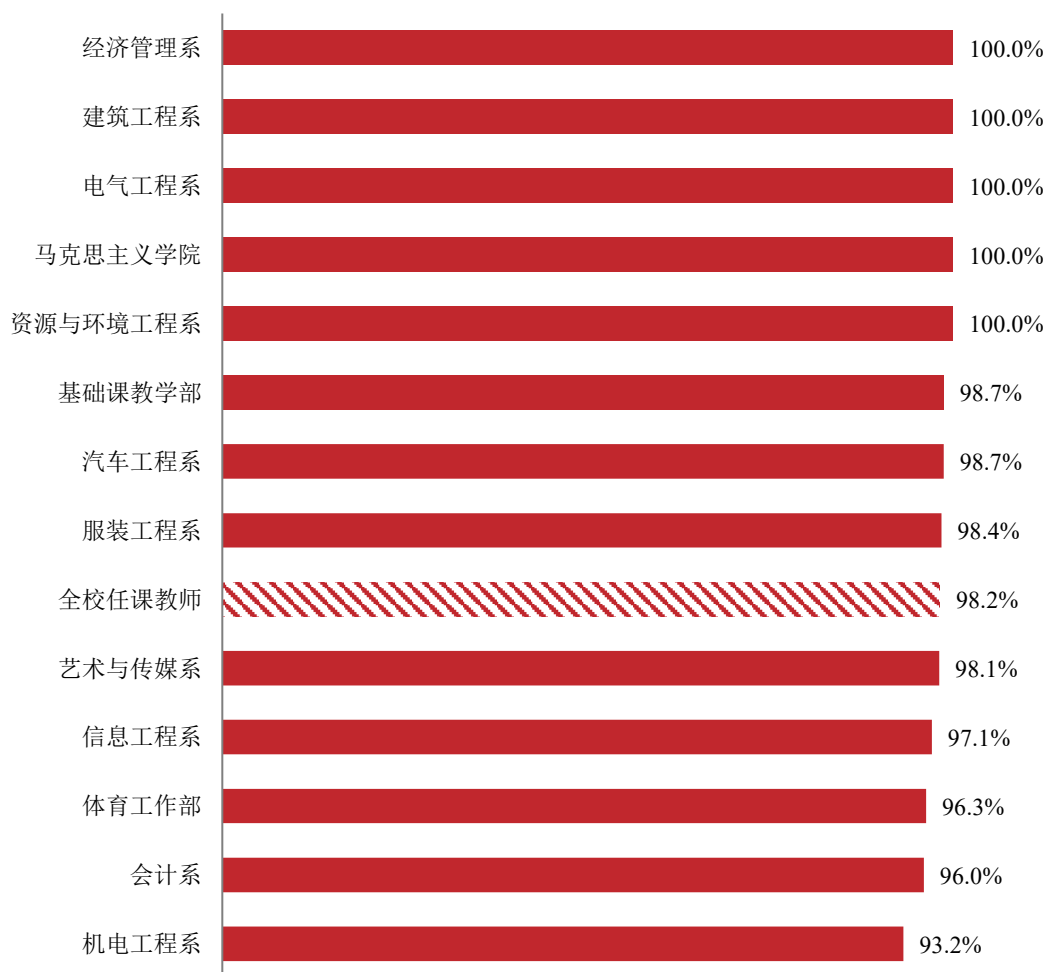


图5-10 全校各教学单位任课教师对教学管理服务的满意度

对教学管理服务不满意的主要原因为：缺乏有效的问题反馈渠道和教学安排工作不合理。

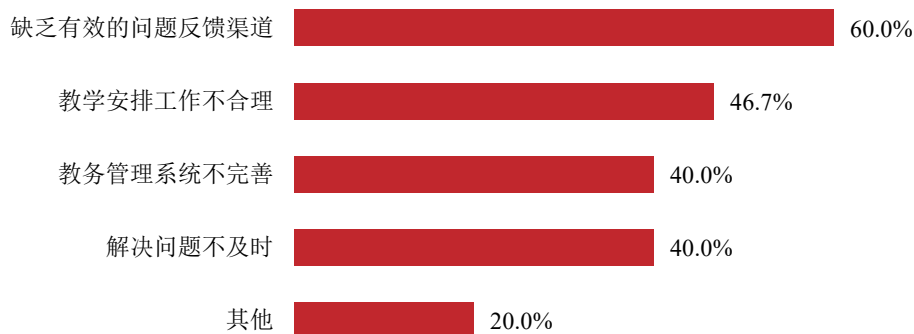


图5-11 对教学管理服务不满意的主要原因

4. 教学设施整体满意度

全校任课教师对教学设施的满意度为 98.3%，全校专业课教师和公共课教师的满意度分别为 98.3%和 95.7%。

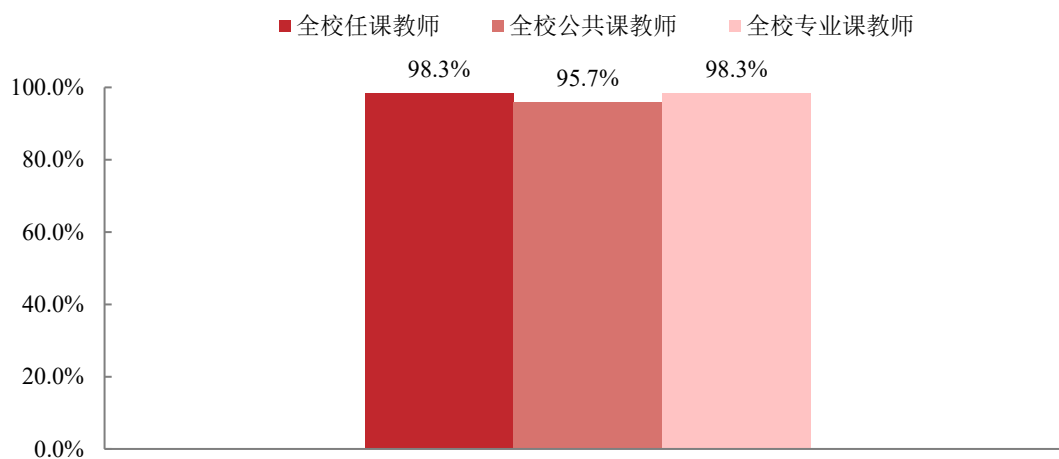


图5-12 教学设施满意度

全校各教学单位任课教师对教学设施的满意度如下图所示。其中，信息工程系、建筑工程系等 5 个教学单位任课教师对教学设施的满意度均达 100.0%，基础课教学部任课教师对教学设施的满意度相对较低（92.2%）。

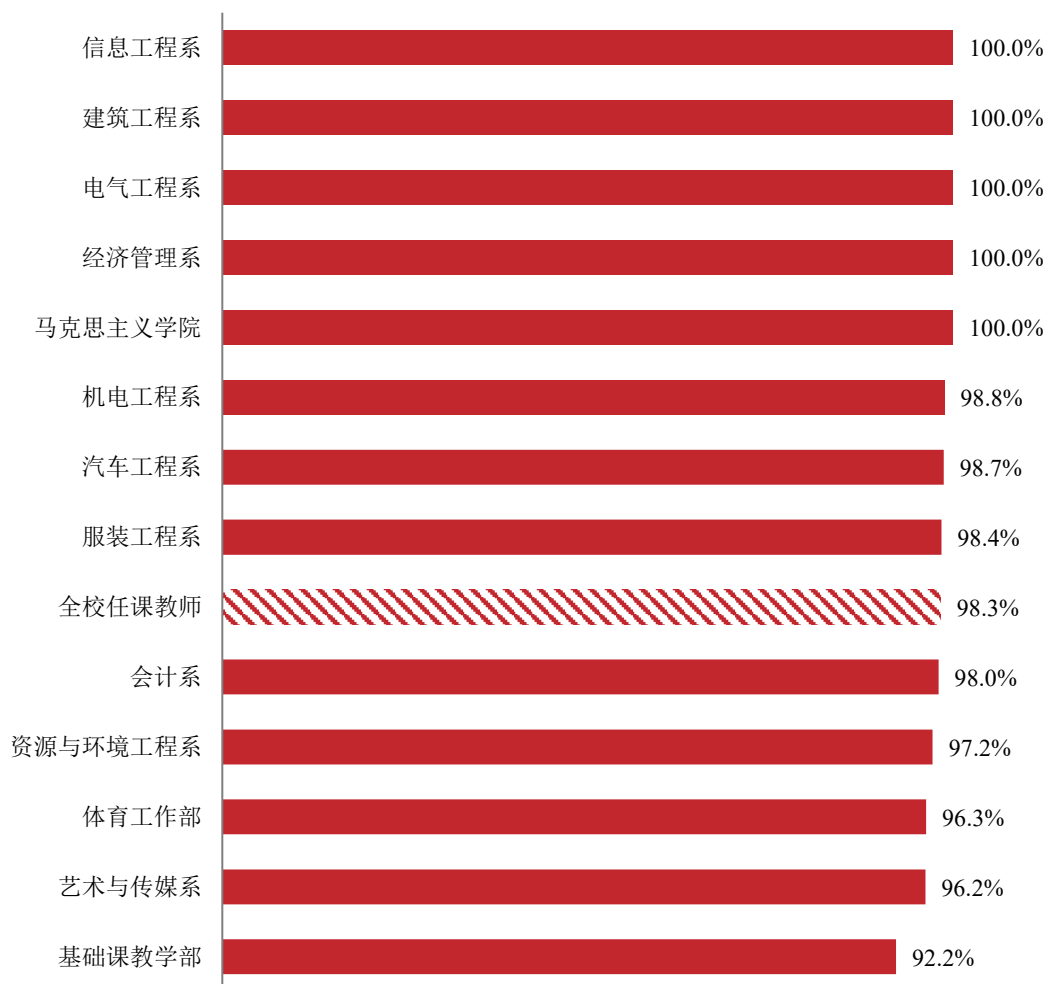


图5-13 全校各教学单位任课教师教学设施满意度

5. 办公条件整体满意度

参与调研的教职工对办公条件的满意度为 96.7%。全校教学单位和非教学单位教职工的满意度分别为 96.7%和 97.4%。

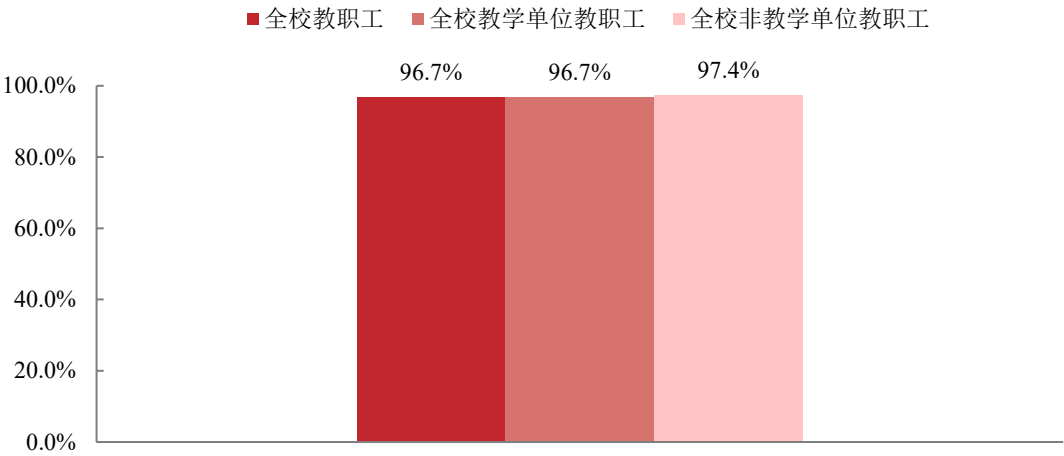


图5-14 办公条件满意度

全校不同类型教职工对学校办公条件的满意度均在 95.7%及以上。

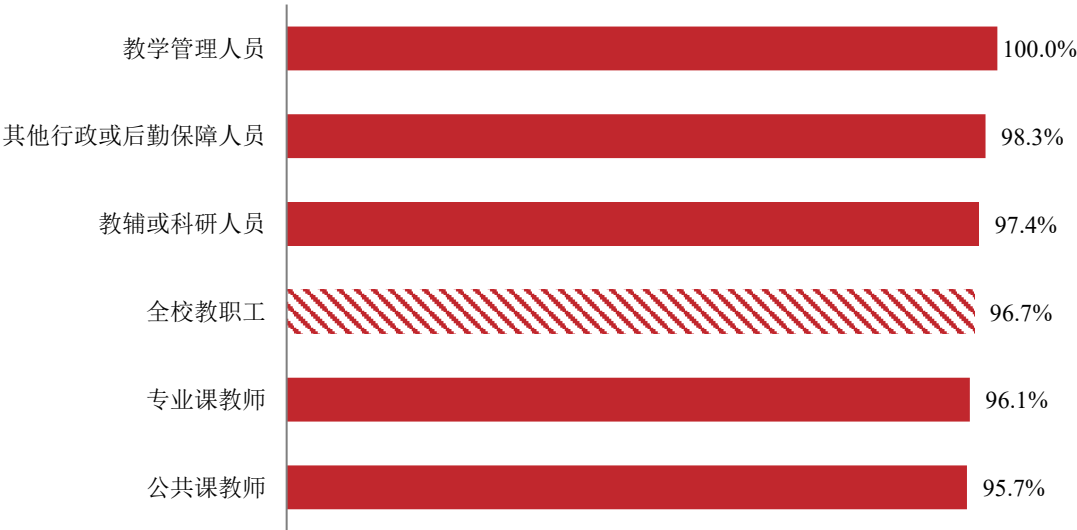


图5-15 不同类型教职工对办公条件的满意度

全校各教学单位教职工对办公条件的满意度如下图所示。其中，会计系、建筑工程系、电气工程系和马克思主义学院教职工对学校办公条件的满意度均达 100.0%，体育工作部教职工对学校办公条件的满意度相对较低（88.5%）。

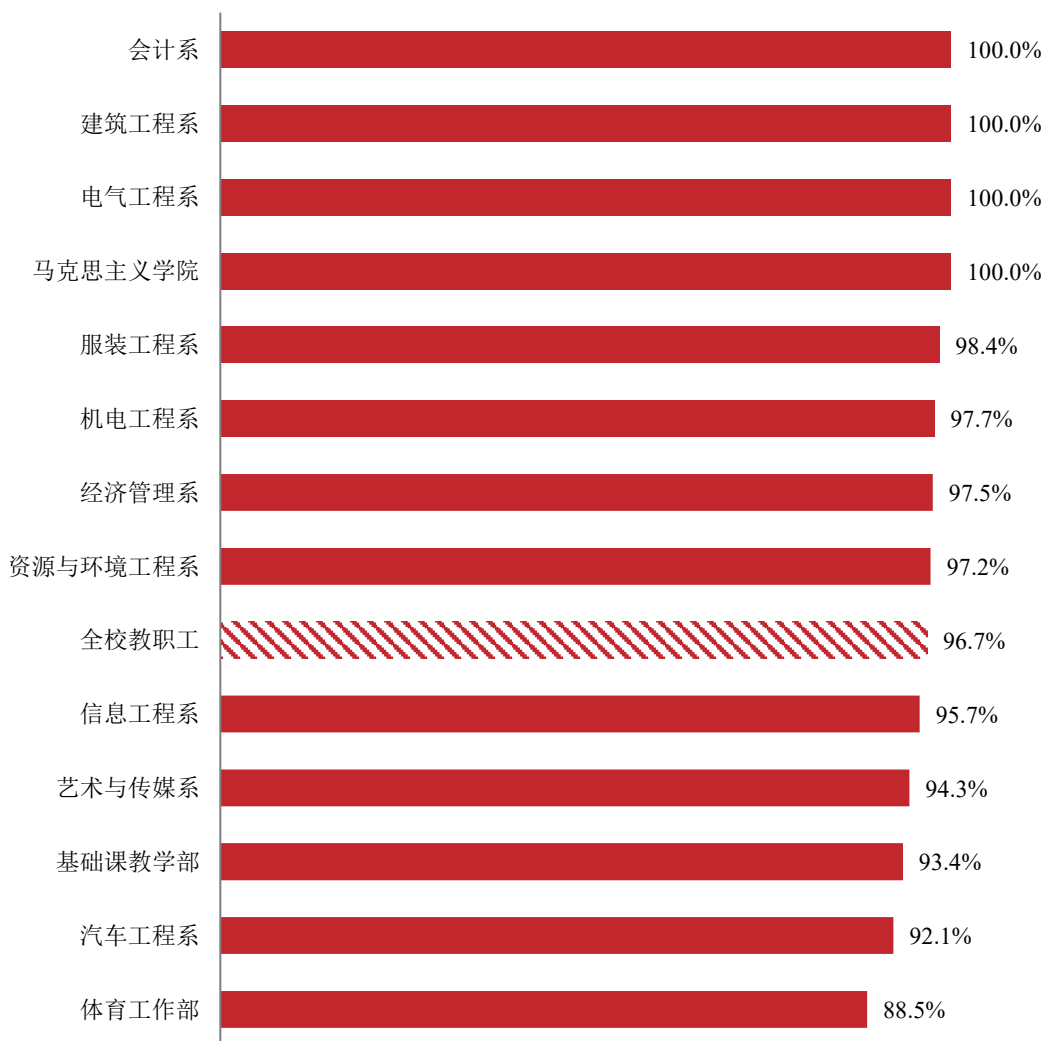


图5-16 全校各教学单位教职工对办公条件的满意度

三、其他管理服务满意度

1. 校园网络服务满意度

全校及各教学单位任课教师对校园网络的满意度如下图所示，其中，电气工程系任课教师的满意度最高（100.0%），基础课教学部任课教师的满意度较低（91.0%）。

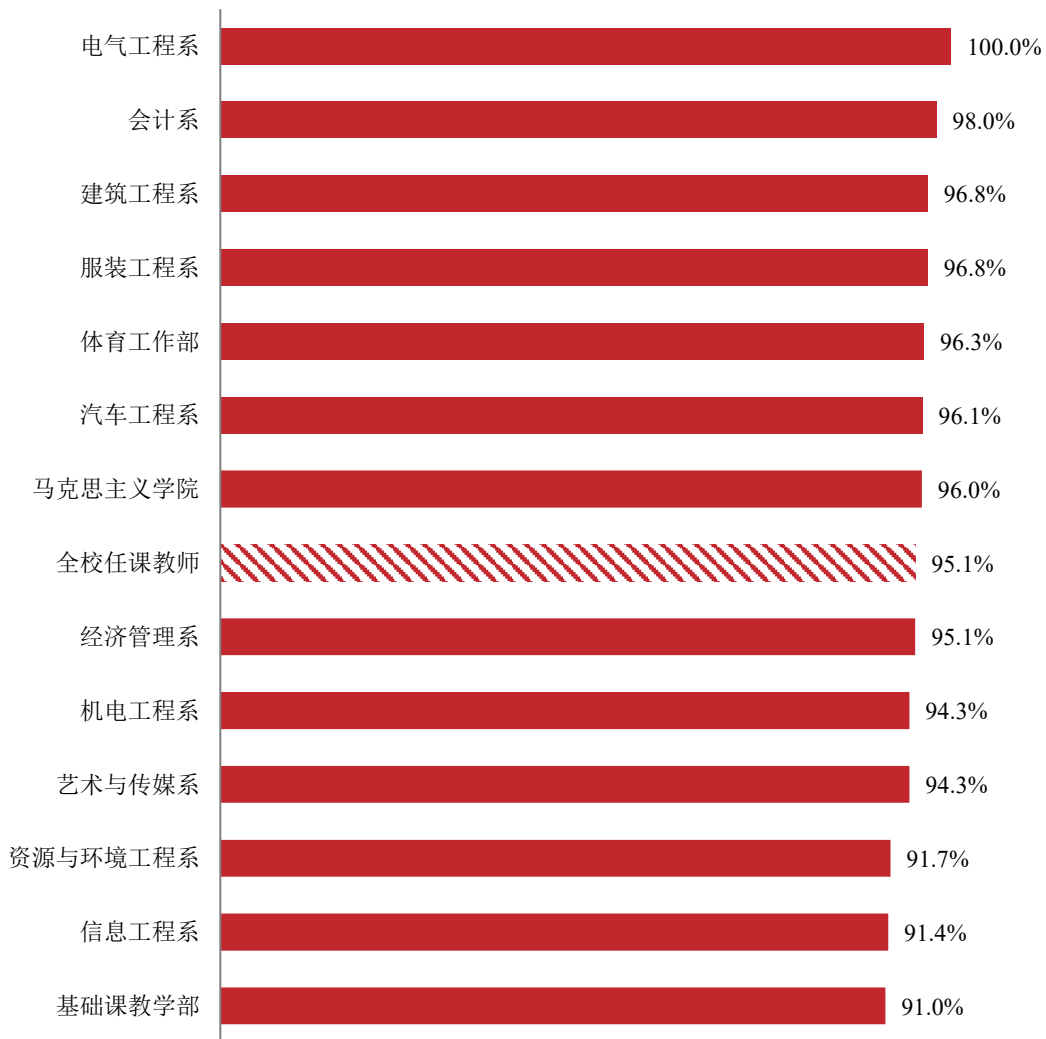


图5-17 校园网络满意度

2. 校园文化氛围满意度

参与调研的教职工对校园文化氛围的满意度为 96.3%。

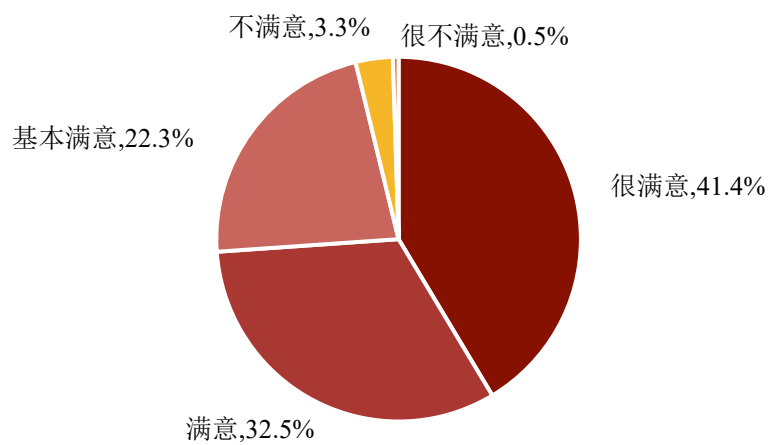


图5-18 校园文化氛围满意度

3. 校园自然环境满意度

参与调研的教职工对校园自然环境的满意度为 99.2%。

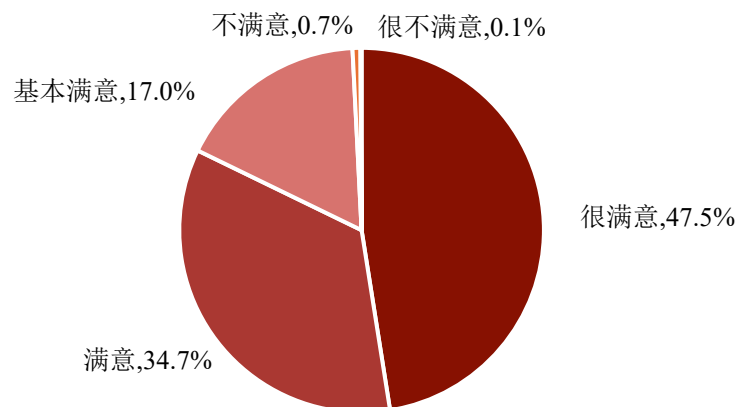


图5-19 校园自然环境满意度

4. 跨校区通勤满意度

参与调研的教职工对跨校区通勤的满意度为 96.0%。

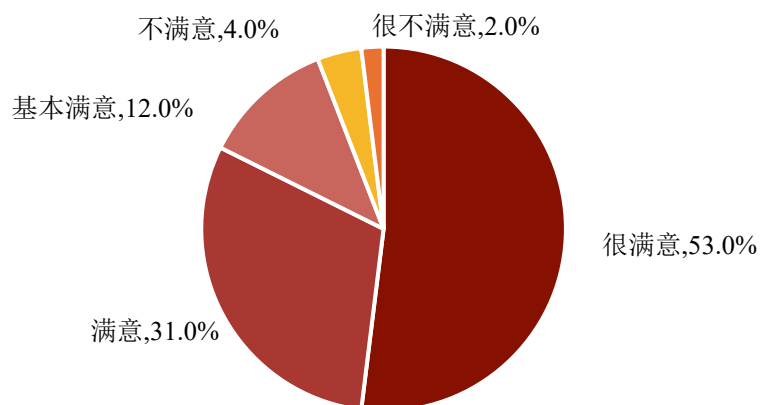


图5-20 跨校区通勤满意度

5. 智慧校园建设满意度

参与调研的教职工对学校智慧校园建设的满意度为 94.0%。

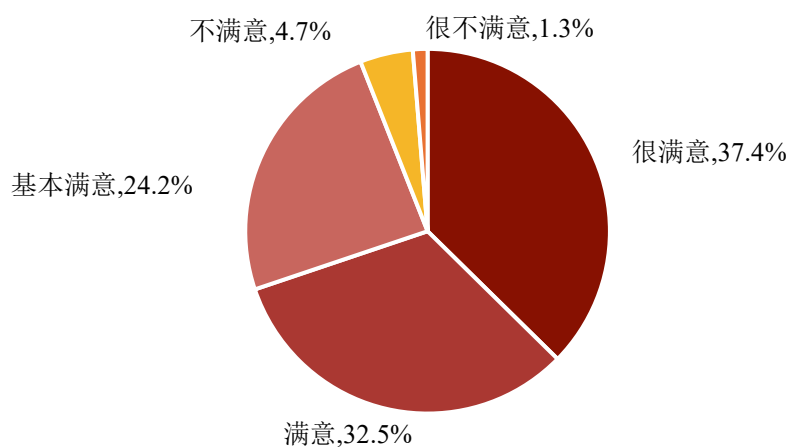


图5-21 智慧校园建设满意度

6. 学校建设发展满意度

参与调研的教职工对学校建设发展的满意度为 94.8%。

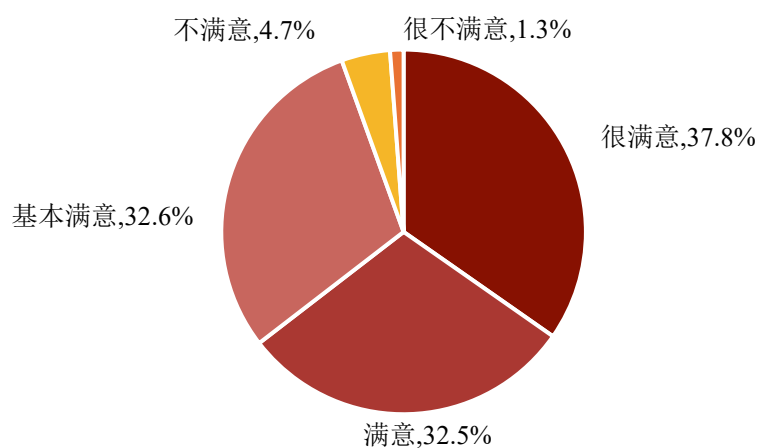


图5-22 学校建设发展满意度

7. 学校治理水平满意度

参与调研的教职工对学校治理水平的满意度为 98.1%。

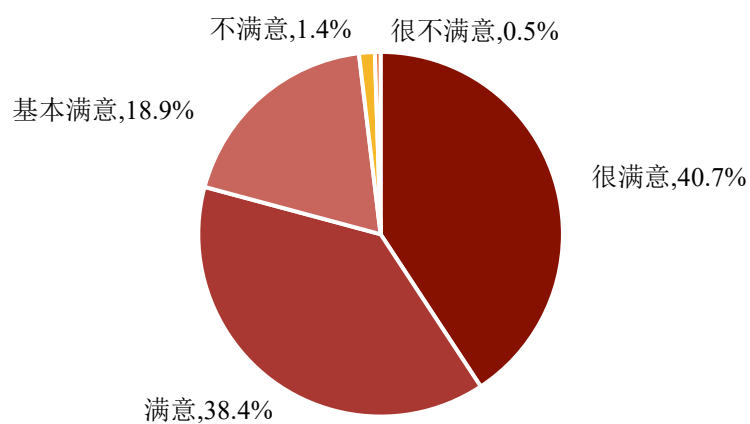
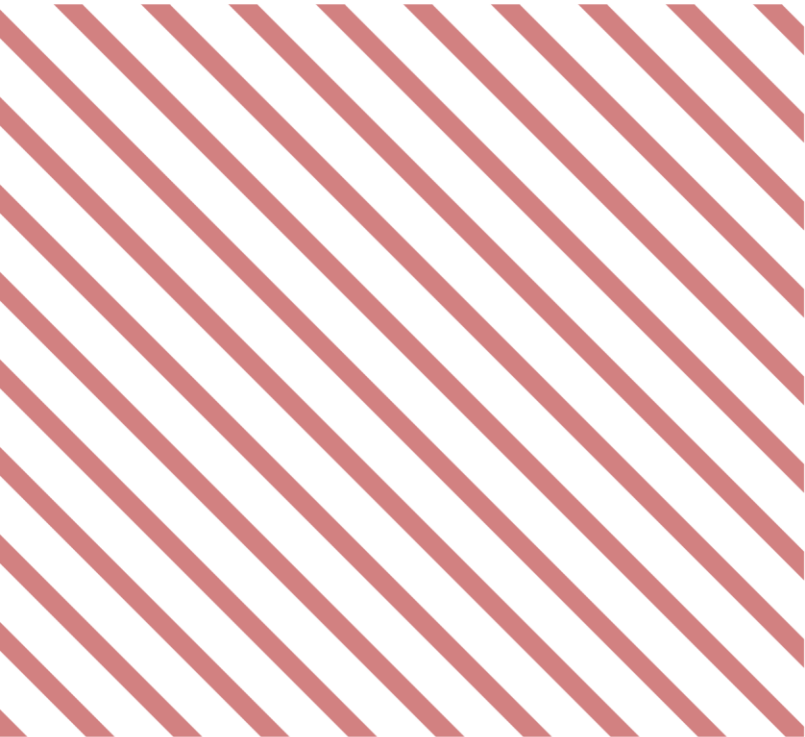


图5-23 学校治理水平满意度



第六章 技术报告



第六章 技术报告

一、评价对象

全校教职工：指参与本次调研的所有教工和职工，包括教学和非教学岗位的工作人员。

全校任课教师：指上一学年中承担过学生授课任务的教师。

全校专业课教师：指上一学年中，负责校内某个专业的专业课程教学任务的教师。

全校教学单位：包括以下教学系部和学院：

- 汽车工程系
- 服装工程系
- 机电工程系
- 电气工程系
- 信息工程系
- 建筑工程系
- 经济管理系
- 会计系
- 艺术与传媒系
- 资源与环境工程系
- 基础课部
- 马克思主义学院
- 体育工作部
- 继续教育与培训部

全校非教学单位：包括以下党政办公室和职能部门：

- 党政办公室
- 党委组织部
- 纪检监察处
- 宣传统战部
- 人事处
- 安全工作处
- 学生工作处

- 教务处
- 招生与就业指导处
- 财务处
- 后勤管理处
- 校园规划处
- 科技处
- 团委
- 创新发展研究中心
- 现代教育技术中心
- 国际交流中心
- 图书馆
- 离退办

二、样本情况

本次开展教职工的开展时间为 2025 年 3 月 19 日至 2025 年 4 月 29 日。样本回收情况如下：

附表1 教职工调查问卷回收情况

调查对象		调研数	回收数	回收率
全校教职工		2027	1521	75.0%
教学单位 教职工	机电工程系	269	216	80.3%
	经济管理系	148	121	81.8%
	资源与环境工程系	227	147	64.8%
	马克思主义学院	121	115	95.0%
	信息工程系	115	99	86.1%
	体育工作部	209	159	76.1%
	基础课教学部	143	94	65.7%
	艺术与传媒系	122	65	53.3%
	会计系	173	132	76.3%
	建筑工程系	98	68	69.4%
	服装工程系	86	72	83.7%
	汽车工程系	62	43	69.4%
	电气工程系	83	65	78.3%
	继续教育与培训部	4	4	100.0%
非教学单位教职工		167	121	72.5%

