



2025 届

中教大学

毕业生就业质量与人才培养评价报告



目 录

❖ 核心发现	1
一、教学成效	1
二、培养过程	3
三、教师队伍	4
❖ 第一章 人才服务贡献	7
一、毕业去向落实	7
二、未就业情况	9
三、区域贡献	11
四、服务领域	14
五、用人单位特点	16
❖ 第二章 就业质量	20
一、就业匹配度	20
二、收入水平	23
三、就业满意度	26
四、职业期待吻合度	27
五、岗位适应性	29
六、就业稳定性	30
❖ 第三章 升学分析	34
一、升学比例	34
二、升学质量	36
三、升学院校	37
❖ 第四章 毕业要求达成	42
一、德育成效	42
二、能力达成	45

三、知识达成	47
四、职业生涯规划能力	48
❖ 第五章 教学培养反馈	51
一、教育教学满意度	51
二、实践教学评价	54
三、核心课程评价	58
四、教材评价	60
五、教师指导满意度	61
六、双创教育评价	63
七、职业生涯规划教育	65
❖ 第六章 毕业生满意度	68
一、校友满意度	68
二、校友推荐度	70
三、就业服务评价	72
四、学生工作服务	75
五、设备设施评价	76
❖ 第七章 技术报告	79
一、项目背景	79
二、评价方式	79
三、样本回收	79



图表目录

❖ 核心发现.....	1
❖ 第一章 人才服务贡献.....	7
图 1-1 毕业生的毕业去向落实率.....	7
图 1-2 毕业生的毕业去向分布.....	8
图 1-3 各学院毕业生的毕业去向落实率.....	8
表 1-1 各专业毕业生的毕业去向落实率.....	9
图 1-4 未就业打算.....	9
图 1-5 就业的帮助期待（多选）.....	10
图 1-6 考公考编的帮助期待（多选）.....	10
图 1-7 升学的帮助期待（多选）.....	11
图 1-8 本地就业比例（左）与其他主要就业地（右）.....	11
图 1-9 省内生源/省外生源本省就业的比例.....	12
图 1-10 毕业生省内就业的城市分布.....	12
图 1-11 本地就业的主要行业.....	13
图 1-12 本地就业的主要职业.....	13
图 1-13 毕业生就业的主要行业.....	14
表 1-2 各专业就业的主要行业.....	14
图 1-14 毕业生从事的主要职业.....	15
表 1-3 各专业从事的主要职业.....	15
图 1-15 总体用人单位类型.....	16
图 1-16 总体用人单位规模.....	17
图 1-17 行业一流企业就业比例.....	17
图 1-18 行业一流企业所在的行业分布.....	18
❖ 第二章 就业质量.....	20
图 2-1 专业对口度和不对口工作的原因.....	20

图 2-2	学历与岗位匹配度	21
图 2-3	能力与岗位匹配度	22
表 2-1	各学院的就业匹配度	22
表 2-2	各专业的就业匹配度	22
图 2-4	总体月收入	23
图 2-5	社会保障情况	24
图 2-6	不同企业月收入	24
图 2-7	主要行业月收入	24
图 2-8	主要职业月收入	25
图 2-9	各学院月收入	25
表 2-3	各专业月收入	25
图 2-10	总体就业满意度	26
图 2-11	就业不满意的原因（多选）	错误！未定义书签。
图 2-12	各学院的就业满意度	27
表 2-4	各专业的就业满意度	27
图 2-13	职业期待吻合度（左）与不吻合的原因（右）	28
图 2-14	各学院职业期待吻合度	28
表 2-5	各专业职业期待吻合度	29
图 2-15	就业岗位适应性和不适应岗位的原因（多选）	29
图 2-16	各学院就业岗位适应性	30
表 2-6	各专业就业岗位适应性	30
图 2-17	毕业生的就业稳定性和选择离职的原因（多选）	31
图 2-18	各学院毕业生的就业稳定性	31
表 2-7	各专业毕业生的就业稳定性	32
❖	第三章 升学分析	34
图 3-1	毕业生选择升学的比例	34
图 3-2	毕业生升学原因（多选）	35

图 3-3 各学院升学比例	35
表 3-1 各专业升学比例	35
图 3-4 升学满意度	36
图 3-5 升学对口度以及转专业的原因	36
图 3-6 境内升学院校类型	38
图 3-7 各学院在高水平研究生院就读的比例	38
表 3-2 各专业在高水平研究生院就读的比例	38
图 3-8 国内升学院校	39
❖ 第四章 毕业要求达成	42
表 4-1 各学科门类德育素养提升情况	43
续表 4-1 各学科门类德育素养提升情况	43
续表 4-1 各学科门类德育素养提升情况	44
图 4-1 通用能力的重要度和提升情况	45
图 4-2 各学院通用能力提升情况	46
表 4-2 各专业通用能力提升情况	46
图 4-3 专业知识的重要度和提升情况	47
图 4-4 各学院专业知识提升情况	47
表 4-3 各专业专业知识提升情况	47
图 4-5 职业生涯规划能力	48
图 4-6 各学院职业生涯规划能力	49
表 4-4 各专业职业生涯规划能力	49
❖ 第五章 教学培养反馈	51
图 5-1 教学满意度	51
图 5-2 教学改进期待（多选）	52
表 5-1 各学院的教育教学满意度及改进期待	53
表 5-2 专业的教育教学满意度及改进期待	53

图 5-3	实践教学对能力提升的帮助度	54
表 5-3	各学科门类各项实习实践活动满意度	55
附表 5-3	各学科门类各项实习实践活动满意度	55
图 5-4	校内实习实践评价	56
图 5-5	校外实习实践评价	56
图 5-6	校外实习实践来源	57
表 5-4	各学院毕业生对实习实践的评价	57
图 5-7	对口就业/读研人群核心课程的重要度及满足度	58
图 5-8	各学院对口就业/读研人群对专业核心课程的重要度及满足度评价	59
表 5-5	各专业对口就业/读研人群对专业核心课程的重要度及满足度评价	59
图 5-9	教材实用性（左）和先进性（右）	60
表 5-6	各学院教材的实用性和先进性	60
图 5-10	教师指导满意度	62
图 5-11	教师教学能力满意度评价	62
表 5-7	各学院教师指导满意度	62
表 5-8	各专业教师指导满意度	63
图 5-12	双创教育参与度和有效性	64
图 5-13	创新创业教育对能力提升的帮助	65
图 5-14	职业生涯规划教育满意度	66
图 5-15	职业生涯规划教育帮助度	66
❖	第六章 毕业生满意度	68
图 6-1	校友满意度	68
表 6-1	各学院毕业生对母校的满意度	69
表 6-2	各专业毕业生对母校的满意度	69
图 6-2	院校推荐度	70
表 6-3	各专业毕业生对母校的推荐度	71
图 6-3	专业推荐度	错误！未定义书签。

表 6-4	各专业毕业生对所学专业的推荐度	错误！未定义书签。
图 6-4	就业服务工作满意度	72
图 6-5	各学院对就业服务工作的满意度	72
图 6-6	求职服务参与度	73
图 6-7	求职服务有效性	74
图 6-8	毕业生获得第一份工作的渠道	74
图 6-9	学生工作满意度	75
图 6-10	各学院对学生工作的满意度	75
图 6-11	学生工作改进期待（多选）	76
图 6-12	设施条件满足度	77
图 6-13	生活服务满意度	78
图 6-14	生活服务改进期待（多选）	78
❖	第七章 技术报告	79
表 1	各学院样本覆盖情况	79
表 2	各专业样本覆盖情况	80



❖ 核心发现

依据教育部第二类审核评估二级指标要求，基于 2025 届毕业生评价数据及教学投入动态监测结果，系统梳理人才培养全链条的质量表现。数据显示，学校在人才培养的适应度、达成度、保障度、满意度等核心维度上形成了显著优势。具体而言，学校的实践教学、课堂教学、创新创业教育以及师生队伍建设等方面均获得了毕业生的高度认可，这些优势的形成有力地支撑了学校人才培养质量的整体提升，为毕业生的全面发展和未来职业成长奠定了坚实基础。同时，围绕传统产业人才供给、课程前沿性建设、实践教学质效协同等深层次命题，提出结构化改进策略，为深化“需求导向、精准供给”育人模式提供决策支撑。

一、教学成效

（一）适应度：人才培养与社会需求动态适配成效显著，就业质量整体向好，服务区域发展贡献突出，产教协同效能持续提升。

毕业生就业主渠道畅通，人才培养供给侧改革成效显著。2025 届毕业去向落实率达 93.49%，超九成毕业生实现就业或升学。其中应用型就业特征显著，境内全职工作占比 67.80%。分专业来看，播音与主持、新闻、软件工程专业表现突出，实现全员落实（均为 100.00%），而工商管理、人工智能专业落实率低于 90%（分别为 85.65%、88.24%），反映出学校在部分学科建设与市场需求对接方面存在不平衡。建议进一步优化学科动态调整机制，以更好地适应就业市场的需求。在未就业群体中，75%的毕业生仍在积极求职，并且其中 81.00%的毕业生希望学校强化招聘信息推送，88.89%的毕业生需要公考指导。学校就业服务在信息支持和职业指导方面仍有提升空间，可以参考毕业生的就业帮助期待，缓解“慢就业”现象，提高就业效率。

区域经济服务贡献度突出，人才支撑作用持续强化。毕业生在京津冀就业占比达 92.82%，其中服务河北省经济发展比例高达 70.07%，省内生源留存率达 76.74%，较省外生源高 62.58 个百分点，学校在服务地方经济发展方面发挥了重要作用。分行业来看，信息技术服务业成为本地就业主阵地（62.23%），但制造业、批发零售业人才供给占比不足 15%，反映学校在传统产业人才培养方面存在不足，与地方经济中传统产业的用人需求存在一定的脱节。

产教融合深度推进，培养-需求匹配度达行业先进水平。专业对口度、学历匹配度、能力匹

配度均超 82%，计算机学院三项指标达 90% 以上。毕业生在信息技术服务业就业占比 62.23%，软件工程、人工智能等专业行业适配度超 90%。播音与主持专业 53.42% 进入公共服务领域，凸显复合型培养特色。总体来看，毕业生的就业满意度处于高位，达到 91.84%，但播音与主持专业的就业满意度仅为 57.14%，学校需要进一步强化与市场需求的对接，优化培养模式，以提升毕业生的就业竞争力和满意度。

就业质量指标稳中有进，可持续发展基础不断夯实。毕业生月起薪 5091 元，63.81% 全额享受五险一金，尤其是计算机学院起薪达 5604 元，领跑全校。从就业稳定性来看，学校 2025 届毕业生总体就业稳定性为 61.43%，人文学院实现全员稳定就业，软件工程等工科专业稳定性超 90%，学校在部分学科建设上存在显著优势。然而，学校也存在一些短板，如播音与主持专业离职率高达 60.53%，人工智能专业薪资满意度仅为 75%。建议学校建立专业预警与质量改进联动机制，以及时优化人才培养方案，提升学生就业质量和职业发展能力。

综合适应度分析来看，学校将持续深化“需求导向、精准供给”培养模式，重点推进三方面改革：一是构建产业人才需求预警系统，建立专业设置与区域重点产业联动调整机制；二是完善“招生-培养-就业”全链条质量反馈体系，强化低适配专业改造升级；三是深化校企协同育人，拓展行业头部企业实践基地，提升新质生产力领域人才供给能力。

（二）达成度：能力素养培育成效显著，多维支撑职业发展

德育成效呈现学科特色，增值效应显著。2025 届各专业毕业生在理想信念（均超 89%）、遵纪守法（均超 88%）、诚实守信（均超 87%）等核心素养提升明显，体现立德树人根本任务的扎实落地。学科差异化培养成效突出：文学类专业人文底蕴增值率达 89.77%，教育学类教育情怀提升 88.38%，艺术学类审美能力达 91.67%，法学类德法兼修素养提升 89.77%。需重点关注国际视野（均低于 78%）和数字素养（工学类 77.35%）等新兴素养培育，建议依据 OBE（Outcomes-Based Education）理念构建课程-能力映射矩阵，如在通识课中增设数字技术应用模块，专业课嵌入跨文化案例分析。

通用能力培养体系的成效呈现出一定的分化态势。传媒学院以 82.05% 的通用能力提升率位居前列，其中广告专业更是达到了 87.12%；然而，计算机学院的通用能力提升率仅为 71.88%，其计算机技术专业通用能力提升仅有 61.69%，反映出在问题解决能力培养方面存在明显不足。

学校可以在计算机相关核心课程中引入企业真实场景训练，以优化问题解决能力的培养路径，提升通用能力培养的整体效果。

（二）保障度：教学资源配置优化，智慧化建设待加强。

教学设施智慧化转型加速。学校 2025 届毕业生对教室及教学设备、临床实训基地及设备、图书馆与图书资料、校园网及信息化设备的满足度评价均超过 90%，学校在智慧化教学设施建设方面取得了显著成效，为学生提供了良好的学习环境和资源支持。然而，毕业生对体育与文娱设施的满足度评价相对较低，为 89.27%，学校可以进一步丰富教学设施的种类和功能，满足学生多样化的学习需求，提升学校的整体教学条件和育人环境。

（四）满意度：育人生态获高度认可，个性服务待深化

毕业生母校推荐意愿较高。学校 2025 届毕业生总体满意度达到 93.72%，推荐度达到 96.15%，其中国际贸易、播音与主持专业满意度与推荐度均高达 100%，为学校树立了良好的口碑。然而，计算机技术专业知识提升比例仅为 64.29%。这表明该专业在课程更新和前沿技术教学方面亟待改进。建议及时更新课程内容，以提升学生对新技术的掌握能力和专业竞争力。

二、培养过程

（一）实践教学：产教融合深化，实习实践效果较好

实践体系成效显著。学校 2025 届各学科门类毕业生对实习实践活动的整体满意度均在 88% 以上，多数毕业生对实习实践活动表示满意。从不同实践地点来看，校内实习实践方面，毕业生对教师指导效果和动手实操机会的评价较高，分别达到 87.05% 和 86.65%。然而，实践教学设备和实践教学内容与岗位需求契合度的评价相对较低，分别为 77.69% 和 71.31%，说明校内实践在设备和内容设计方面还有进一步提升的空间。校外实习实践方面，毕业生对校外指导老师和实践教学内容与岗位需求契合度的评价较高，均在 92% 以上，校外实习实践在指导和内容对接方面表现良好，能够较好地满足学生的职业发展需求。

（二）课堂教学：课程有效性呈现“金字塔”分布，课程教材合理

课程有效性建设持续提升，个别专业可重点关注课程建设情况。本校 2025 届毕业生对专业

核心课程的重要度及满足度评价分别为 93.57%、91.93%，表明专业核心课程的设置较为合理，课程培养效果较好。建议个别专业可重点关注，如软件工程专业毕业生对课程有效性的评价（76.92%）相对较低，专业需在课程建设过程中，综合不同利益相关方意见，论证课程设置的科学性与合理性，同时通过过程性评价等方式关注课程的教学效果，促进教学质量的不断提升。

课程教材契合真实生产项目，教材内容实用性、先进性较好。数据显示，学校 2025 届毕业生对课程教材实用性、先进性的评价（以非常符合、符合之和衡量）（分别为 83.94%、91.23%）均相对较高，学校在教材建设方面注重实用性与前瞻性，有效满足了学生的实际需求。

（三）创新创业教育：双创课程参与度较高

毕业生参与创新创业课程的比例较高。学校 2025 届毕业生参与创新创业课程的比例较高，明显高于创新竞赛/训练、实践活动的参与度；相比来看，创新创业实践活动的有效性（98.97%）较高，但参与度（22.12%）相对偏低，建议学校可提高相关活动的可见度和可及性，鼓励更多学生参与，以充分利用这些高评价资源，促进学生创新能力的发展。

三、教师队伍

（一）教师指导满意度：教学成效显著，部分专业指导有待优化

教师指导效果良好，毕业生对教师教学能力满意度评价高。学校 2025 届毕业生对教师各方面指导的满意度评价整体较高，均在 82% 以上。在具体能力方面，毕业生对教师的专业水平、教学能力、实践能力的满意度分别达到 98.01%、97.68%、96.68%，对信息技术应用能力的满意度也达到了 94.42%。从专业层面来看，新闻、历史学、国际贸易、工商管理和汉语言文学专业的毕业生对教师的学业指导、职业生涯规划指导以及就业创业指导的满意度均在 85% 及以上。然而，软件工程专业的毕业生对职业生涯规划指导和就业创业指导的满意度相对较低，均为 53.85%；播音与主持专业的毕业生对这两项指导的满意度也较低，分别为 69.44% 和 63.89%。学校在部分专业的指导方面还有待进一步提升，以更好地满足学生的需求。

教学优化方向显现结构化特征，需系统推进三项重点工程：

实践教学强化工程。重点破解实习实践环节的质效双提升课题，建议从“量质并重”维度开展专项评估：既关注实践学时达标率，更需建立校企协同的质量监控体系，构建实践成果的多

元评价机制。

课堂教学革新工程。针对"学习兴趣激发不足"（30.95%）和"课堂参与度待提升"（29.05%）的关联性诉求，建议推行"双轮驱动"改革：一方面引入项目式学习、混合式教学等新型教学方法，另一方面通过智慧教学工具搭建分层互动平台，构建"以学为中心"的课堂新生态。

课程体系更新工程。聚焦课程内容的前沿性与实用性，建议实施"三维更新计划"：建立教材动态更新机制，构建行业专家参与的内容审定制度，开发跨学科融合课程模块，确保教学内容与产业技术发展保持同步演进。



01 人才服务贡献



❖第一章 人才服务贡献

高等教育在推动教育强国战略中扮演着至关重要的角色，高校应主动融入国家和区域发展大局，为战略目标的实现提供智力支持和人才保障。就业状况跟踪评价调研通知中强调，高校需立足就业侧与社会需求侧反馈，推动人才供给与区域发展需求精准对接。

毕业生作为人才培养的出口，其就业去向是体现人才服务贡献、衡量人才培养适应度的重要指标，本章将通过毕业生的就业去向、就业区域、行业分布以及用人单位特点，分析人才培养与社会需求的适应情况。

一、毕业去向落实

毕业去向落实率：反映毕业生毕业去向落实情况，毕业去向落实人数包括就业人数和升学人数，就业包括“在中国境内工作”“港澳台或国外工作”“自主创业”“自由职业”，升学包括“中国境内升学”“港澳台或国外留学”。 $\text{毕业去向落实率} = (\text{就业人数} + \text{升学人数}) / \text{总人数} \times 100\%$ 。

毕业去向落实率是衡量学校人才培养与社会需求匹配程度的关键指标，不仅可以体现人才培养质量和就业服务成效，同时也是反映社会需求和就业趋势的重要依据。

1. 毕业去向落实率

超过九成毕业生顺利落实就业，就业情况较好。数据显示，学校 2025 届毕业生的毕业去向落实率为 93.49%，多数毕业生顺利落实毕业去向。人才培养与社会需求动态适配机制成效显著。

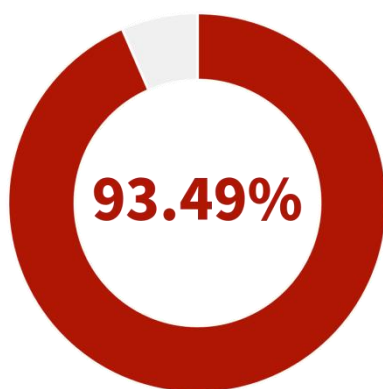


图 1-1 毕业生的毕业去向落实率

2. 毕业去向分布

毕业生毕业后以直接就业为主，符合学校应用型的人才培养特点。数据显示，学校 2025 届毕业生的就业状态主要是中国境内工作（67.80%），其次是中国境内升学（16.33%）。

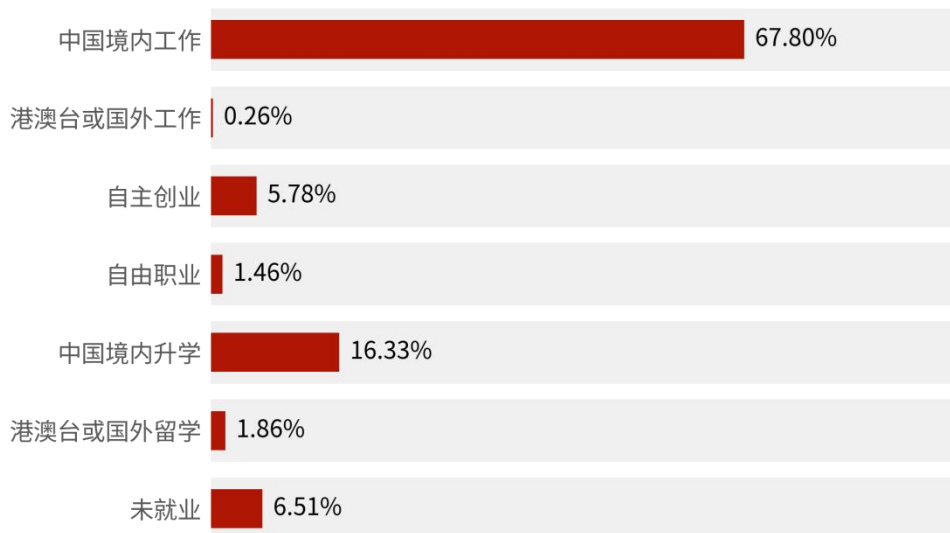


图 1-2 毕业生的毕业去向分布

3. 各学院毕业去向落实率

学院层面，学校 2025 届毕业生毕业去向落实率较高的学院是人文学院（95.45%）和传媒学院（95.10%）。

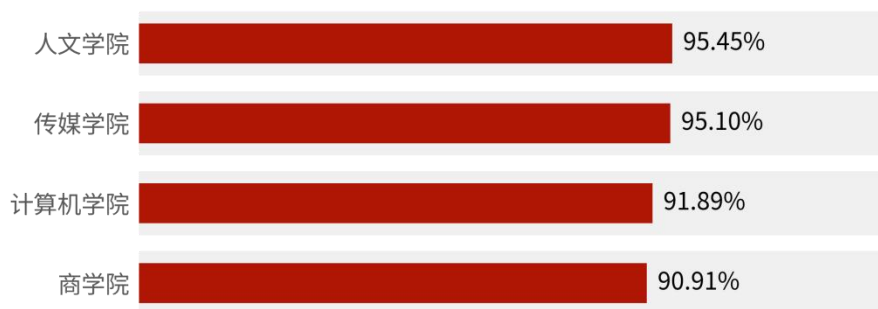


图 1-3 各学院毕业生的毕业去向落实率

4. 各专业毕业去向落实率

专业层面，学校 2025 届毕业生毕业去向落实率较高的专业是播音与主持（100%）、新闻（100%）、软件工程（100%）、金融（99.15%）。毕业去向落实率较低的专业是工商管理（85.65%）、人工智能（88.24%）。

表 1-1 各专业毕业生的毕业去向落实率

专业名称	毕业去向落实率	专业名称	毕业去向落实率
播音与主持	100.00	计算机技术	95.00
新闻	100.00	汉语言文学	94.93
软件工程	100.00	视觉传达	92.35
金融	99.15	财务	90.12
广告	96.15	人工智能	88.24
历史学	96.07	工商管理	85.65
国际贸易	95.77		

二、未就业情况

1 未就业的状态

深入了解未就业毕业生的现状，有助于明确就业服务工作方向，持续提升就业落实效果。数据显示，学校 2025 届毕业生未就业的比例为 6.51%。未就业毕业生主要是正在寻找工作（75.00%），其次是暂时不打算就业（17.68%）。针对“慢就业”“缓就业”现象，通过全过程职业规划教育，帮助学生树立合理的就业观念。

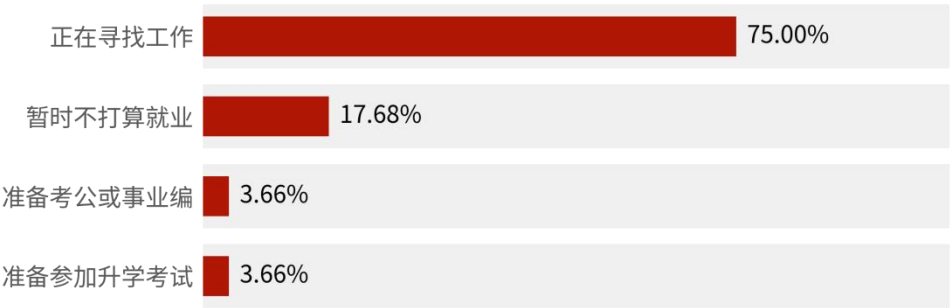


图 1-4 未就业打算

2. 期待的就业帮助

继续求职毕业生，学校 2025 届毕业生希望获得学校提供的招聘信息（81.00%）、求职技巧辅导（45.25%）、就业咨询服务（29.86%）和职业规划指导（27.60%）服务。

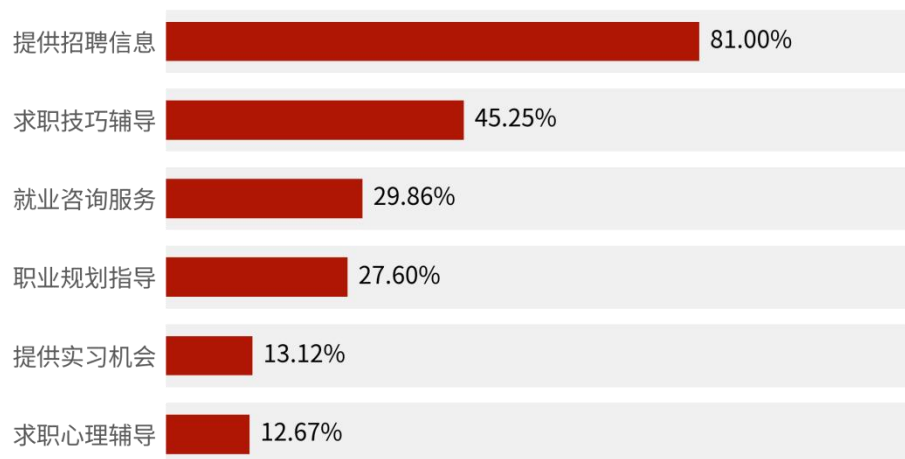


图 1-5 就业的帮助期待（多选）

3. 期待的考公考编帮助

学校 2025 届准备考公考编的毕业生希望得到的帮助主要是提供“考公考编的基础知识和信息”（88.89%）、“指导制定备考计划”（66.67%）、“分享备考经验和资源”（44.44%）。

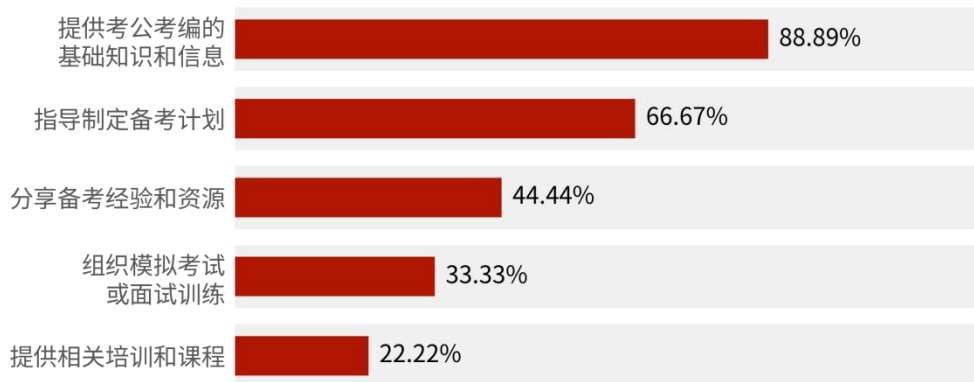


图 1-6 考公考编的帮助期待（多选）

4. 期待的升学帮助

学校 2025 届准备升学的毕业生希望得到的帮助主要是“报考指导”（72.73%）、“政策讲解”（63.64%）和“组织经验分享”（54.55%）。

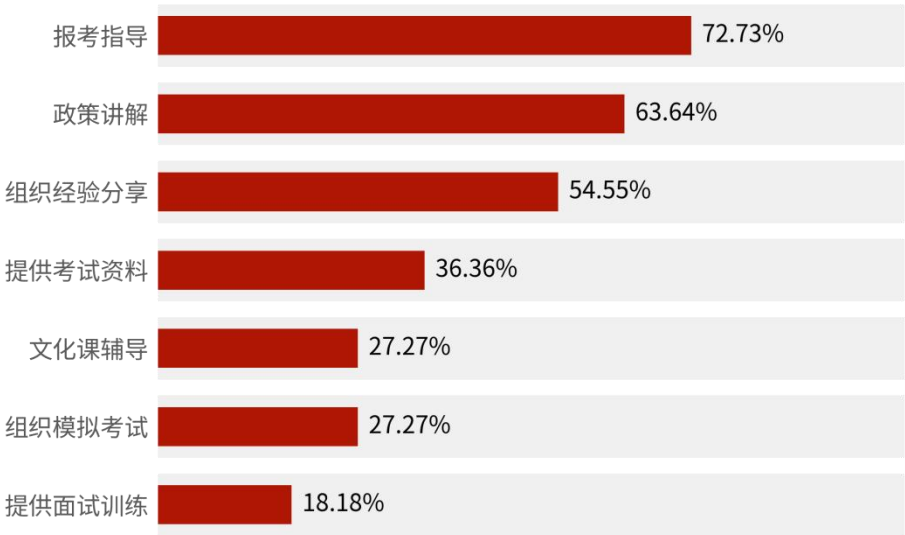


图 1-7 升学的帮助期待（多选）

三、区域贡献

1. 就业省份分布

学校 2025 届毕业生积极服务京津冀地区，在河北省就业的比例最高（70.07%），其次为天津市（14.72%）、北京市（8.03%）。

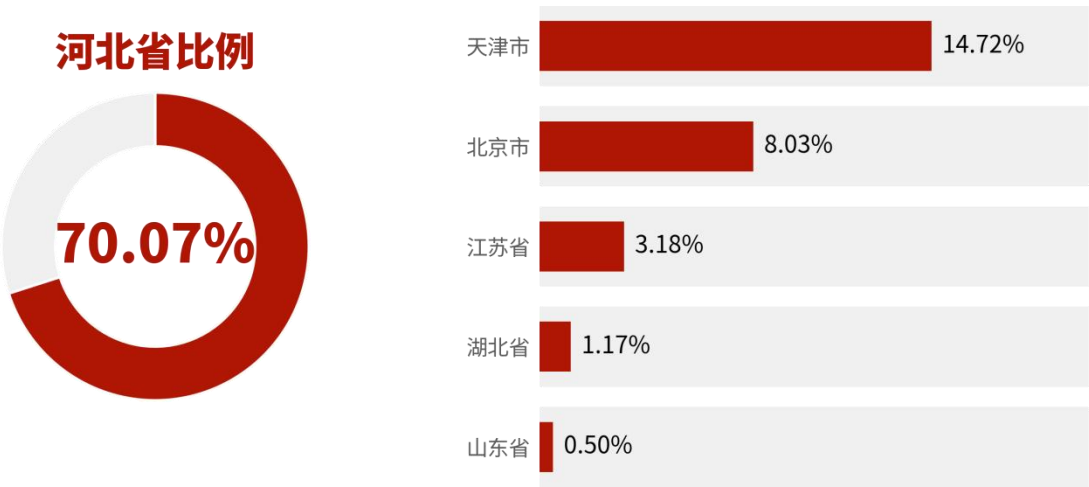


图 1-8 本地就业比例（左）与其他主要就业地（右）

2. 不同地区生源留在本省的比例

学校 2025 届已就业的毕业生中, 省内生源有 76.74% 选择留河北省就业, 省外生源有 14.16% 留在河北省就业。

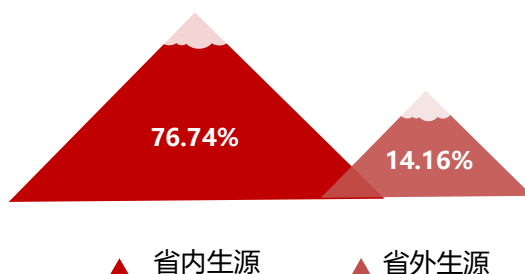


图 1-9 省内生源/省外生源本省就业的比例

3. 本省就业的城市分布

学校 2025 届本地就业的毕业生就业的主要城市为保定市 (43.91%)、张家口市 (26.73%)。

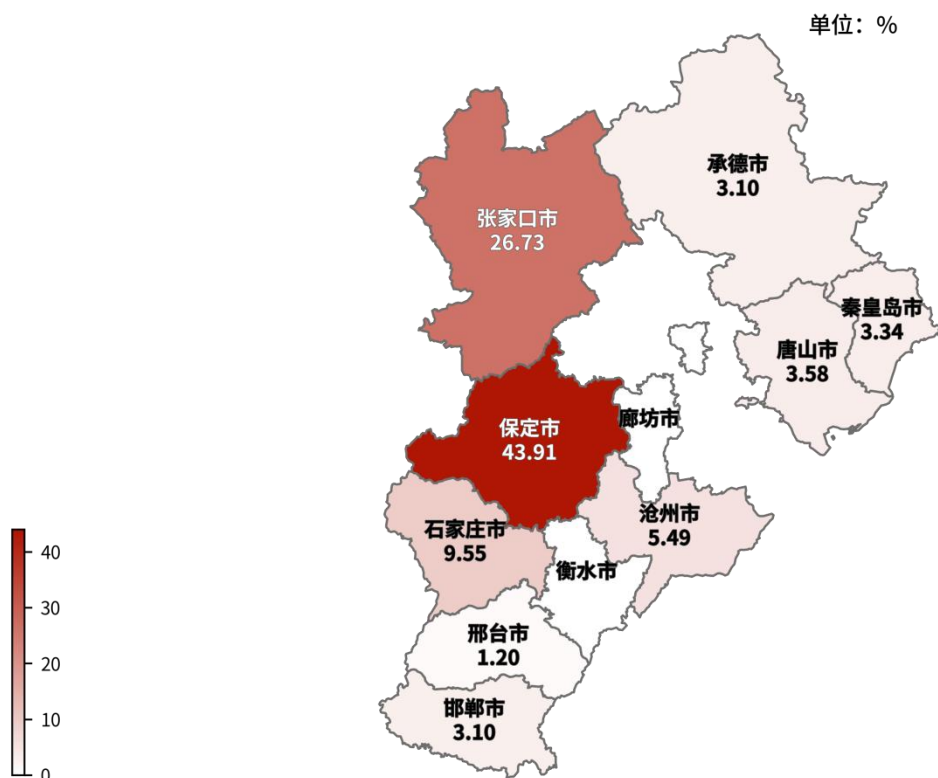


图 1-10 毕业生省内就业的城市分布

4 本省就业的主要行业

学校 2025 届本地就业的毕业生就业的主要行业为信息传输/软件和信息技术服务业（72.18%），其后依次是制造业（8.66%）、批发和零售业（6.56%）等。

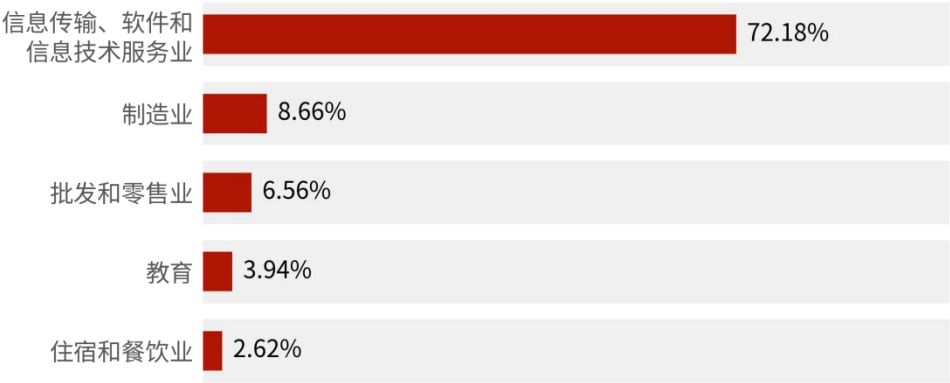


图 1-11 本地就业的主要行业

5 本省从事的主要职业

学校 2025 届本地就业的毕业生主要从事的职业为专业技术人员（63.14%），其后依次是社会生产服务和生活服务人员（16.62%）、生产制造及有关人员（11.48%）等。

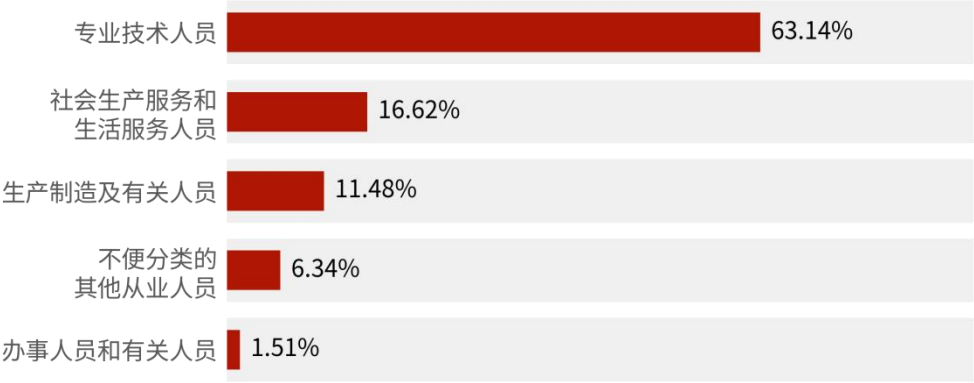


图 1-12 本地就业的主要职业

四、服务领域

1. 就业的主要行业

毕业生主要服务于信息技术服务领域。数据显示，学校 2025 届毕业生就业的主要行业为信息传输/软件和信息技术服务业（62.23%），其后依次是制造业（13.87%）、批发和零售业（9.49%）等。学校需密切关注产业人才需求，并依据市场需求持续优化学科专业布局。

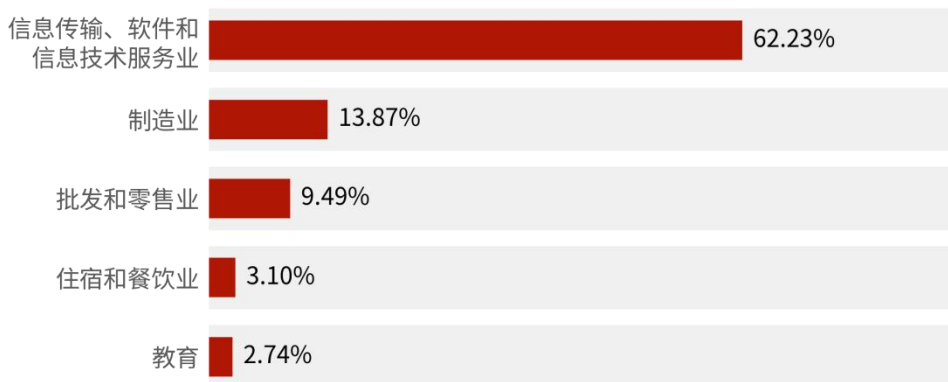


图 1-13 毕业生就业的主要行业

2. 各学院/专业就业的主要行业

专业层面，各专业毕业生就业的行业特点基本符合专业培养特色。各学院毕业生就业的主要行业如下表所示：

表 1-2 各专业就业的主要行业

单位：%

学院名称	专业名称	行业	比例
商学院	经济学	信息传输、软件和信息技术服务业	87.14
	工程管理	制造业	5.71
		公共管理、社会保障和社会组织	1.43
	金融学	金融业	81.43
人文学院	广告学	信息传输、软件和信息技术服务业	34.81
		批发和零售业	26.52
		制造业	13.81
	汉语言文学	教育	45.52
		金融业	24.97
		科学研究和技术服务业	12.76

学院名称	专业名称	行业	比例
		公共管理、社会保障和社会组织	11.69
传媒学院	动画	信息传输、软件和信息技术服务业	66.67
		制造业	19.66
	播音与主持	公共管理、社会保障和社会组织	53.42
		住宿和餐饮业	12.56
		金融业	8.56
计算机学院	人工智能	信息传输、软件和信息技术服务业	42.50
		制造业	30.00
		住宿和餐饮业	10.00

3. 从事的主要职业

毕业生所从事的职业主要以专业技术人员为主。学校 2025 届毕业生从事的主要职业为专业技术人员（53.10%）、社会生产服务和生活服务人员（20.45%）、生产制造及有关人员（15.70%）。

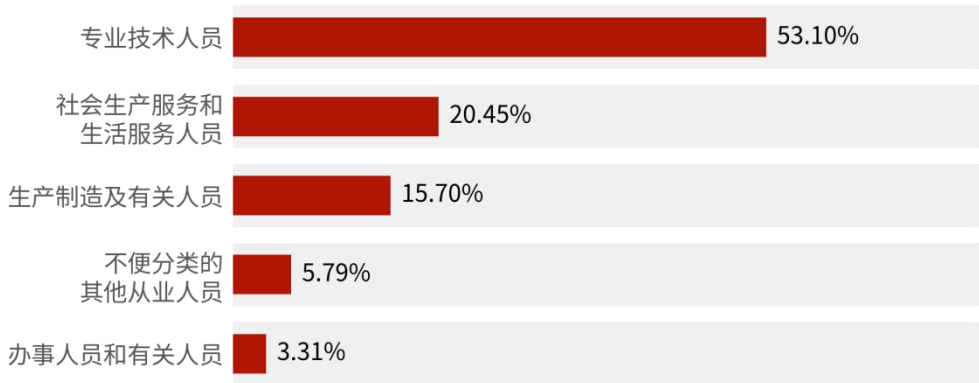


图 1-14 毕业生从事的主要职业

4. 各学院/专业从事的主要职业

专业层面，各专业毕业生从事的职业特点基本符合专业培养特色。各学院毕业生从事的主要职业如下表所示：

表 1-3 各专业从事的主要职业

学院名称	专业名称	职业	单位：%
			比例
商学院	经济学	专业技术人员	71.00
	工程管理	生产制造及有关人员	71.50

学院名称	专业名称	职业	比例
	金融学	社会生产服务和生活服务人员	17.50
		不便分类的其他从业人员	86.00
		办事人员和有关人员	4.00
人文学院	广告学	社会生产服务和生活服务人员	35.81
		生产制造及有关人员	29.05
	汉语言文学	专业技术人员	40.95
		不便分类的其他从业人员	28.78
		办事人员和有关人员	22.03
传媒学院	动画	专业技术人员	64.49
		社会生产服务和生活服务人员	16.82
	播音与主持	办事人员和有关人员	54.67
		不便分类的其他从业人员	22.80
计算机学院	人工智能	专业技术人员	51.72
		社会生产服务和生活服务人员	44.83

五、用人单位特点

1. 用人单位类型

毕业生积极服务民营企业发展。数据显示，学校 2025 届毕业生就业的用人单位类型主要是民营企业（64.99%），其后依次是政府机构/科研/事业单位（14.05%）、国有企业（12.37%）等。

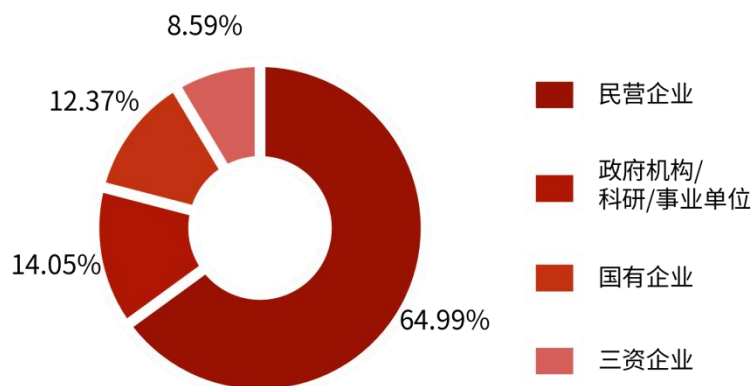


图 1-15 总体用人单位类型

2. 用人单位规模

七成以上毕业生在 300 人以下规模的中小企业就业。数据显示，学校 2025 届毕业生主要是在 300 人以下（70.89%）规模的中小型用人单位就业。

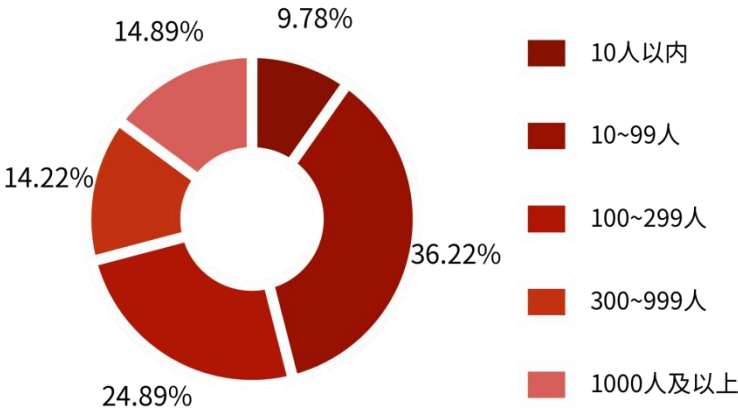


图 1-16 总体用人单位规模

3. 行业一流企业就业比例

行业一流企业作为产业发展的标杆力量，选择行业一流企业就业不仅是毕业生实现高质量就业的重要标志，更是深度参与国家新质生产力建设、推动产业基础高级化发展的实践路径。这类就业形态通过技术攻关、管理创新等路径，实现个人价值与产业升级的双向赋能。

毕业生就业竞争力较强，在行业一流企业就业比例高，积极参与产业高质量发展。数据显示，学校 2025 届毕业生在行业一流企业就业的比例为 42.95%。

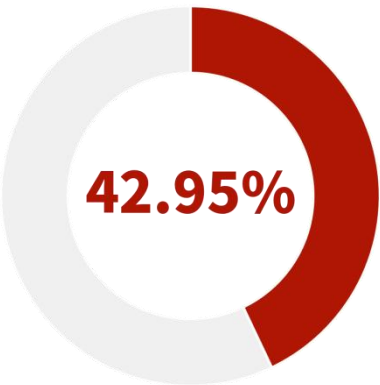


图 1-17 行业一流企业就业比例

4. 行业一流企业所在的行业分布

从行业分布来看，学校 2025 届在行业一流企业就业的毕业生所在的主要行业是信息传输/软件和信息技术服务业（61.90%）。

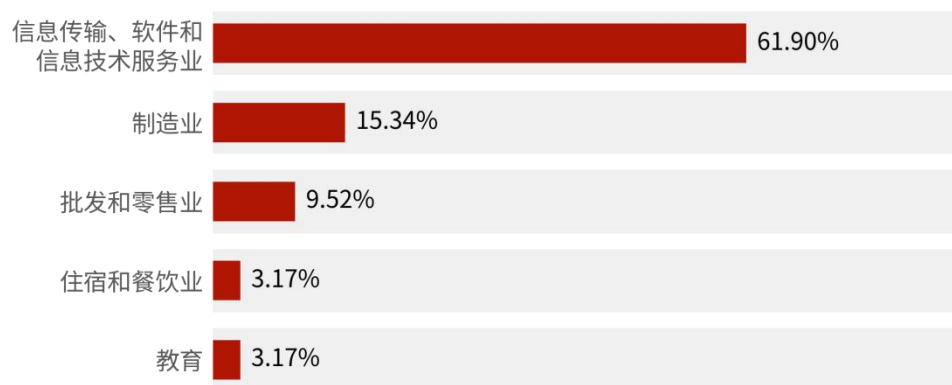


图 1-18 行业一流企业所在的行业分布



02 就业质量



❖ 第二章 就业质量

促进毕业生高质量充分就业是新时代构筑人才战略支点的关键工程，不仅承载着个体职业生涯的价值跃升，更是高校服务国家双循环发展格局的显性指标。当前，高等教育供给侧结构性改革持续深化，毕业生在战略新兴产业、先进制造业等国民经济主战场的就业质量，直接映射高校人才培养与区域经济转型升级的协同效能。教育部新一轮审核评估明确提出，需建立人才培养-社会需求动态响应机制。

本章从毕业生的就业客观状态和主观感受两个角度出发，通过分析就业匹配度、月收入、就业稳定性掌握初期就业状态，通过就业满意度、岗位适应性了解毕业生的就业体验。形成毕业生就业质量画像，分析毕业生就业与社会需求的适应情况。

一、就业匹配度

此模块从专业匹配、学历匹配、能力匹配三个角度，综合分析毕业生就业与社会需求的匹配程度，为学校优化专业设置和人才培养提供参考。

1. 总体专业对口度

工作与专业对口度是衡量就业质量与专业培养成效的核心指标，指毕业生全职岗位与所学专业专业的匹配程度。通过观测知识技能向职场的转化效能，揭示职业发展与专业教育的衔接水平，反映高校专业设置与产业需求的适配度，是检验人才培养供给侧改革成效的核心观测维度。

八成以上毕业生毕业后从事对口工作。数据显示，学校 2025 届毕业生的专业对口度为 82.02%。毕业生选择不对口工作的主要原因是“先就业再择业”（61.11%），其后依次是“专业工作不符合自己的职业期待”（30.56%）、“专业工作的环境不好”（27.78%）、“专业工作岗位招聘少”（23.61%）、“不对口工作收入更高”（22.22%）、“达不到专业工作的要求”（18.06%）。

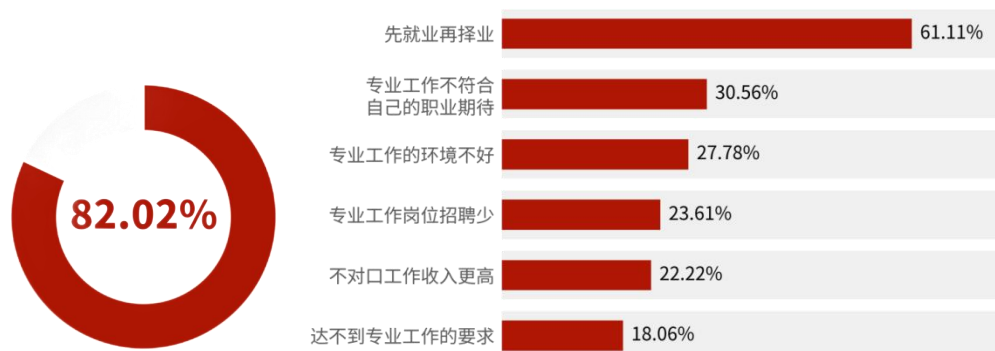


图 2-1 专业对口度和不对口工作的原因

2. 学历与岗位匹配度

学历与岗位匹配度：指毕业生从岗位胜任的角度，对学历满足目前所从事工作要求的程度进行整体评价，评价结果分为“非常不满足”“不满足”“较为满足”和“非常满足”。

学历对岗位要求的满足度高，意味着毕业生更能展现出对岗位的胜任能力，也反映教育培养能够更好地满足社会需求。

毕业生学历与岗位匹配度高，教育背景较好适应市场需求。数据显示，学校 2025 届毕业生学历与岗位的匹配度为 82.02%。

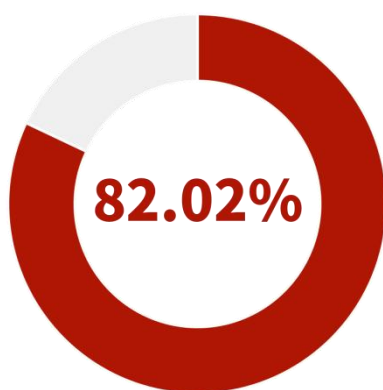


图 2-2 学历与岗位匹配度

3. 能力与岗位匹配度

能力与岗位匹配度：指毕业生从岗位胜任的角度，对能力满足目前所从事工作要求的程度进行整体评价，评价结果分为“非常不满足”“不满足”“较为满足”和“非常满足”。

能力对岗位要求的满足度高，意味着毕业生更能展现出对岗位的胜任能力，也反映人才培养与社会需求之间匹配度较高。

毕业生学历/能力与岗位匹配度高，教育背景较好适应市场需求。数据显示，学校 2025 届毕业生能力与岗位的匹配度为 82.02%。

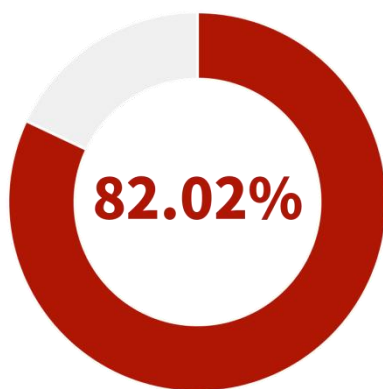


图 2-3 能力与岗位匹配度

4. 各学院就业匹配度

学校 2025 届毕业生就业满意度最高的专业是汉语言文学、工商管理、历史学等（均为 100.00%）。

表 2-1 各学院的就业匹配度

单位：%

学院名称	工作与专业对口度	学历与岗位匹配度	能力与岗位匹配度
计算机学院	91	95	95
商学院	82	95	95
传媒学院	79	100	100
人文学院	75	100	100

5. 各专业就业匹配度

学校 2025 届毕业生就业满意度最高的专业是汉语言文学、工商管理、历史学等（均为 100.00%）。

表 2-2 各专业的就业匹配度

单位：%

专业名称	就业满意度	专业名称	就业满意度
汉语言文学	100.00	财务	100.00
工商管理	100.00	广告	100.00
历史学	100.00	国际贸易	95.00
视觉传达	100.00	人工智能	75.00
金融	100.00	播音与主持	57.14

二、收入水平

月收入：是指毕业生实际每月税前收入的平均值。月收入包括工资、奖金、业绩提成、现金福利补贴等所有的月度现金收入。

薪资水平是衡量就业质量的关键指标，反映了毕业生的就业竞争力。同时，薪资水平还受地区经济发展、企业类型、行业特点和职业类型等因素影响，较高的薪资一定程度上反映了毕业生就业领域与社会需求的契合度较高。

1. 总体月收入

毕业生出入职场的平均起薪超过 5000 元。学校 2025 届毕业生的月均薪资为 5091 元，33.51%的毕业生薪资集中在 4000-5000 元，18.59%的毕业生薪资超过 6000 元。薪资水平是毕业生就业质量的直观体现，可以反映毕业生在就业市场上的竞争力水平。

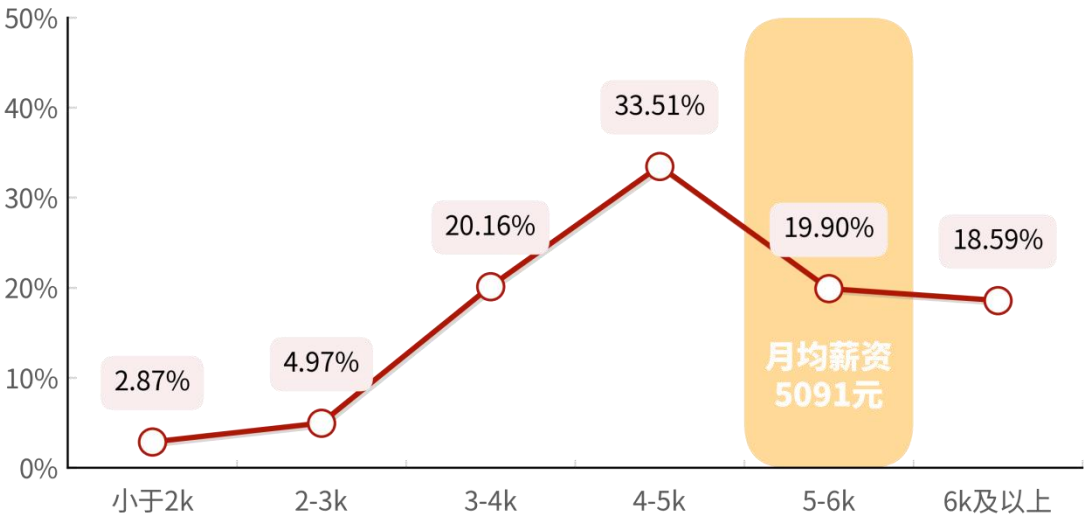


图 2-4 总体月收入

超过六成的毕业生完全享受五险一金。数据显示，学校 2025 届有 63.81% 的毕业生完全享受五险一金，24.70% 的毕业生部分享受五险一金，还有 11.49% 的毕业生以上均没有享受。

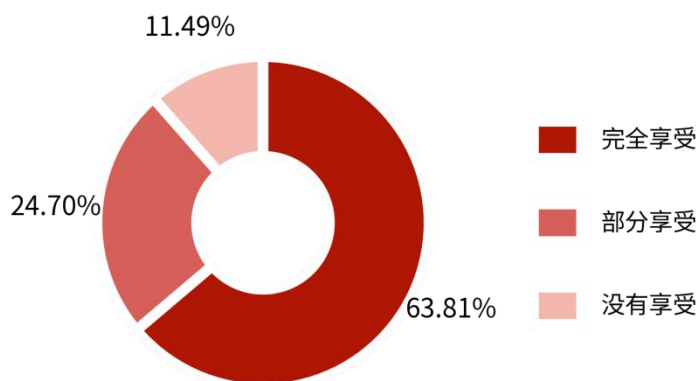


图 2-5 社会保障情况

2. 不同企业月收入

从不同类型单位来看，学校 2025 届毕业生在国有企业就业的月均收入（5189 元）最高。

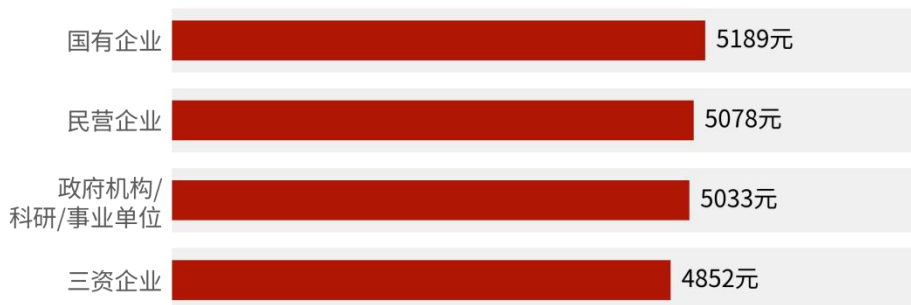


图 2-6 不同企业月收入

2. 主要行业月收入

从不同行业来看，学校 2025 届毕业生在制造业就业的月均收入（5351 元）最高。



图 2-7 主要行业月收入

3. 主要职业月收入

从不同职业来看，学校 2025 届毕业生从事生产制造及有关人员职业的月均收入（5403 元）最高。

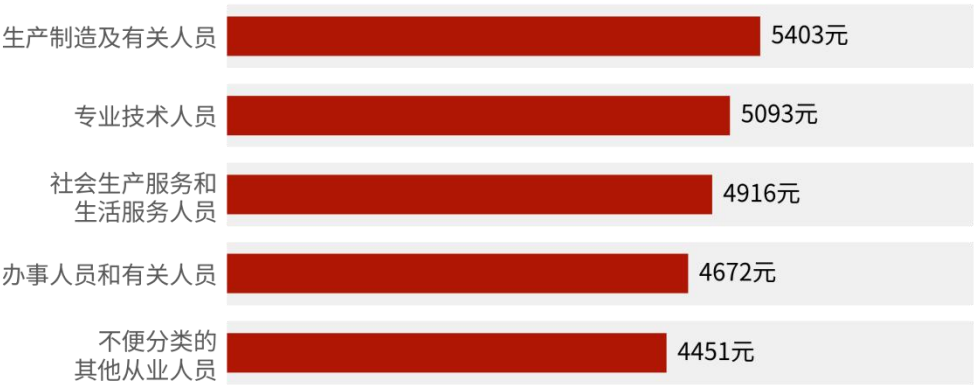


图 2-8 主要职业月收入

4. 各学院月收入

学院层面，学校 2025 届毕业生月均收入最高的学院是计算机学院（5604 元）。

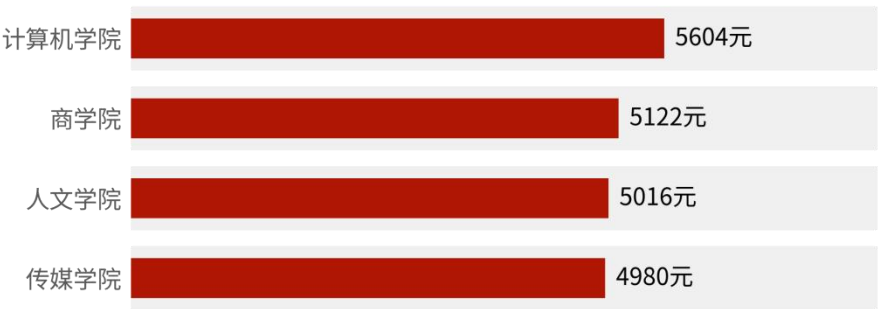


图 2-9 各学院月收入

5. 各专业月收入

专业层面，学校 2025 届毕业生月均收入较高的专业是人工智能（5690 元）、金融（5310 元）、财务（5266 元）。

表 2-3 各专业月收入

单位：元			
专业名称	月均收入	专业名称	月均收入
人工智能	5690	历史学	5047
金融	5310	工商管理	5019
财务	5266	汉语言文学	4991

专业名称	月均收入	专业名称	月均收入
新闻	5250	国际贸易	4916
广告	5134	播音与主持	4175
视觉传达	5121		

三、就业满意度

就业满意度：毕业生对当前就业状态的总体满意度评价。选项分为“非常满意”“满意”“不满意”“非常不满意”“无法评价”。**计算公式：**就业满意度=（满意范围的人数）÷（满意或不满意范围的人数），分母不包括选择“无法评价”的人数。

就业满意度是毕业生对自己就业现状的主观评价，是衡量就业质量的重要指标。就业满意度受薪资待遇、职业发展前景、工作环境等多方面影响，也与毕业生的个人期待有关。

1. 总体就业满意度

九成以上毕业生对就业满意，毕业生对工作氛围、工作内容的满意度较高。学校 2025 届毕业生对当前就业现状的满意度为 91.84%，毕业生对工作环境、工作内容的满意度较高，分别为 90.28%、88.39%。

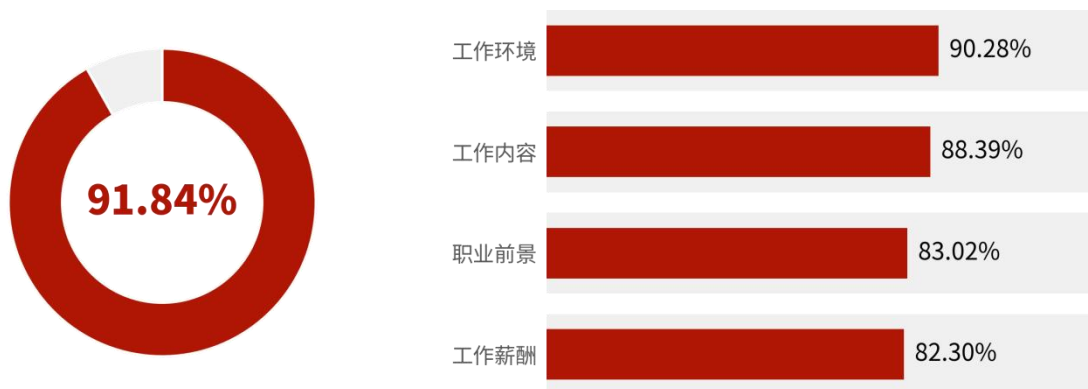


图 2-10 总体就业满意度

3. 各学院就业满意度

学院层面，学校 2025 届毕业生就业满意度最高的学院是人文学院（100.00%），其次是商学院（99.16%）。

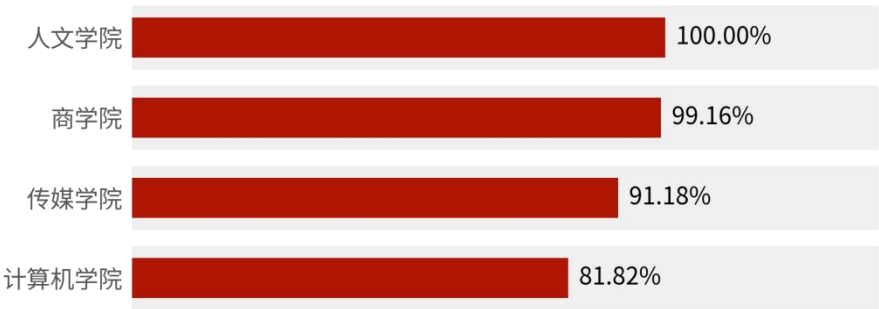


图 2-12 各学院的就业满意度

4. 各专业就业满意度

专业层面，学校 2025 届毕业生就业满意度最高的专业是汉语言文学、工商管理、历史学等（均为 100.00%）。就业满意度最低的专业是播音与主持（57.14%），毕业生对就业不满意的原因主要是收入低。

表 2-4 各专业的就业满意度

单位：%			
专业名称	就业满意度	专业名称	就业满意度
汉语言文学	100.00	财务	100.00
工商管理	100.00	广告	100.00
历史学	100.00	国际贸易	95.00
视觉传达	100.00	人工智能	75.00
金融	100.00	播音与主持	57.14

四、职业期待吻合度

职业期待吻合度：毕业生对当前职业状态与自身发展期待的匹配程度评价。选项分为“非常符合”“符合”“不符合”“非常不符合”及“无法评价”。计算公式为：职业期待吻合度=（符合范围人数）÷（符合与不符合范围总人数），分母不含“无法评价”。

职业期待吻合度从职业愿景实现维度衡量就业质量，反映高校人才培养目标与毕业生个体

发展诉求、社会岗位供给的协同性。职业期待吻合度高表明学生职业价值观与市场岗位特质的有效契合，能够激发长期职业投入；职业期待吻合度低则揭示供需结构性矛盾，为高校优化生涯教育体系、企业完善人才发展生态提供诊断依据。

1. 总体职业期待吻合度

约3/4的毕业就业职业符合自身职业期待。学校2025届毕业生的职业期待吻合度为75.35%。毕业生认为职业与期待不吻合的主要原因是“不符合我的职业发展”（41.57%）、“不符合我的兴趣爱好”（38.20%）。

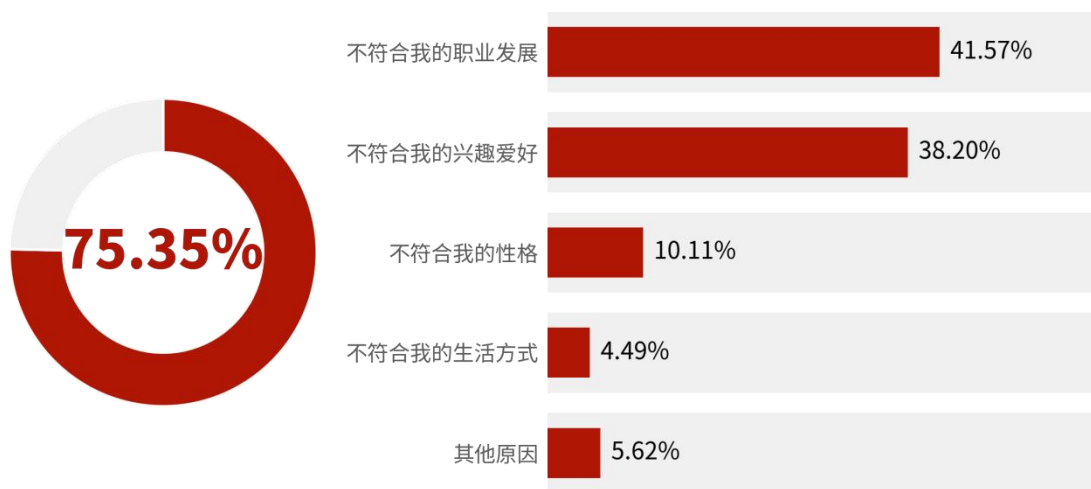


图 2-13 职业期待吻合度（左）与不吻合的原因（右）

2. 各学院职业期待吻合度

学院层面，学校2025届毕业生职业期待吻合度最高的学院是人文学院（82.08%）。

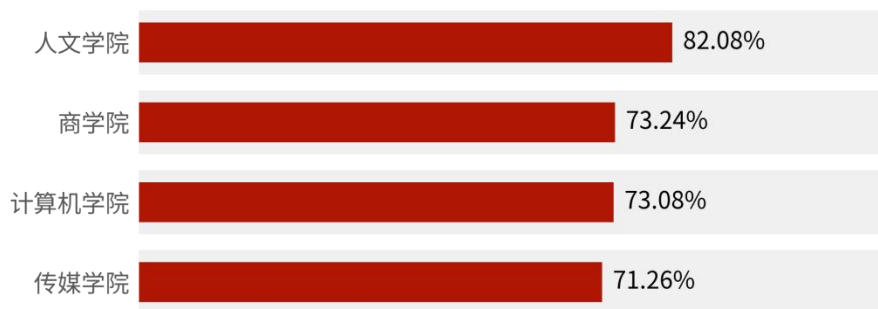


图 2-14 各学院职业期待吻合度

3. 各专业职业期待吻合度

专业层面，学校2025届毕业生职业期待吻合度较高的专业是历史学（83.33%）和汉语言文学（81.03%），相对较低的专业是播音与主持（50.00%）。

表 2-5 各专业职业期待吻合度

单位：%

专业名称	职业期待吻合度	专业名称	职业期待吻合度
历史学	83.33	广告	69.57
汉语言文学	81.03	人工智能	65.00
新闻	80.00	国际贸易	64.00
工商管理	78.95	财务	62.50
视觉传达	78.95	播音与主持	50.00
金融	77.78		

五、岗位适应性

就业岗位适应性：指初入职场的毕业生是否能够适应目前的岗位工作。

就业岗位适应性是衡量毕业生工作能力和职场素养准备情况的重要指标，具备良好适应性的毕业生通常能够展现出较高的就业质量，同时也反映出学校的培养与市场需求具有较高的匹配度。

1. 总体就业岗位适应性

多数毕业生岗位适应性较强，就业准备充分。学校 2025 届毕业生的就业岗位适应度为 91.42%。毕业生不适应岗位的主要原因是“能力不适应岗位要求”（72.41%）、“工作量大”（68.97%）、“对单位管理制度和文化不适应”（68.97%）。

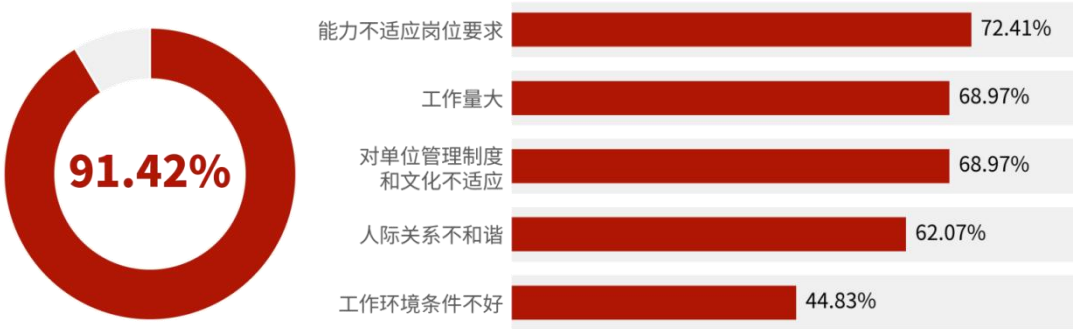


图 2-15 就业岗位适应性和不适应岗位的原因（多选）

2. 各学院就业岗位适应性

学院层面，学校 2025 届毕业生岗位适应性较高的学院是人文学院（98.97%）、商学院（92.48%）。

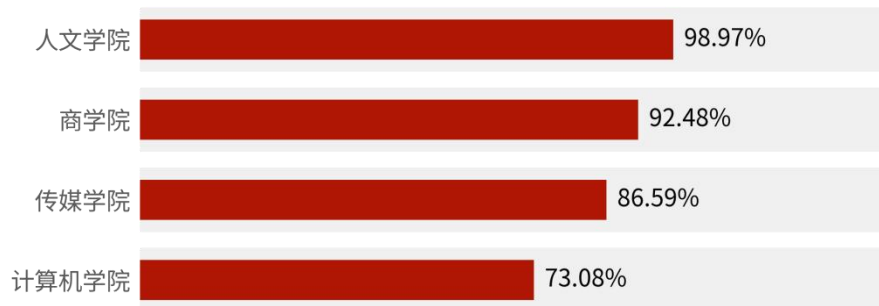


图 2-16 各学院就业岗位适应性

3. 各专业就业岗位适应性

专业层面，学校 2025 届毕业生岗位适应性最高的专业是汉语言文学（100.00%）。

表 2-6 各专业就业岗位适应性

单位：%

专业名称	岗位适应性	专业名称	岗位适应性
汉语言文学	100.00	国际贸易	91.67
历史学	97.78	广告	91.30
视觉传达	97.06	财务	86.96
工商管理	94.23	人工智能	80.00
金融	94.12	播音与主持	56.25

六、就业稳定性

就业稳定性：指毕业半年内就业毕业生保持初始岗位持续就业的比例，计算方式：就业稳定性=1-离职率。该指标通过量化毕业生职场存续周期，反映其岗位适应力与发展韧性，数值越高表明人才供给与市场需求的匹配效能越优。

就业稳定性是衡量毕业生在职场初期稳定性的重要指标，就业稳定性高说明毕业生能够找到与其专业、能力以及期待相匹配的工作，反映初次就业质量较高且适应性较好。

1. 就业稳定性

学校 2025 届毕业生的就业稳定性为 61.43%。毕业生选择离职的原因主要为“追求更高的薪资待遇”（39.50%）、“寻求更广阔的发展机会”（32.98%）、“工作压力过大”（30.04%）等。

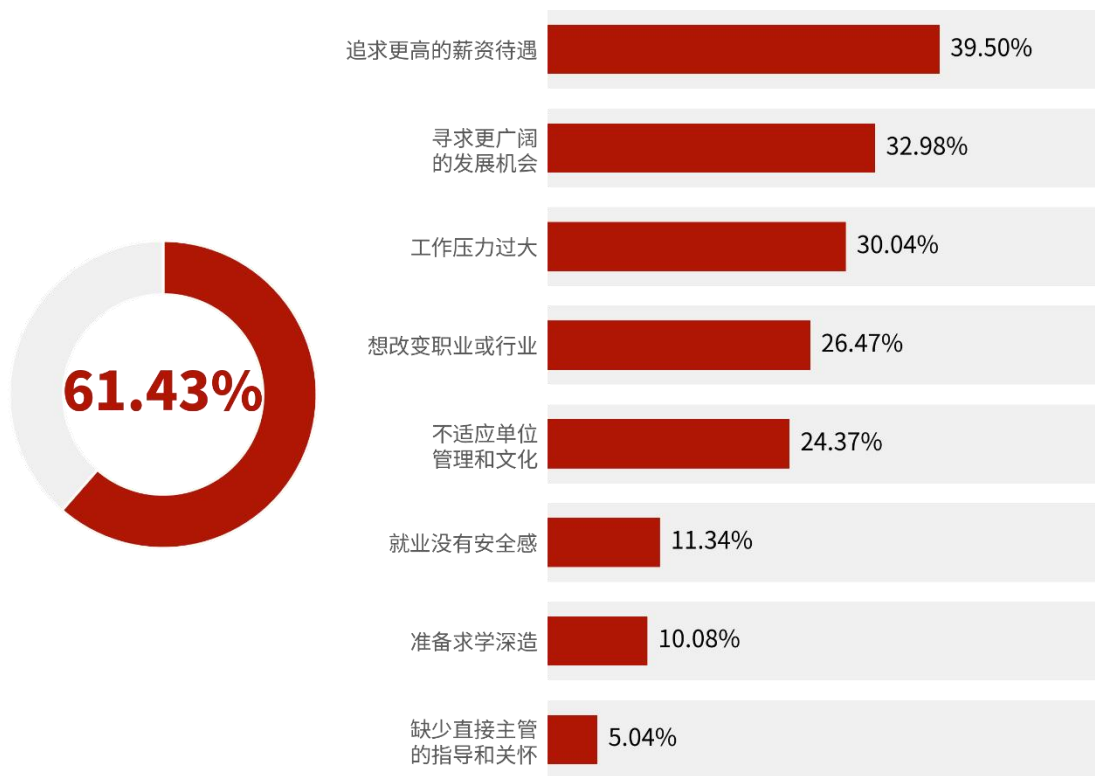


图 2-17 毕业生的就业稳定性和选择离职的原因（多选）

2. 各学院就业稳定性

学院层面，学校 2025 届毕业生就业稳定性较高的学院是人文学院（100.00%）。

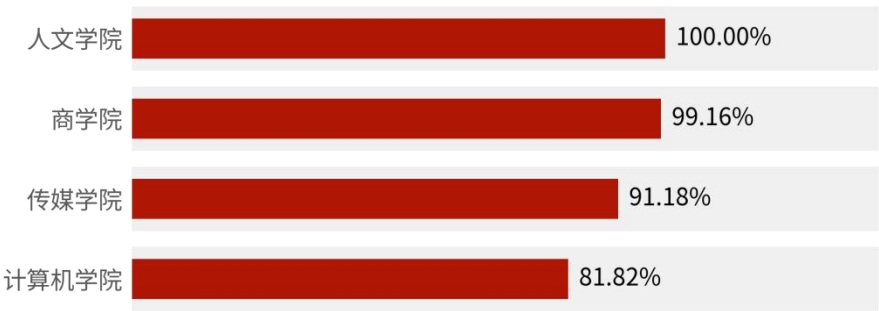


图 2-18 各学院毕业生的就业稳定性

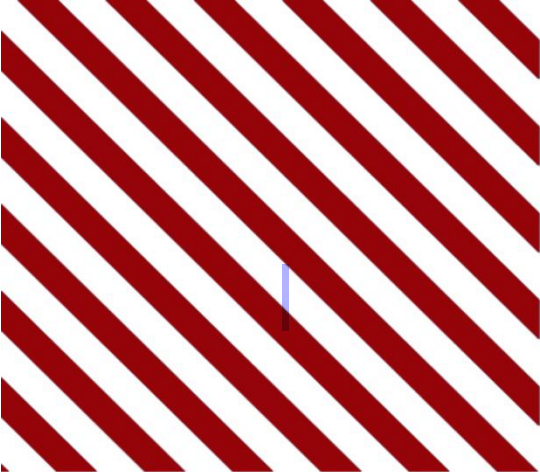
3. 各专业就业稳定性

专业层面，学校 2025 届毕业生就业稳定性较高的专业是软件工程（100.00%）、计算机技术（96.55%）。

表 2-7 各专业毕业生的就业稳定性

单位：%

专业名称	就业稳定性	专业名称	就业稳定性
软件工程	100.00	工商管理	87.42
计算机技术	96.55	财务	81.63
金融	92.50	历史学	80.83
新闻	91.30	人工智能	80.36
广告	91.11	国际贸易	52.00
视觉传达	90.91	播音与主持	39.47
汉语言文学	88.69		



03 升学分析



❖ 第三章 升学质量

升学情况是衡量高等教育成效和人才培养质量的关键指标，它不仅反映了毕业生追求更高学历教育的意愿和学术准备情况，还反映了高等教育对于培养高层次人才的适应性。本章通过升学比例、升学院校和升学专业等指标，分析毕业生升学质量，了解高等教育对高层次人才培养需求的适应情况。

一、升学比例

毕业后升学情况是衡量高等教育成效和人才培养质量的关键指标，它不仅反映毕业生追求更高学历教育的意愿和学术准备情况，还反映高等教育对于高水平人才培养的适应性。

1. 升学比例

学校 2025 届毕业生选择中国境内升学的比例为 16.33%，选择港澳台或国外留学的比例为 1.86%。

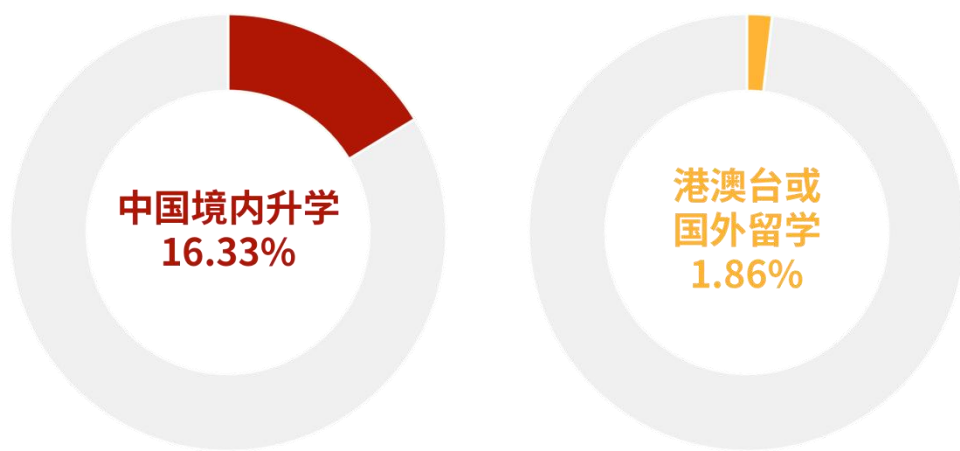


图 3-1 毕业生选择升学的比例

2. 升学原因

学校 2025 届毕业生选择升学的主要原因为“提升综合能力/素质”（73.01%）、“对专业感兴趣，选择继续深造”（58.28%）和“提高就业市场上的竞争力”（48.47%）。

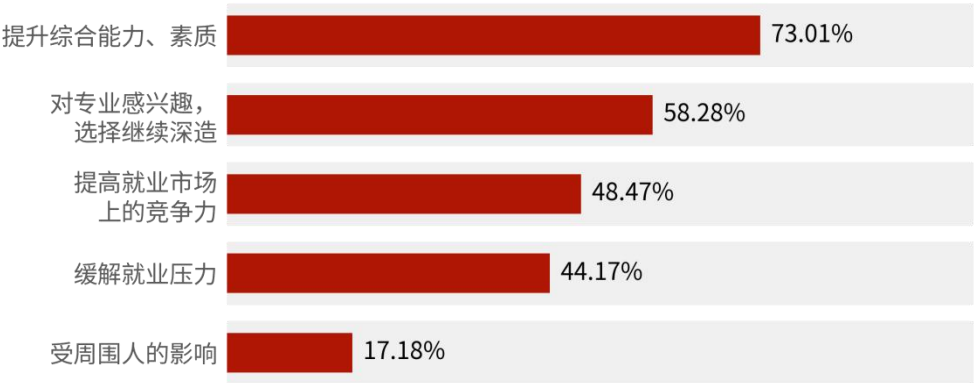


图 3-2 毕业生升学原因（多选）

3. 各学院升学比例

学院层面，学校 2025 届毕业生升学比例较高的学院是计算机学院（26.35%）、传媒学院（25.94%）。

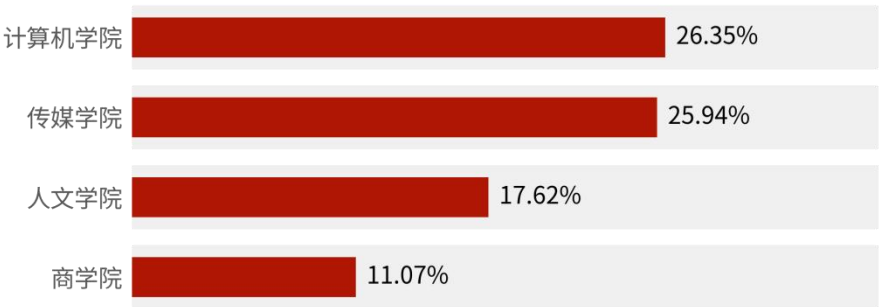


图 3-3 各学院升学比例

4. 各专业升学比例

专业层面，学校 2025 届毕业生升学比例最高的专业是软件工程（39.13%），其次是播音与主持（38.18%）。

表 3-1 各专业升学比例

单位：%			
专业名称	升学比例	专业名称	升学比例
软件工程	39.13	新闻	19.35
播音与主持	38.18	工商管理	17.72
计算机技术	27.50	汉语言文学	15.58
广告	24.36	财务	6.17
视觉传达	24.04	金融	5.13

专业名称	升学比例	专业名称	升学比例
人工智能	22.35	国际贸易	4.23
历史学	20.09		

二、升学质量

1. 升学满意度

学校 2025 届毕业生升学的满意度为 82.02%。

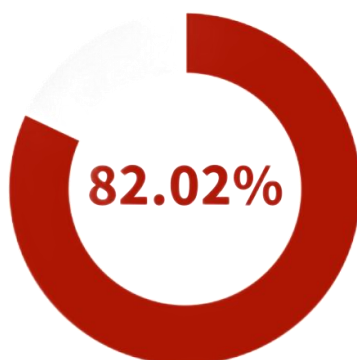


图 3-4 升学满意度

2. 升学对口度

学校 2025 届毕业生升学的专业对口度为 76.74%，毕业生转专业的原因主要是“新专业就业前景更好”（29.70%）、“对原专业缺乏兴趣”（28.71%）。

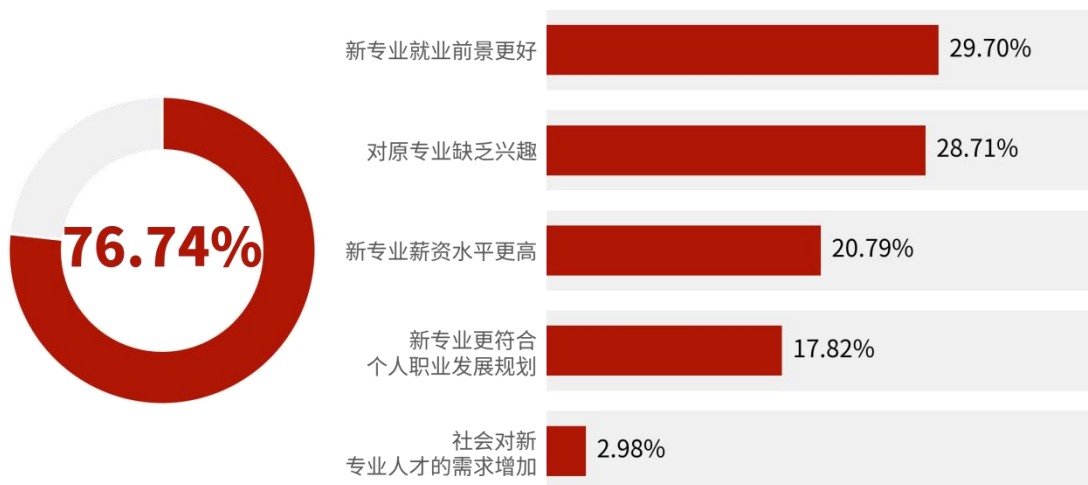


图 3-5 升学对口度以及转专业的原因

3. 影响升学的主要因素

学校 2025 届升学毕业生认为影响升学的主要因素是学习成绩、外语水平。

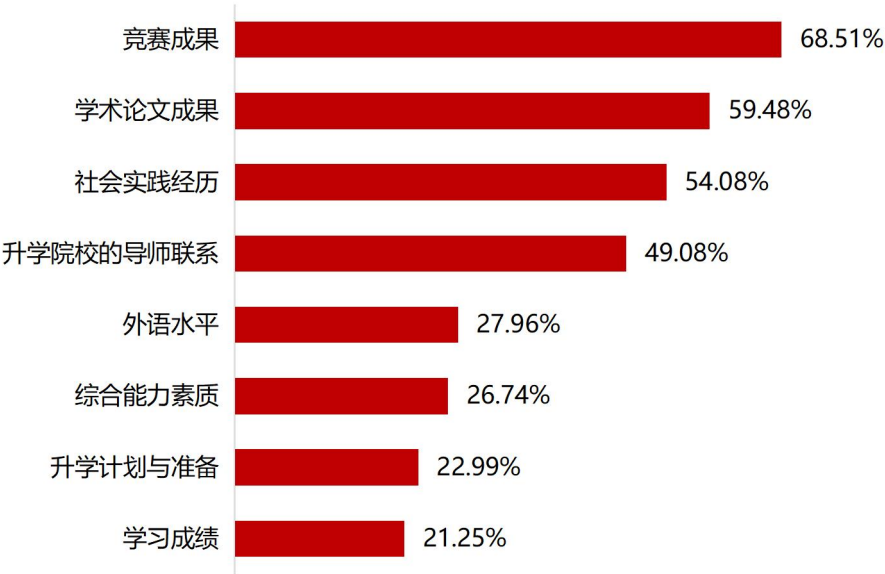


图 3-6 影响升学的主要因素（多选）

4. 希望得到的升学支持

学校 2025 届升学毕业生希望得到的升学支持主要是科研实践机会、专业导师进行学术指导。

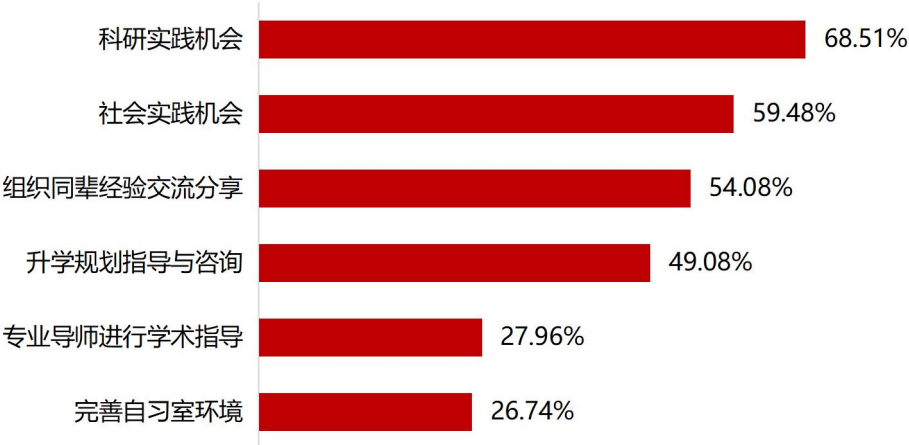


图 3- 希望得到的升学支持（多选）

三、升学院校

1. 升学院校类型

学校 2025 届毕业生境内升学的比例为 19.17%。毕业生在双一流院校升学的比例为 13.23%，在科研院所升学的比例为 3.34%，在其他院校升学的比例为 81.48%。

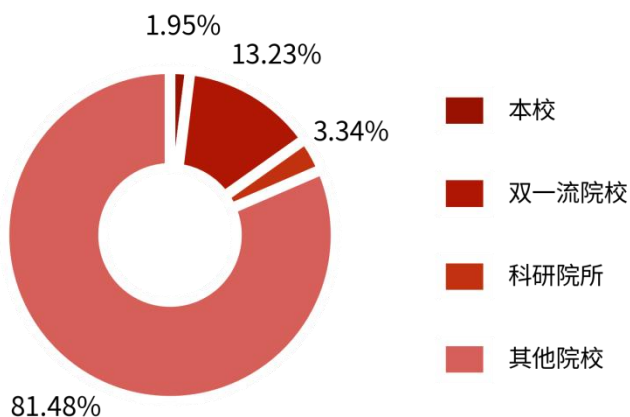


图 3-6 境内升学院校类型

2. 各学院在高水平院校就读的比例

高水平院校读书的比例：指毕业生在“双一流”建设高校的升学比例。

学院层面，学校 2025 届毕业生在高水平院校就读比例较高的学院是人文学院（98.97%）、商学院（92.48%）。

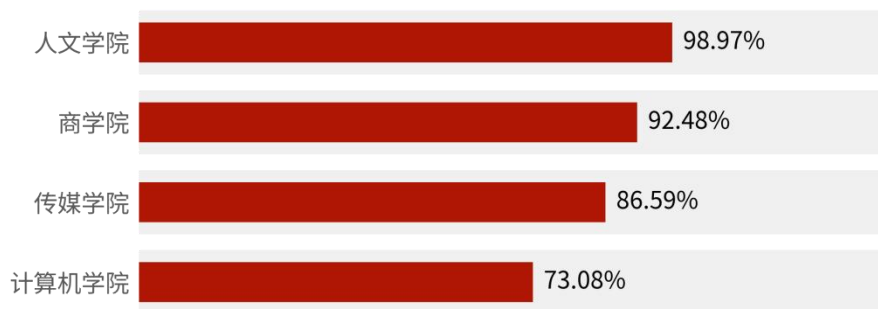


图 3-7 各学院在高水平院校就读的比例

3. 各专业在高水平院校就读的比例

专业层面，学校 2025 届毕业生在高水平院校就读比例最高的专业是汉语言文学（100.00%）。

表 3-2 各专业在高水平院校就读的比例

单位：%

专业名称	升学比例	专业名称	升学比例
------	------	------	------

专业名称	升学比例	专业名称	升学比例
汉语言文学	100.00	国际贸易	91.67
历史学	97.78	广告	91.30
视觉传达	97.06	财务	86.96
工商管理	94.23	人工智能	80.00
金融	94.12	播音与主持	56.25

学校 2025 届升学的毕业生主要选择的目标院校是河北大学（27.88%）、河北师范大学（24.85%）、保定学院（17.58%）。

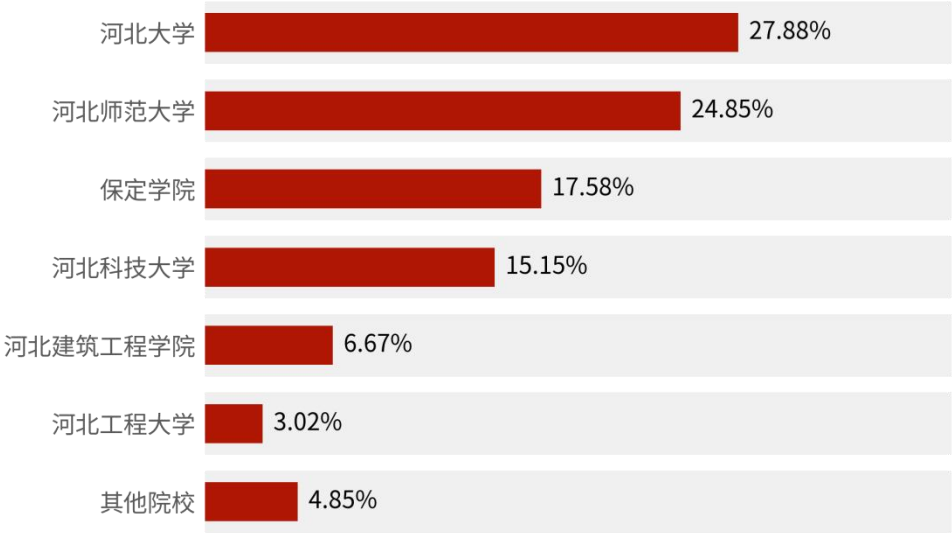


图 3-8 国内升学主要院校

学校 2025 届境外留学的毕业生主要选择的目标院校是宾夕法尼亚大学（1.15%）。

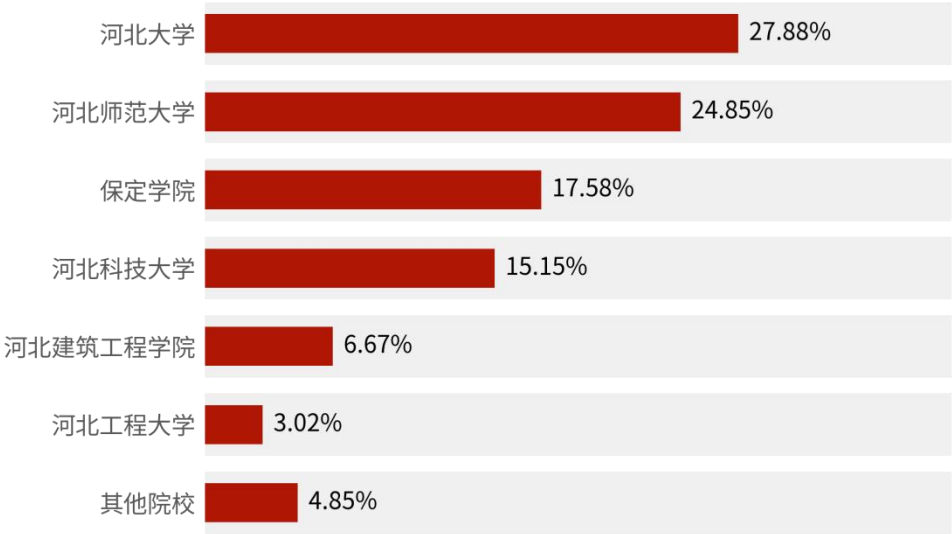


图 3-8 境外留学主要院校



04 毕业要求达成



❖ 第四章 毕业要求达成

推动新时代高等教育高质量发展，需要坚持以学生为中心，以成果为导向，服务学生全面发展，增强学生的社会责任感、创新能力和实践能力。分析毕业生的素养提升和能力掌握是否满足工作和学业发展要求，是衡量教育培养效果的重要方面，同时也是新一轮审核评估中达成度审核的重要组成部分。

本章将对学生的素养提升、通用能力、专业能力、生涯规划能力展开分析，帮助学校了解培养成效，同时探索薄弱环节，为进一步提升培养质量提供方向。

一、德育成效

素养增值比例：指学生的各项素养在校期间是否有明显提升，包括“理想信念”“遵纪守法”“诚实守信”等德育素养，同时针对不同学科门类调研不同的专业特色素养。

学校 2025 届不同专业类型毕业生均主要在理想信念、遵纪守法、诚实守信、身心健康等方面提升明显；同时不同专业类型由于专业特点不同，对学生的素养关注点也会有差异，例如文学类专业关注学生的人文底蕴和文化弘扬，教育学类专业关注学生的教育情怀和践行师德，艺术类专业关注学生的艺术修养，法学类专业关注德法兼修等，可见本校各专业类德育素养增值情况较好且具有针对性，在德育素养方面做到了因材施教。但同样存在增值相对较弱的素养，如国际视野、数字素养等，建议各专业可根据 OBE 理念，建立课程与毕业要求的支撑关系，明确弱项素养具体落实到哪些课程支撑，通过关注及改进课程的培养效果来完善弱项素养的培养。

表 4-1 各学科门类德育素养提升情况

单位：%

选项	法学	选项	工学	选项	管理学
理想信念	95.50	理想信念	93.08	理想信念	91.67
遵纪守法	93.08	遵纪守法	91.67	遵纪守法	90.88
社会责任	91.67	诚实守信	90.88	身心健康	90.64
诚实守信	90.88	身心健康	90.64	诚实守信	89.77
人文底蕴	90.64	科学精神	89.77	学术诚信	88.38
德法兼修	89.77	学术诚信	88.38	科学精神	87.44
学术诚信	88.38	社会责任	87.44	社会责任	85.54
身心健康	87.44	创新精神	85.54	创新精神	81.35
劳动意识	85.54	人文底蕴	81.35	审美能力	78.35
科学精神	83.36	劳动意识	80.54	数字素养	77.35
创新精神	81.35	工匠精神	78.36	劳动意识	76.54
审美能力	80.54	工程与社会	78.35	人文底蕴	75.36
数字素养	78.36	数字素养	77.35	调查研究	75.55
国际视野	75.35	环境意识	76.54	商业道德	78.35
		审美能力	75.36	国际视野	75.35
		国际视野	75.55		

续表 4-1 各学科门类德育素养提升情况

单位：%

选项	教育学	选项	经济学	选项	理学
理想信念	90.64	理想信念	91.67	理想信念	91.67
教育情怀	89.77	遵纪守法	90.88	遵纪守法	90.88
身心健康	88.38	身心健康	90.64	诚实守信	90.64
践行师德	87.44	社会责任	89.77	学术诚信	89.77
创新精神	85.54	人文底蕴	88.38	身心健康	88.38
学术诚信	81.35	科学精神	87.44	科学精神	87.44
社会责任	78.35	学术诚信	85.54	社会责任	85.54
诚实守信	78.36	诚实守信	81.35	数字素养	81.35
依法执教	78.35	商业道德	80.54	劳动意识	78.35

选项	教育学	选项	经济学	选项	理学
数字素养	77.35	审美能力	78.36	工匠精神	77.35
审美能力	76.54	创新精神	78.35	创新精神	76.54
科学精神	75.36	数字素养	77.35	人文底蕴	75.36
劳动意识	78.36	调查研究	76.54	工程与社会	74.36
国际视野	78.35	劳动意识	75.36	环境意识	74.35
人文底蕴	77.35	国际视野	75.05	审美能力	74.35
				国际视野	74.36

续表 4-1 各学科门类德育素养提升情况

单位：%

选项	农学	选项	文学	选项	艺术学
理想信念	89.77	理想信念	95.50	审美能力	91.67
遵纪守法	88.38	遵纪守法	93.08	艺术修养	90.88
三农情怀	87.44	身心健康	91.67	身心健康	90.64
科学精神	85.54	文化弘扬	90.88	理想信念	89.77
诚实守信	81.35	诚实守信	90.64	遵纪守法	88.38
社会责任	78.35	人文底蕴	89.77	数字素养	87.44
学术诚信	78.36	学术诚信	88.38	社会责任	85.54
身心健康	78.35	社会责任	87.44	科学精神	81.35
创新精神	77.35	审美能力	85.54	国际视野	80.54
人文底蕴	76.54	劳动意识	83.36	创新精神	78.36
劳动意识	75.36	科学精神	81.35	劳动意识	77.67
环境意识	75.05	国际视野	78.35	诚实守信	76.88
审美能力	74.36	创新精神	77.35	学术诚信	75.64
数字素养	74.05	数字素养	76.54	人文底蕴	74.77
国际视野	73.36				

二、能力达成

通用能力：指大学毕业生的 35 项通用能力。不同的职业要求的通用能力不同。参考美国 SCANS 标准，对通用能力进行划分，包括理解交流能力、科学思维能力、管理能力、应用分析能力、动手能力五大类的 35 小项。

通用能力重要度：指正在工作的毕业生评价通用能力在其岗位工作中的重要程度，评价结果包括“不重要”“有些重要”“重要”“非常重要”和“极其重要”。

通用能力达成度：指毕业生在毕业时所掌握的通用能力水平满足工作要求水平的百分比，评价时将掌握水平和工作要求水平均按一级至七级划分，以百分比形式表示满足程度。

1. 通用能力的重要度和提升情况

通用能力达成效果整体较好。各项通用能力的重要度及提升情况具体如下。建议可重点关注毕业生反馈重要度相对较高，但提升比例较低的能力，如解决问题、承压抗挫能力，可结合课程支撑关注相关能力的培养成效。

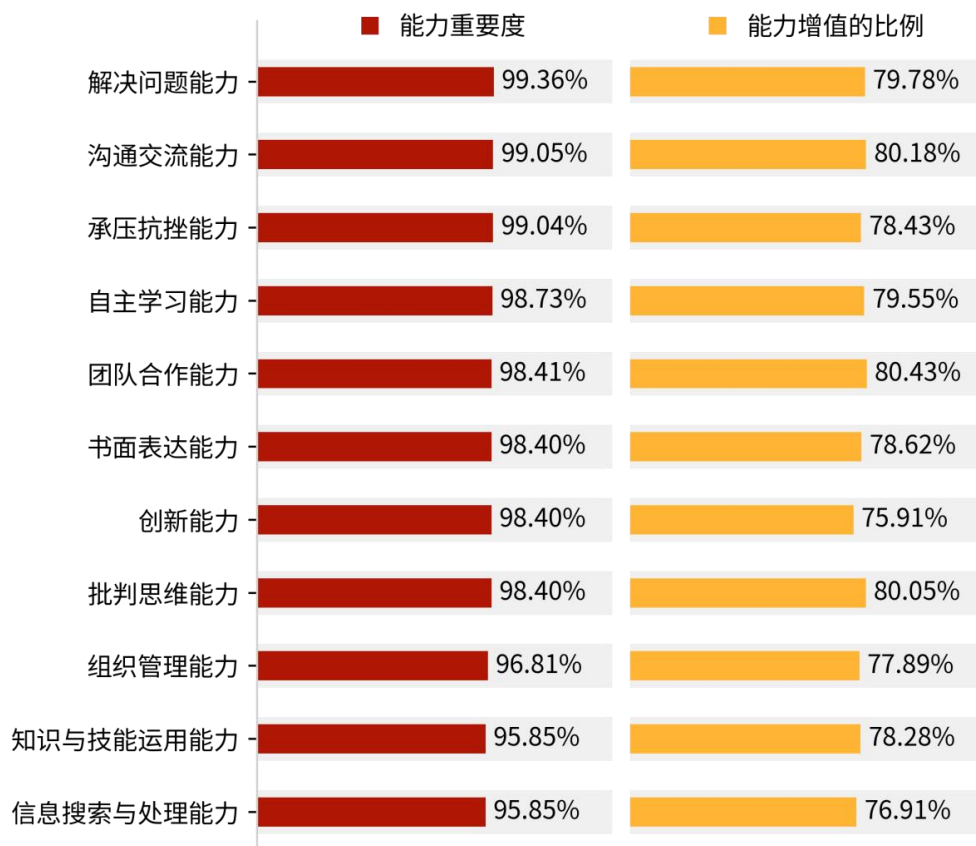


图 4-1 通用能力的重要度和提升情况

2. 各学院/专业通用能力提升情况

学院层面，学校 2025 届各学院毕业生的通用能力提升比例均在 70% 以上，其中通用能力提升比例最高的学院是传媒学院（82.05%）；通用能力提升比例相对较低的学院是计算机学院（71.88%），可持续关注。

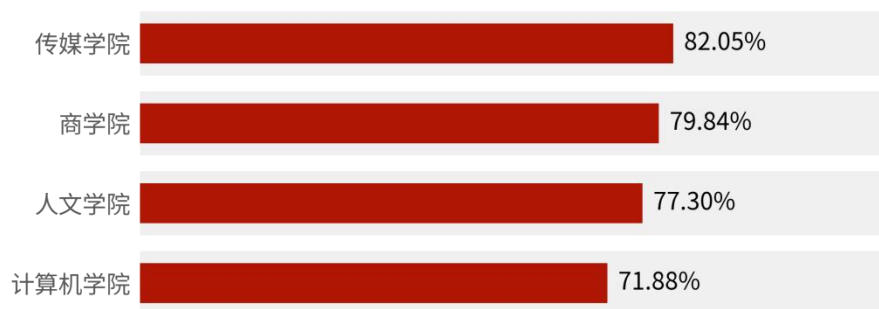


图 4-2 各学院通用能力提升情况

专业层面，学校 2025 届各专业毕业生的通用能力提升比例均在 60% 以上，其中通用能力提升比例较高的专业是广告（87.12%）、国际贸易（83.54%）；通用能力提升比例相对较低的专业是计算机技术（61.69%）。

表 4-2 各专业通用能力提升情况

单位：%

专业名称	通用能力提升比例	专业名称	通用能力提升比例
广告	87.12	工商管理	77.63
国际贸易	83.54	播音与主持	77.42
金融	81.79	软件工程	76.92
视觉传达	81.30	人工智能	76.69
新闻	81.03	汉语言文学	75.02
历史学	80.39	计算机技术	61.69
财务	79.60		

三、知识达成

1. 专业知识的重要度和提升情况

专业水平达成效果整体较好。各项专业水平的重要度及提升情况具体如下。学校 2025 届毕业生认为专业知识水平、专业技能水平得到提升的比例分别为 84.57%、84.19%。

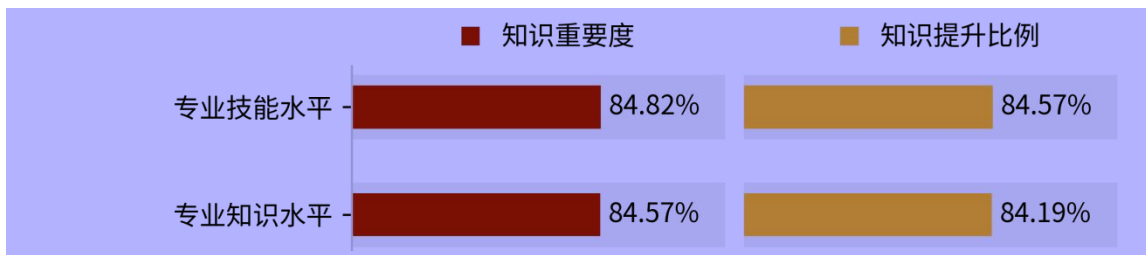


图 4-3 专业知识的重要度和提升情况

2. 各学院/专业知识提升情况

学院层面，学校 2025 届各学院毕业生的专业知识提升比例均在 77%以上，其中专业知识提升比例最高的学院是传媒学院（89.55%）；专业知识提升比例相对较低的学院是计算机学院（77.59%），可持续关注。

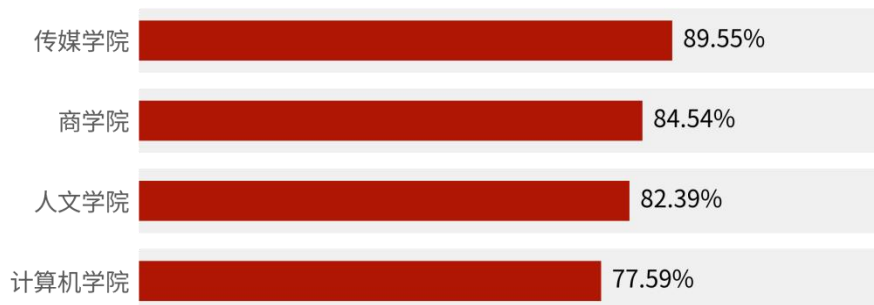


图 4-4 各学院专业知识提升情况

专业层面，学校 2025 届各专业毕业生的专业知识提升比例均在 64%以上，其中专业知识提升比例较高的专业是视觉传达（93.56%）、新闻（90.91%）、国际贸易（90.00%）；专业知识提升比例相对较低的专业是计算机技术（64.29%）。

表 4-3 各专业专业知识提升情况

单位：%			
专业名称	专业知识提升比例	专业名称	专业知识提升比例
视觉传达	93.56	广告	81.91

专业名称	专业知识提升比例	专业名称	专业知识提升比例
新闻	90.91	工商管理	81.20
国际贸易	90.00	财务	80.49
金融	89.84	汉语言文学	78.10
历史学	87.73	软件工程	76.92
播音与主持	87.10	计算机技术	64.29
人工智能	85.87		

四、职业生涯规划能力

生涯规划能力：指毕业生对自己职业或学业规划的清晰程度，评价结果分为“非常符合”“符合”“不符合”“非常不符合”。

1. 职业生涯规划能力

生涯规划教育具有成效，超过八成的毕业生有明确的职业或学业规划。数据显示，学校 2025 届毕业生的生涯规划能力为 84.93%，多数毕业生能清晰地规划自己的职业道路或继续升学的路径。

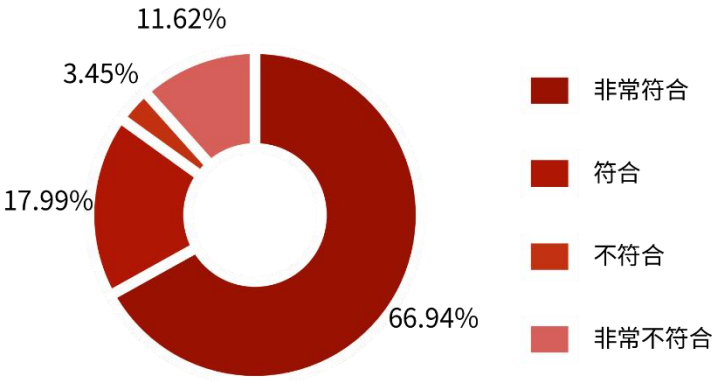


图 4-5 职业生涯规划能力

2. 各学院/专业职业生涯规划能力

学院层面，学校 2025 届生涯规划能力达成较好的学院是人文学院（91.29%）、商学院（83.14%）；生涯规划能力达成相对较弱的学院是计算机学院（60.81%）。

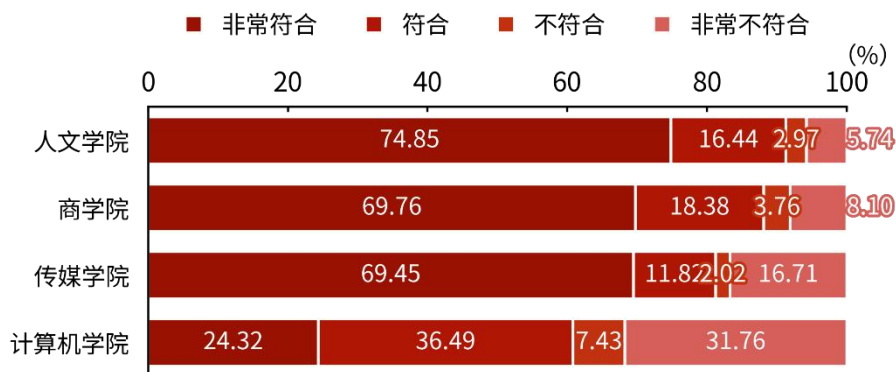


图 4-6 各学院职业生涯规划能力

专业层面，学校 2025 届生涯规划能力达成较好的专业是金融（100.00%）、新闻（96.77%）；生涯规划能力达成相对较弱的专业是国际贸易（15.49%）、播音与主持（14.55%）。

表 4-4 各专业职业生涯规划能力

单位：%

专业名称	非常符合	符合	不符合	非常不符合
金融	100.00	-	-	-
新闻	96.77	-	-	-
广告	87.18	6.41	-	5.13
财务	77.78	22.22	-	-
汉语言文学	76.81	15.58	2.90	4.71
视觉传达	73.77	18.03	3.28	4.92
工商管理	73.00	27.00	-	-
历史学	72.49	17.47	3.06	6.99
计算机技术	40.00	22.50	20.00	17.50
软件工程	39.13	30.43	-	30.43
播音与主持	14.55	-	-	81.82
人工智能	12.94	44.71	3.53	38.82
国际贸易	-	15.49	26.76	57.75



05 教学培养反馈



❖第五章 教学培养反馈

学习成果目标的实现依赖于培养过程中各个关键要素的优化配置，包括培养目标制定、课程实施、教学方法、教师指导等教育教学环节的有效配合。作为完整经历教学培养过程的毕业生，能够从个人成长和满足社会需求的角度，对培养环节进行深入反馈。

本章将从培养目标适应度、教学满意度以及课程、实践、教师指导等方面了解毕业生的评价与反馈，为学校持续提升教学质量提供方向。

一、教育教学满意度

教学满意度：指毕业生对教学工作的满意程度，评价结果分为“非常不满意”“不满意”“满意”“非常满意”，其中“非常满意”“满意”属于满意的范围，“非常不满意”“不满意”属于不满意的范围。

教学满意度是衡量教学培养效果的核心指标，是毕业生在经历完整学业环节后，对在校期间教师能力素质水平、教学内容、教学方法等方面的综合评价。

1. 教学满意度

毕业生对母校教学满意度较高，学习体验好、获得感强。数据显示，学校 2025 届毕业生对母校的教学满意度为 93.18%，且对教学各方面的满意度均高于 90%，体现多数毕业生对母校教学感受良好，满意度较高。

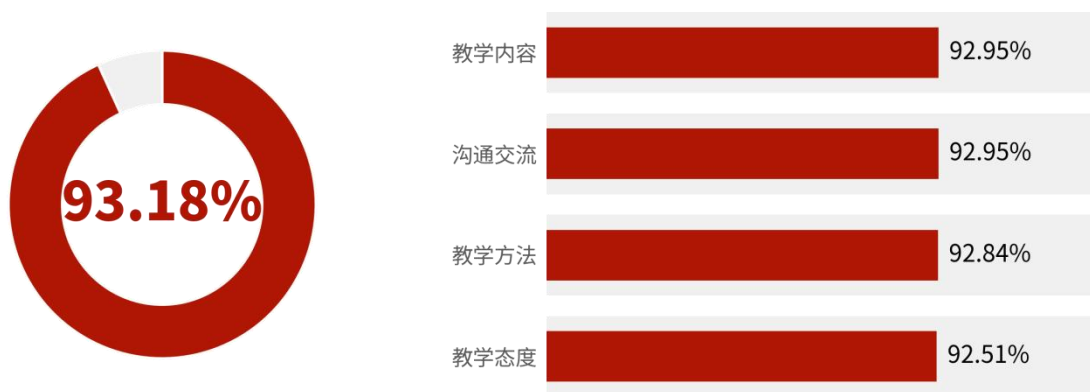


图 5-1 教学满意度

2. 教学改进期待

从教学需要改进的方面来看，学校 2025 届毕业生认为教学需要改进的方面主要是“实习和实践环节不够”（49.85%），其后依次是“无法调动学生学习兴趣”（30.95%）、“课堂上让学生参与不够”（29.05%）、“课程内容不实用或陈旧”（22.39%）等。针对实践环节不够问题，建议可从实习实践的课时量及实习实践质量、效果角度着手分析；针对调动学生兴趣问题，建议可从改进教学方式方法角度分析；针对课堂上让学生参与不够问题，建议可从增加课堂互动和学生自主学习机会角度进行改进；针对课程内容不实用及陈旧问题，可从教材更新、教学内容融入前沿信息等角度进行改进。

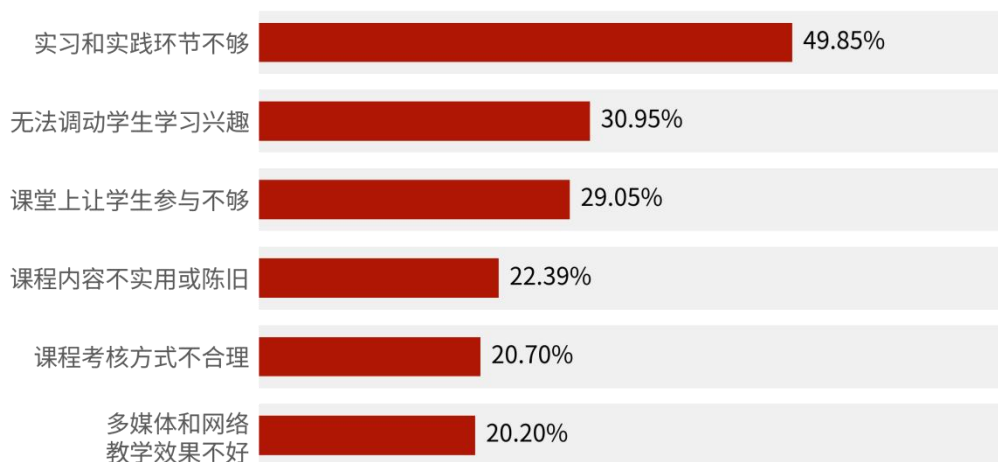


图 5-2 教学改进期待（多选）

3. 各学院/专业教学满意度

各学院毕业生对教学的满意度均在 92% 以上。从教学改进来看，建议各学院可重点关注毕业生反馈占比明显高于本校平均的指标，如传媒学院、计算机学院、商学院毕业生对实习实践的反馈较为强烈，计算机学院、商学院毕业生对调动学生学习兴趣的反馈较为强烈，商学院毕业生对课堂上学生参与、课程内容实用性及新颖性的反馈较为强烈。建议各学院可根据毕业生反馈，结合自身实际，针对性改进教育教学相关工作。

表 5-1 各学院的教育教学满意度及改进期待

单位：%

学院名称	教学满意度	教学改进期待					
		实习和实践环节不够	无法调动学生学习兴趣	课堂上让学生参与不够	课程内容不实用或陈旧	课程考核方式不合理	多媒体和网络教学效果不好
本校平均	93.18	49.85	30.95	29.05	22.39	20.70	20.20
人文学院	94.35	44.31	30.15	25.23	20.62	16.92	19.38
传媒学院	93.16	53.85	28.74	28.34	21.86	18.22	18.22
计算机学院	92.59	52.83	31.13	28.30	19.81	19.81	14.15
商学院	92.19	51.38	33.33	33.64	25.38	26.61	24.46

各专业毕业生对教学的满意度均在 81%以上。其中，国际贸易、软件工程专业毕业生的教学满意度均为 100.00%；教学满意度相对较低的专业是计算机技术（81.82%）、财务（82.93%）。

表 5-2 各专业的教育教学满意度及改进期待

单位：%

专业名称	教学满意度	教学改进期待					
		实习和实践环节不够	无法调动学生学习兴趣	课堂上让学生参与不够	课程内容不实用或陈旧	课程考核方式不合理	多媒体和网络教学效果不好
本校平均	93.18	49.85	30.95	29.05	22.39	20.70	20.20
国际贸易	100.00	60.42	22.92	27.08	22.92	33.33	22.92
软件工程	100.00	81.25	37.50	37.50	18.75	18.75	18.75
人工智能	96.61	49.15	25.42	18.64	18.64	18.64	11.86
新闻	96.00	42.31	23.08	23.08	19.23	7.69	15.38
历史学	95.38	48.68	33.55	26.97	21.05	21.71	27.63
金融	95.31	44.87	38.46	34.62	24.36	26.92	24.36
播音与主持	95.00	57.89	26.32	21.05	21.05	21.05	13.16
汉语言文学	93.46	40.46	27.17	23.70	20.23	12.72	12.14
广告	92.59	52.73	27.27	30.91	20.00	20.00	14.55
视觉传达	92.17	55.47	31.25	30.47	23.44	18.75	21.88
工商管理	91.27	50.99	31.13	32.45	23.18	24.50	27.15
财务	82.93	54.00	42.00	42.00	36.00	26.00	18.00
计算机技术	81.82	45.16	38.71	41.94	22.58	22.58	16.13

二、实践教学评价

1. 实践教学对能力提升的帮助度

实践教学是学生了解社会、接触生产实际、获取现场知识的重要途径。学校应关注各类实践活动的开展效果，培养学生的实践能力、创新精神、职业责任感。

实践教学成效显著，有效促进实践能力、素养提升。数据显示，学校 2025 届毕业生认为实践教学能够帮助自己更好地提升职业素养和树立责任心、提升创新能力、更好地理解专业知识、提升解决问题能力的比例均在 95% 以上，实践教学开展取得成效。

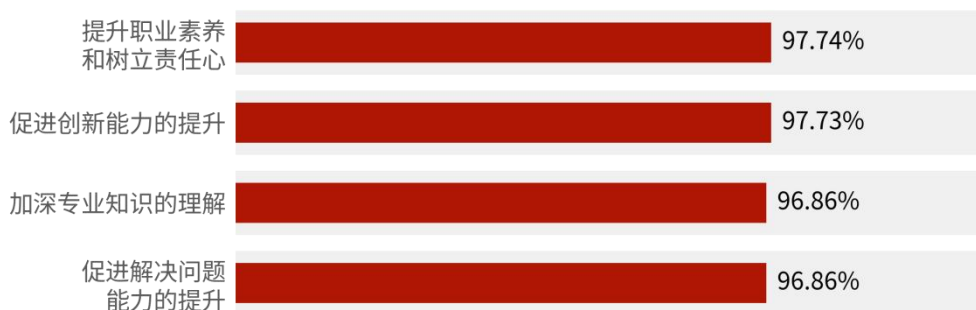


图 5-3 实践教学对能力提升的帮助度

2. 实习实践活动满意度

各项实习实践活动满意度：指毕业生对参加过的各项实习实践活动满意的比例，针对不同学科门类调研不同的实习实践环节。

学校 2025 届各学科门类毕业生对多项实习实践活动的满意度均在 88% 以上，表明多数毕业生对实习实践活动表示满意，建议管理学类专业可持续关注专业实习、社会实践的开展效果，艺术学类专业可持续关注课程作品设计的开展效果。

表 5-3 各学科门类各项实习实践活动满意度

单位: %

选项	法学	选项	工学	选项	管理学	选项	教育学	选项	经济学
毕业论文/设计	93.08	毕业论文/设计	95.41	毕业论文/设计	93.03	毕业论文/设计	90.88	毕业论文/设计	92.53
课程实验(项目)	91.67	课程设计	91.65	课程实验(项目)	92.53	教育研习	90.64	课程实验(项目)	91.65
课程设计	90.88	课程实验	90.04	课程设计	91.65	教育实习	90.04	课程设计	90.04
专业实习	90.64	科技、工程类相关比赛	90.73	学科竞赛	90.04	教育见习	90.73	专业实习	90.73
		校内工程实习、训练基地	89.77	专业实习	90.73			学科竞赛	92.53
		企业工程实习	88.38	社会实践	89.77			社会实践	90.63

附表 5-3 各学科门类各项实习实践活动满意度

单位: %

选项	理学	选项	农学	选项	文学	选项	艺术学
毕业论文/设计	93.03	毕业论文/设计	95.41	毕业论文/设计	90.04	艺术类	92.53
课程实验	92.53	课程设计	91.65	课程设计	90.73	比赛	91.65
课程设计	91.65	课程实验	90.04	课程实验(项目)	89.77	演出或作品展	90.03
科技、工程类相关比赛	90.03	科技、工程类相关比赛	90.73	专业实习	88.38	专业实习	89.53
校内工程实习、训练基地	89.65	校内工程实习、训练基地	95.41			毕业论文/设计	89.05
企业工程实习	88.75	企业工程实习	91.65			课程作品设计	88.03

3. 校内外实习实践评价

在校内实践教学方面，需要持续优化实践教学内容与体系，提升与行业企业实际工作契合度；同时，需要关注实践资源覆盖性，保障每位学生都能获得有效的实践操作机会，确保实践教学质量和效果。

校内实践教学评价整体较好，可持续关注实践内容和设备，提升教学资源与实际工作的匹配度。学校 2025 届毕业生对校内实习实践各方面的评价均在七成以上。其中，毕业生对教师指导效果、动手实操机会方面的评价较高（分别为 87.05%、86.65%），对实践教学设备、实践教学内容与岗位需求契合度的评价仍有一定提升空间。

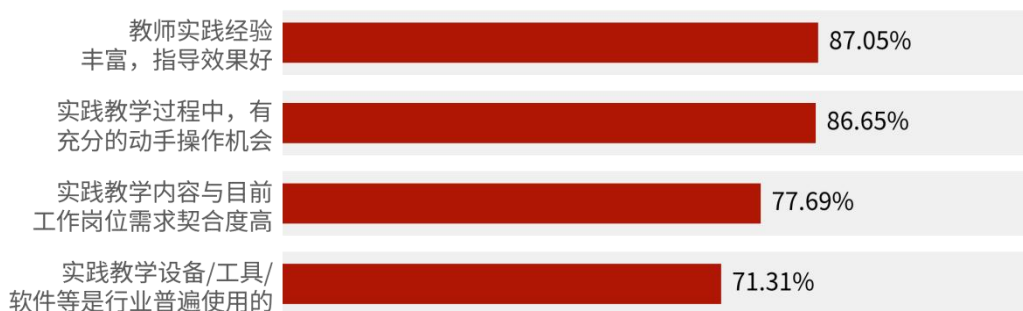


图 5-4 校内实习实践评价

校外实践教学评价整体较好，可持续强化校企合作，优化校外实习实践资源。学校 2025 届毕业生对校外实习实践的评价均在七成以上。其中，毕业生对校外指导老师、实践教学内容与岗位需求契合度的评价较高，均在 92% 以上。



图 5-5 校外实习实践评价

4. 校外实习实践来源

学校 2025 届毕业生校外实习实践主要来自学校安排（52%），体现学校在促进学生就业和

实践能力培养方面发挥了积极的作用。

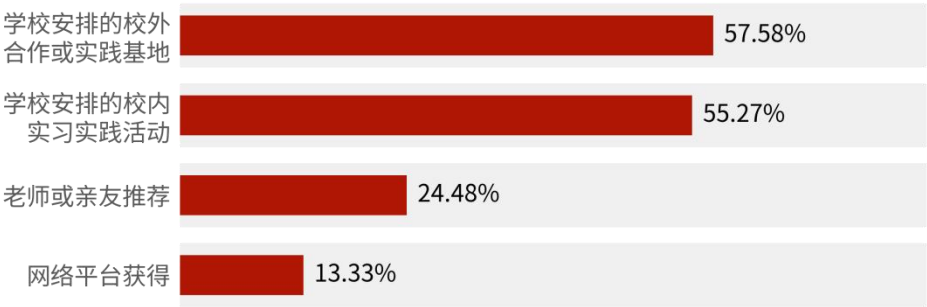


图 5-6 校外实习实践来源

5. 各学院实习实践综合分析

学校 2025 届各学院毕业生对校内及校外实习实践的评价具体如下。

表 5-4 各学院毕业生对实习实践的评价

单位：%

学院名称	校内实习实践评价				校外实习实践评价			
	教师实践经验丰富，指导效果好	实践教学过程中，有充分的动手操作机会	实践教学内容与目前工作岗位需求契合度高	实践教学设备/工具/软件等是行业普遍使用的	校外指导老师经验丰富、业务素质好、责任心强	实习实践内容与所学专业相关	实习实践过程能够了解到行业先进技术	实习实践制度规范，有明确实习目标、任务、考核标准
计算机学院	91.89	91.89	77.70	68.92	98.65	95.27	91.89	68.92
传媒学院	89.91	89.34	83.86	69.45	98.85	93.37	89.34	73.49
人文学院	86.93	86.34	78.02	74.85	98.42	92.28	86.53	74.85
商学院	83.79	83.60	73.12	69.76	98.62	90.71	83.60	69.76

三、核心课程评价

核心课程重要度：由对口就业、对口读研毕业生判断课程在自己的工作或学习中是否重要，评价结果分为“不重要”“有些重要”“重要”“非常重要”“极其重要”。

核心课程满足度：认为课程重要（“有些重要”到“极其重要”）的毕业生，回答课程培养是否满足工作或学习要求。

专业核心课程作为课程培养的关键环节，课程设计需要有效支撑培养目标，教学内容需要面向未来、适应需求。毕业生可以从实际工作或学习需求出发，评价课程设置及其培养效果对实际需求的支撑程度。

1. 就业/升学人群对核心课程的总体评价

课程设置基本匹配实际工作或学习需求，培养成效持续提升。学校 2025 届从事专业相关工作或对口读研的毕业生对专业核心课程的重要度评价为 93.57%，表明专业核心课程的设置较为合理。与此同时，毕业生对专业核心课程的满足度评价为 91.93%，课程培养效果较好。

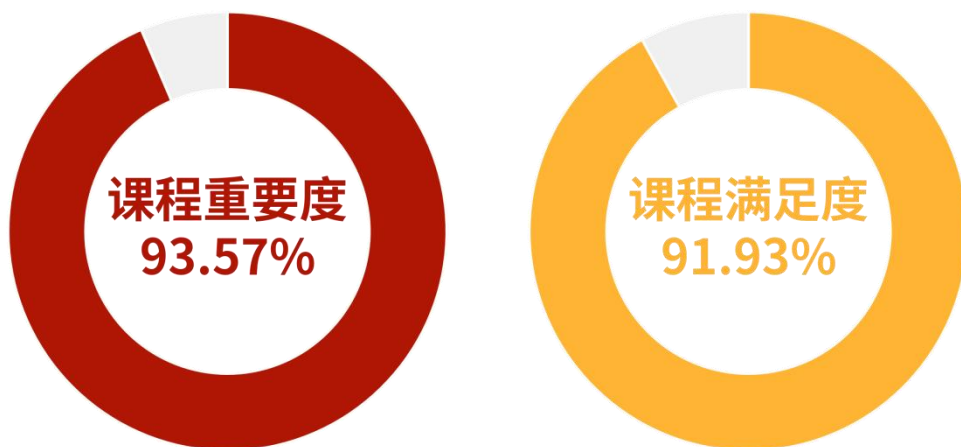


图 5-7 对口就业/读研人群核心课程的重要度及满足度

2. 各学院/专业对核心课程的评价

学院层面，学校 2025 届商学院、人文学院、传媒学院的课程有效性较高，即毕业生认为课程设置较为科学、合理，教学效果满足其就业或继续升学的需要。但个别学院可持续关注课程建设情况，如计算机学院毕业生反馈课程的重要度相对较低，但整体保持八成以上。另外，计算机学院毕业生反馈核心课程的满足度（86.90%）低于本校平均水平（91.93%），可持续关注。

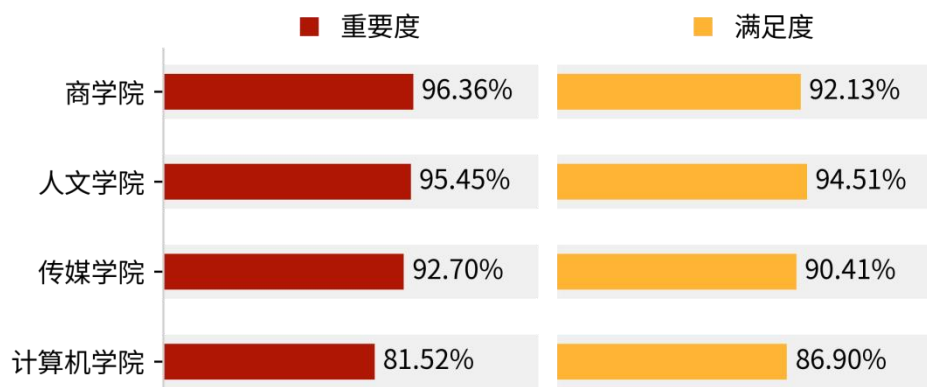


图 5-8 各学院对口就业/读研人群对专业核心课程的重要度及满足度评价

专业层面，学校 2025 届软件工程专业毕业生对课程有效性的评价相对较低，专业需在课程建设过程中，综合不同利益相关方意见，论证课程设置的科学性与合理性，同时通过过程性评价等方式关注课程的教学效果，促进教学质量的不断提升。

表 5-5 各专业对口就业/读研人群对专业核心课程的重要度及满足度评价

单位：%

专业名称	专业核心课程重要度	专业核心课程满足度
金融	100.00	96.88
国际贸易	100.00	92.50
历史学	96.24	98.44
视觉传达	95.76	90.91
工商管理	95.16	89.34
汉语言文学	94.77	91.03
广告	92.45	90.38
新闻	92.31	92.00
计算机技术	91.30	91.30
财务	90.70	92.67
播音与主持	83.33	87.50
人工智能	83.02	87.50
软件工程	62.50	76.92

四、教材评价

教材实用性和先进性：由毕业生对教材的实用性和先进性进行评价判断，评价内容包括“教材内容实用，能够直接应用于实际工作和问题解决”“教材内容与行业发展同步，包括新理论和新技术”，评价结果分为“非常符合”“符合”“不符合”“非常不符合”。

教材建设是课程资源建设的重要环节，教材选材应有效支撑培养目标，内容具备思想性、科学性、创新性、启发性和先进性，反映相关学科专业发展的新成就。毕业生可以从实际工作需求出发，对教材内容的实用性和先进性进行评价，了解教材内容满足行业要求的情况。

1. 教材实用性和先进性

课程教材契合真实生产项目，教材内容实用性、先进性较好。数据显示，学校 2025 届毕业生对课程教材实用性、先进性的评价（以非常符合、符合之和衡量）（分别为 83.94%、91.23%）均相对较高，学校在教材建设方面注重实用性与前瞻性，有效满足了学生的实际需求。

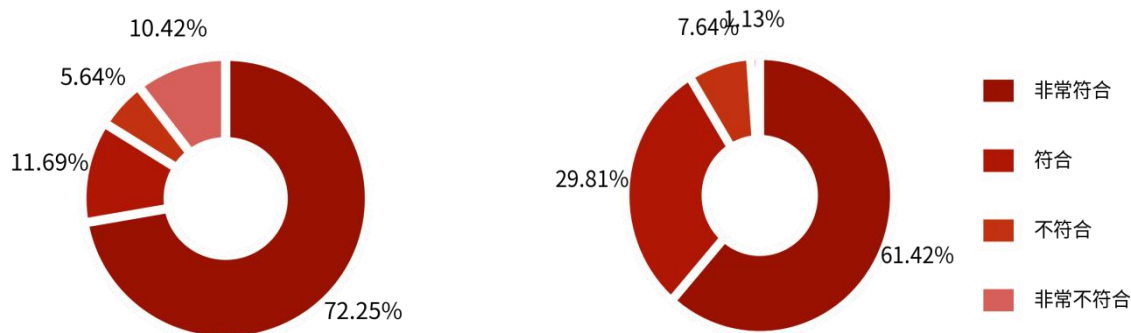


图 5-9 教材实用性（左）和先进性（右）

2. 各学院/专业教材的实用性和先进性

学院层面，学校 2025 届各学院毕业生对课程教材实用性、先进性的评价均在 40% 以上，其中人文学院毕业生对课程教材各方面的评价均超过 90%。

表 5-6 各学院教材的实用性和先进性

单位：%

学院名称	教材实用性	教材先进性	教材实用性		教材先进性	
			非常符合	符合	非常符合	符合
人文学院	91.49	99.80	80.00	11.49	67.13	32.67
商学院	89.72	98.82	75.89	13.83	66.21	32.61

学院名称	教材实用性	教材先进性	教材实用性		教材先进性	
			非常符合	符合	非常符合	符合
传媒学院	81.84	86.17	74.06	7.78	62.25	23.92
计算机学院	43.24	47.97	29.05	14.19	23.65	24.32

注：符合度为非常符合、符合两者之和。

专业层面，学校 2025 届各专业毕业生对课程教材实用性、先进性的评价均在 40% 以上，其国际贸易专业毕业生对课程教材各方面的评价均超过 90%。

表 5-6 各专业教材的实用性和先进性

单位：%

专业名称	教材实用性	教材先进性	教材实用性		教材先进性	
			非常符合	符合	非常符合	符合
	91.49	99.80	80.00	11.49	67.13	32.67
	89.72	98.82	75.89	13.83	66.21	32.61
	81.84	86.17	74.06	7.78	62.25	23.92
	43.24	47.97	29.05	14.19	23.65	24.32

注：符合度为非常符合、符合两者之和。

五、教师指导满意度

教师指导满意度：指专业教师提供的各项课外指导能够满足毕业生需求的比例，课外指导具体包括“学习指导”“职业规划”“就业指导”。

促进学生全面发展，需要建立系统化的学生指导体系，开展学习指导、职业规划、就业指导等工作，帮助学生达成毕业要求，实现学生发展。专业任课教师可以在此过程中发挥主力作用，结合课程教学做好学习指导，并提供与毕业要求相联系的职业规划和就业指导。

1. 教师指导满意度

教师指导效果良好，有利于促进学生的全面发展。数据显示，学校 2025 届毕业生对教师各方面指导的满足度评价均在 82% 以上，教师指导效果良好，有力支撑学生学习与发展。

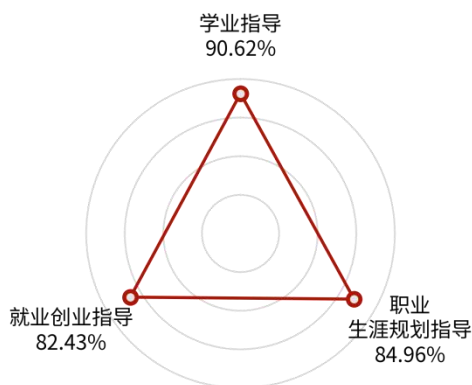


图 5-10 教师指导满意度

2. 教师教学能力满意度评价

毕业生对教师教学能力的评价均高于 94%。数据显示，学校 2025 届毕业生对教师专业水平、教学能力、实践能力、信息技术应用能力的满意度分别达到 98.01%、97.68%、96.68%、94.42%。

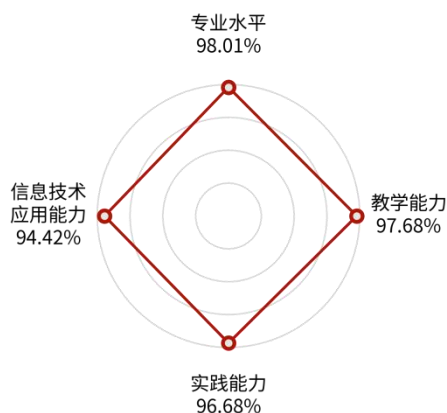


图 5-11 教师教学能力满意度评价

3. 各学院/专业教师指导满意度

各学院毕业生评价的教师指导各方面的满足度基本均在八成以上，其中计算机学院毕业生对职业生涯规划指导、就业创业指导的满意度（分别为 71.13%、68.04%）相对较低，建议计算机学院可重点关注教师的职业生涯规划以及就业创业指导。

表 5-7 各学院教师指导满意度

单位：%

学院名称	学业指导	职业生涯规划指导	就业创业指导
计算机学院	91.84	71.13	68.04
传媒学院	91.70	83.93	80.36
人文学院	91.13	88.61	87.10
商学院	88.77	86.99	84.53

专业层面，新闻、历史学、国际贸易、工商管理、汉语言文学毕业生对教师学业指导、职业生涯规划指导以及就业创业指导的满意度均在 85%及以上；而软件工程、播音与主持专业毕业生对职业生涯规划指导、就业创业指导的满意度相对较低，建议两专业重点关注教师指导效果，及时解决其所面临的各类问题，也一定程度上能够避免突发事件的产生。

表 5-8 各专业教师指导满意度

单位：%

专业名称	学业指导	职业生涯规划指导	就业创业指导
软件工程	100.00	53.85	53.85
新闻	96.00	96.00	96.00
历史学	94.78	90.23	87.31
计算机技术	93.55	74.19	74.19
金融	92.42	89.06	84.38
广告	92.31	86.79	79.25
视觉传达	91.38	84.55	82.73
国际贸易	90.24	90.00	87.50
人工智能	88.89	73.58	67.92
播音与主持	88.89	69.44	63.89
工商管理	88.37	87.20	86.89
汉语言文学	87.84	87.16	86.90
财务	82.50	80.00	74.36

六、双创教育评价

创新创业教育参与度：指毕业生接受母校提供的创新创业教育情况，毕业生可以选择一项或者多项。

创新创业教育有效性：指毕业生对接受过的各项创新创业教育进行有效性评价，判断各项创新创业教育活动对现在的工作或学习是否有帮助。

深化创新创业教育改革是提升高等教育质量、促进毕业生更高质量创业就业的重要举措。学校需持续更新课程内容、完善实践平台、加强师资队伍建设，将创新创业教育融入人才培养全过程。

1. 双创教育的参与度和有效性

毕业生参与创新创业课程的比例较高。学校 2025 届毕业生参与创新创业课程的比例（42.96%）较高，明显高于创新竞赛/训练、实践活动的参与度；相比来看，创新创业实践活动的有效性（98.97%）较高，但参与度（22.12%）相对偏低，建议学校可提高相关活动的可见度和可及性，鼓励更多学生参与，以充分利用这些高评价资源，促进学生创新能力的发展。

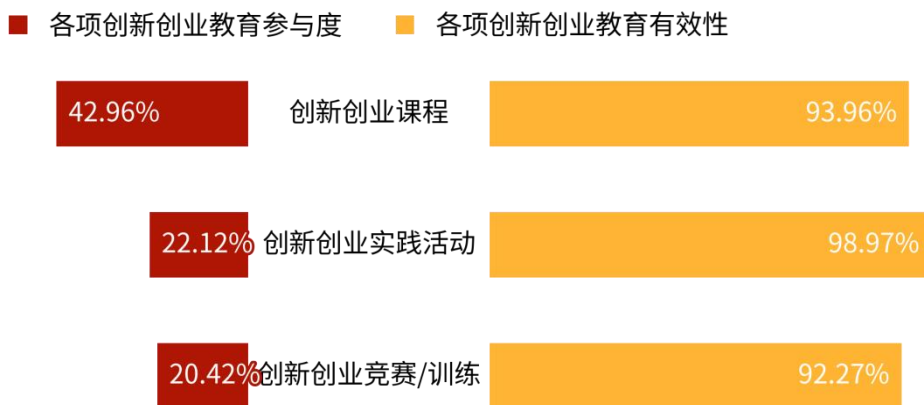


图 5-12 双创教育参与度和有效性

2. 创新创业教育对能力提升的帮助

学校 2025 届毕业生认为创新创业教育对“提升综合素质”“形成创业意识”“提升创业能力”“培养创造性思维”方面的帮助较大，帮助度均超过 95%。

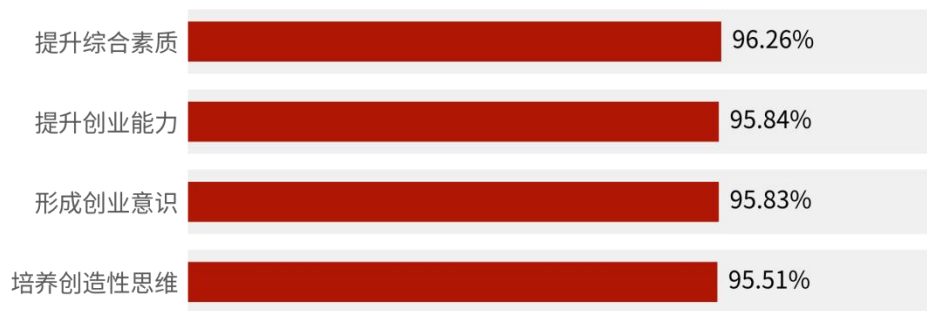


图 5-13 创新创业教育对能力提升的帮助

七、职业生涯规划教育

职业生涯规划教育评价：指毕业生对学校提供的职业生涯规划教育各方面的评价，具体包括“课程体系的系统全面性”“教学内容的实践指导性”“教师团队的专业水平”“个性化指导的充分性”“职业测评工具的科学性”。

职业生涯规划教育有助于毕业生明确职业发展方向，提升求职技能，了解行业发展趋势，并帮助制定职业发展路径。学校也可以通过职业生涯规划教育提高毕业生的就业质量与满意度，进而提升学校的整体声誉和竞争力，同时促进人才培养与社会需求的精准匹配。

1. 职业生涯规划教育满意度

学校在职业生涯规划教育方面表现卓越，获毕业生高度认可。数据显示，学校 2025 届毕业生对学校提供的职业生涯规划教育各方面的评价均在 90% 以上，其中对“教师团队的专业水平”“教学内容的实践指导性”方面的满意度较高（分别为 98.61%、98.47%）。

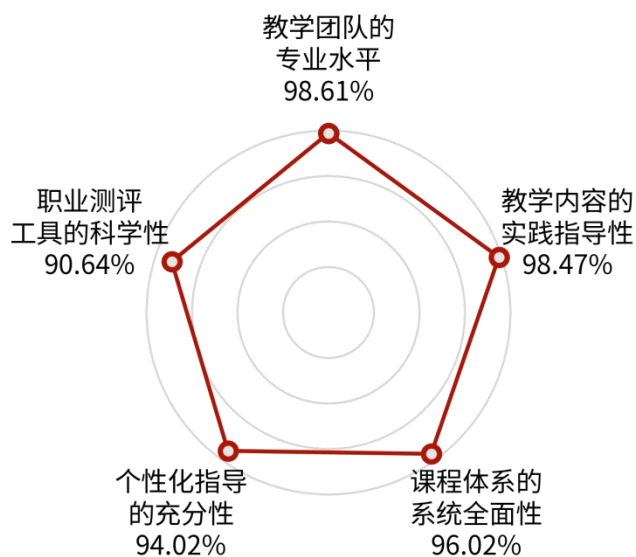


图 5-14 职业生涯规划教育满意度

2. 职业生涯规划教育帮助度

八成左右的毕业生反馈学校职业生涯规划教育能够提供较多帮助。数据显示，学校 2025 届有八成左右的毕业生反馈学校职业生涯规划教育有助于毕业生明确职业发展方向，提升求职技能，了解行业发展趋势，并帮助制定职业发展路径。

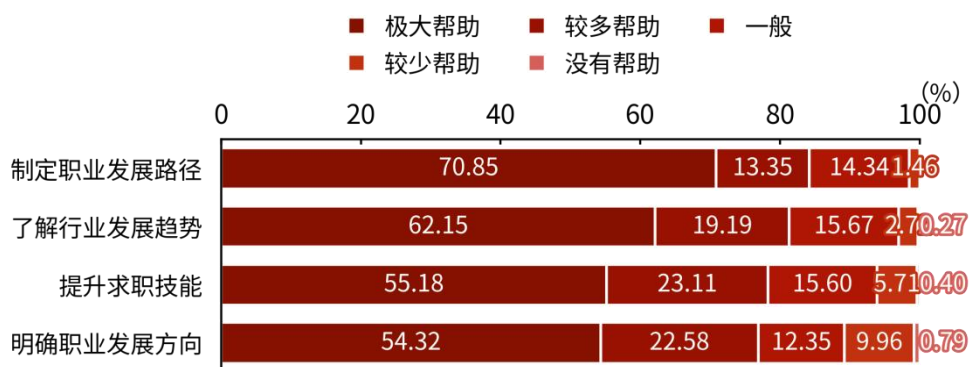


图 5-15 职业生涯规划教育帮助度



06 毕业生满意度



❖ 第六章 毕业生满意度

开展满意度评价是以学生为中心，致力于促进学生全面发展的重要体现。在本轮审核评估中，强调学校要定期开展毕业生满意度调查，了解毕业生对教学、管理、服务等方面的反馈和建议。本章通过分析毕业生对学校的总体满意度、就业服务、学生工作和校园环境等方面的评价，帮助学校更好地理解学生对支持服务、软硬件设施等方面的需求，为持续改进提供依据。

一、校友满意度

校友满意度：指毕业生对学校的总体满意程度，评价结果分为“非常不满意”“不满意”“满意”“非常满意”，其中“非常满意”“满意”属于满意的范围，“非常不满意”“不满意”属于不满意的范围。

校友满意度是衡量毕业生对母校的整体评价和感受的核心指标，是毕业生对母校教学质量、学生活动、校园环境、生活服务等多方面满意度的综合反馈。

1. 校友满意度

校友满意度较高，毕业生对学校教育教学和服务水平整体认可。数据显示，学校 2025 届毕业生对母校的总体满意度为 93.72%，体现毕业生对母校的高度认可。

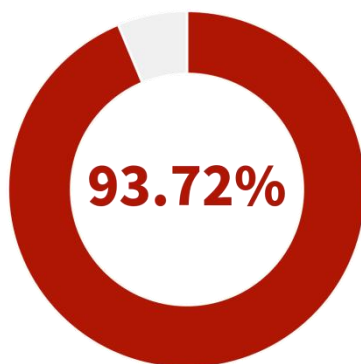


图 6-1 校友满意度

2. 各学院/专业对母校的满意度

学院层面，学校 2025 届各学院毕业生对母校的满意度均在 90%以上，其中母校满意度最高的学院是传媒学院（96.34%）。

表 6-1 各学院毕业生对母校的满意度

单位：%

学院名称	母校满意度
传媒学院	96.34
人文学院	93.97
计算机学院	93.10
商学院	91.63

专业层面，学校 2025 届各专业毕业生对母校的满意度均在 85%以上，其中母校满意度最高的专业是国际贸易、播音与主持（均为 100.00%）。

表 6-2 各专业毕业生对母校的满意度

单位：%

专业名称	母校满意度
国际贸易	100.00
播音与主持	100.00
视觉传达	96.70
广告	95.65
人工智能	95.65
历史学	95.10
工商管理	93.46
汉语言文学	93.08
软件工程	92.31
新闻	91.30
计算机技术	89.29
财务	86.84
金融	86.44

二、校友推荐度

1. 院校推荐度

院校推荐度：指毕业生愿意推荐母校的比例，选项具体包括“愿意”“不愿意”“不确定”。

院校推荐度分析毕业生是否愿意将母校推荐给亲友就读，是衡量毕业生对母校认可程度的关键指标。院校推荐度不仅受学生在校期间的学习体验和个人成长影响，还与学校的社会声誉、师资力量、设施条件等多重因素有关。

多数毕业生愿意向亲朋好友推荐母校。数据显示，学校 2025 届毕业生愿意推荐母校的比例为 96.15%，表明多数毕业生认可母校培养，愿意将母校推荐给亲朋好友。

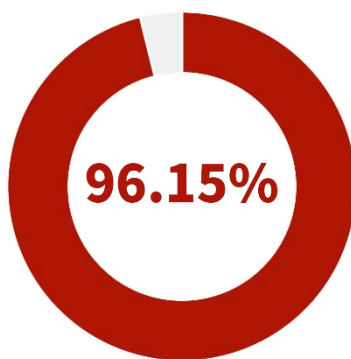


图 6-2 院校推荐度

2. 专业推荐度

专业推荐度：指毕业生愿意推荐专业的比例，选项具体包括“愿意”“不愿意”“不确定”。

专业推荐度分析毕业生是否愿意将本专业推荐给亲友就读，是衡量毕业生对专业认可程度的关键指标。专业推荐度反映了毕业生对所专业的教育质量和未来职业发展机会的满意程度。

九成以上毕业生愿意将所学专业推荐给亲友就读。数据显示，学校 2025 届毕业生愿意将所学专业推荐给亲友的比例为 96.15%，九成以上毕业生对所专业持认可态度，愿意向他人推荐自己所学的专业。



图 6-3 专业推荐度

3. 各专业对院校/所学专业的推荐度

专业层面，学校 2025 届毕业生院校推荐度最高的专业是历史学、国际贸易、工商管理、广告、新闻、汉语言文学、视觉传达、财务、软件工程（均为 100.00%）；院校推荐度较低的专业是人工智能（63.33%）、播音与主持（65.22%）。学校 2025 届毕业生专业推荐度最高的专业是广告、新闻、软件工程、播音与主持（均为 100.00%）；专业推荐度较低的专业是计算机技术（66.67%）。

表 6-3 各专业毕业生对母校的推荐度

单位：%

专业名称	母校推荐度	专业推荐度
历史学	100.00	100.00
国际贸易	100.00	100.00
工商管理	100.00	100.00
广告	100.00	100.00
新闻	100.00	97.75
汉语言文学	100.00	96.88
视觉传达	100.00	96.43
财务	100.00	95.35
软件工程	100.00	93.94
金融	97.44	87.88
计算机技术	88.89	86.25
播音与主持	65.22	85.19
人工智能	63.33	66.67

三、就业服务评价

就业服务工作满意度：指毕业生对就业服务工作效果的评价，评价结果分为“非常不满意”“不满意”“满意”“非常满意”，其中“非常满意”“满意”属于满意的范围，“非常不满意”“不满意”属于不满意的范围。

就业服务工作通过塑造合理的职业期望、增强求职技能和拓展就业渠道，促进学生顺利进入职场，对毕业生高质量充分就业至关重要。

1. 就业服务工作满意度

毕业生对就业服务工作满意度高，就业服务取得成效。数据显示，学校 2025 届毕业生对就业服务工作的满意度为 90.46%，体现本校就业服务工作成效显著。

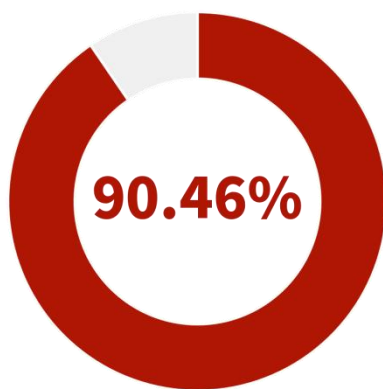


图 6-4 就业服务工作满意度

2. 各学院就业服务工作满意度

学院层面，学校 2025 届毕业生对就业服务工作满意度最高的学院是传媒学院（92.97%）；就业服务工作满意度最低的学院是计算机学院（82.50%）。



图 6-5 各学院对就业服务工作的满意度

3. 求职服务参与度及有效性

求职服务参与度：指毕业生接受过母校提供的各项求职服务，毕业生可以选择一项或者多项。**求职服务有效性：**指毕业生接受过学校提供的某项求职服务后，判断该项求职服务是否有效。

多数毕业生反馈各项求职服务的有效性较高，可持续关注线上招聘会的开展成效、求职技能辅导以及一对一就业指导帮扶的覆盖范围。学校 2025 届毕业生中，超过八成的人表示接受过母校提供的求职服务。其中，毕业生接受“学校组织的线下招聘会”求职服务的比例（69.25%）较高，其后依次是“发布招聘需求和岗位信息”（48.79%）、“学校组织的线上招聘会”（45.04%）、“求职技能辅导”（42.37%）等。

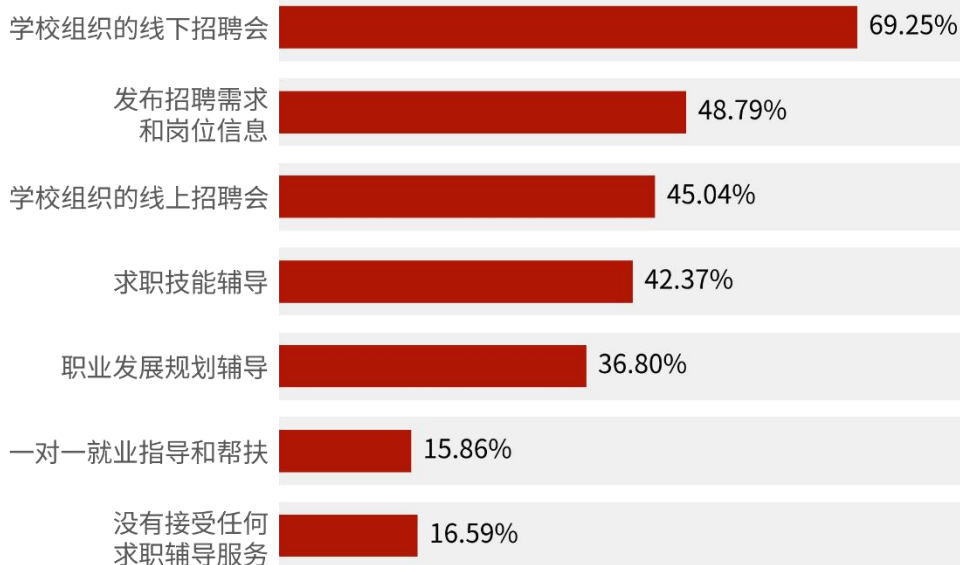


图 6-6 求职服务参与度

有效性方面，毕业生认为“求职技能辅导”（89.97%）、“一对一就业指导和帮扶”（89.31%）的有效性较高，但以上两项服务的参与度均不足五成，建议在学校资源充裕的情况下，可适当扩大两项服务的覆盖人群。另外，毕业生参与线上招聘会的有效性（83.29%）较其他服务较低，建议可关注线上招聘会的开展成效。

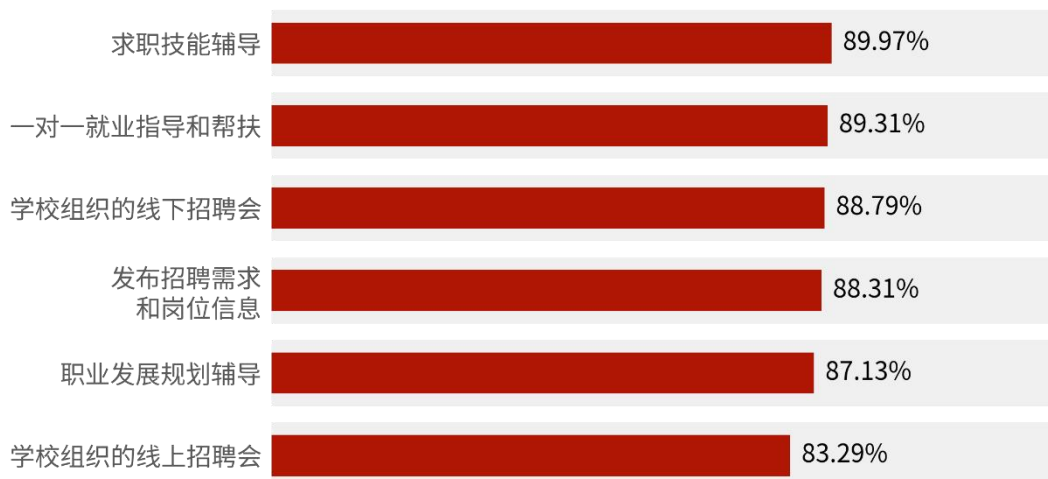


图 6-7 求职服务有效性

4. 获得第一份工作的渠道

学校渠道在毕业生落实第一份工作方面发挥重要作用。学校渠道方面，学校 2025 届毕业生通过“学校的招聘活动或发布的招聘信息”获得第一份工作的比例（37.14%）较高，其次是“实习转正”（17.34%）；社会渠道方面，毕业生主要通过“专业求职网站”（24.34%）获得第一份工作。总体来看，相比社会渠道，学校渠道在毕业生顺利获得第一份工作方面发挥重要作用。

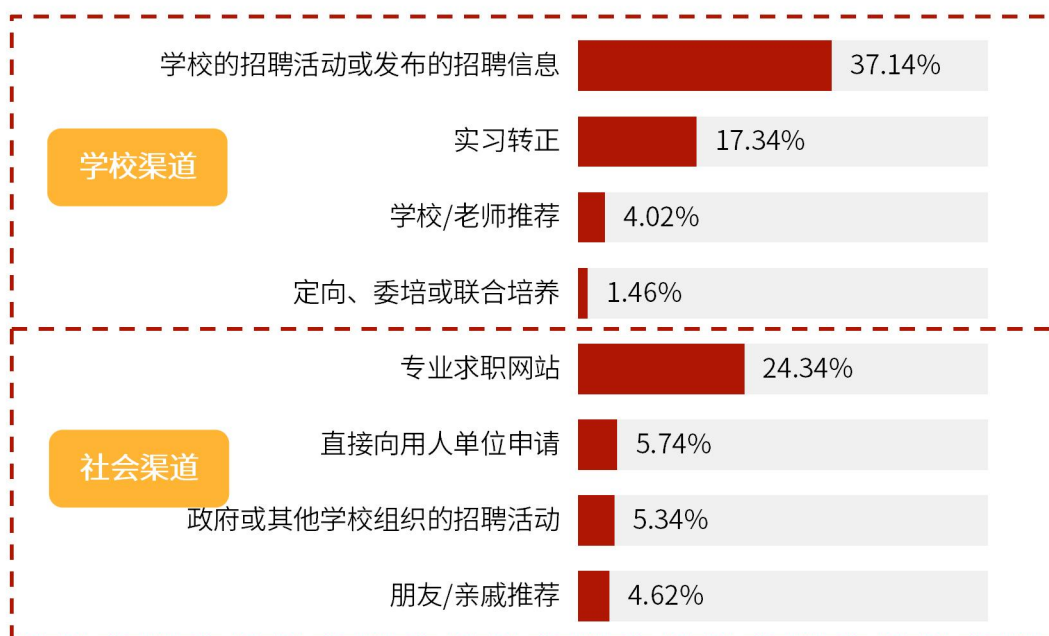


图 6-8 毕业生获得第一份工作的渠道

注：专业求职网站包括 App、论坛、微信公众号等。

四、学生服务工作

1. 学生工作满意度

学生工作满意度：指毕业生对学生工作效果的评价，评价结果分为“非常不满意”“不满意”“满意”“非常满意”，其中“非常满意”“满意”属于满意的范围，“非常不满意”“不满意”属于不满意的范围。

学生工作在塑造学生正确价值观、促进其综合素质提升、帮助适应大学生活以及顺利融入社会方面发挥着至关重要的作用。

学生工作满意度较高，学校育人工作成效明显。数据显示，学校 2025 届毕业生对学生工作的满意度评价为 93.53%，本校学生工作开展效果较好。

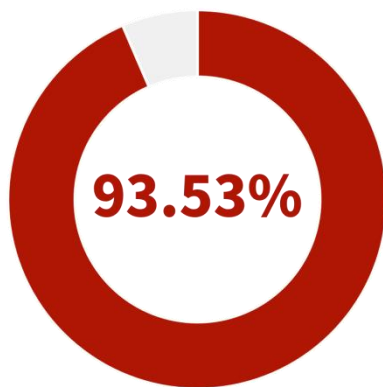


图 6-9 学生工作满意度

2. 各学院学生工作满意度

学院层面，学校 2025 届各学院毕业生对学生工作的满意度均在 90%以上，其中学生工作满意度最高的学院是传媒学院（95.72%），其次是人文学院（94.40%）。



图 6-10 各学院对学生工作的满意度

3. 学生工作改进期待

从学生工作需要改进的方面来看，学校 2025 届毕业生认为母校的学生工作需要改进的方面主要是“学生社团活动组织不够好”（31.27%），其后依次是“与辅导员或班主任接触时间太少”（26.16%）、“解决学生问题不及时”（25.67%）、“学生资助服务不够好”（22.63%）等。建议学校可根据毕业生反馈，结合各学院实际工作，采取相应改进措施。

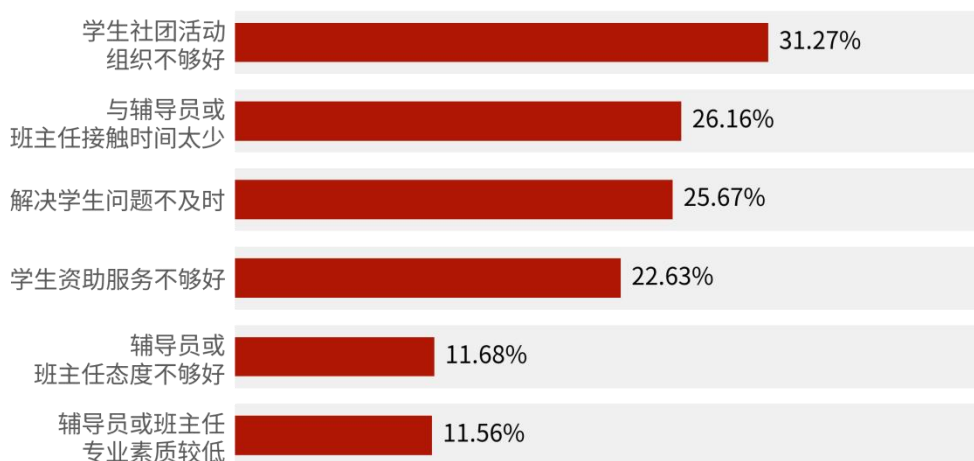


图 6-11 学生工作改进期待（多选）

五、设施设备评价

1. 设施条件满足度

设施条件满足度：指学校各项设施能够满足毕业生需求的比例，设施具体包括“教室及教学设备”“实验、实训及相关设备”“图书馆与图书资料”“计算机、校园网等信息化设备”“运动场及体育设施”“艺术场馆”。

设施条件是进行专业人才培养、课堂教学及其他教学活动的“硬件”基础。设施条件应满足教学开展需要，适合教学改革要求，为学生自主学习、开展科研训练等各项活动提供良好保障。

各项教学设施较好地支撑学生学习和成长成才。数据显示，学校 2025 届毕业生对教室及教学设备、临床实训基地及设备、图书馆与图书资料、校园网及信息化设备的满足度评价均超过 90%；对体育与文娱设施的满足度评价（89.27%）相对较低，可持续关注。

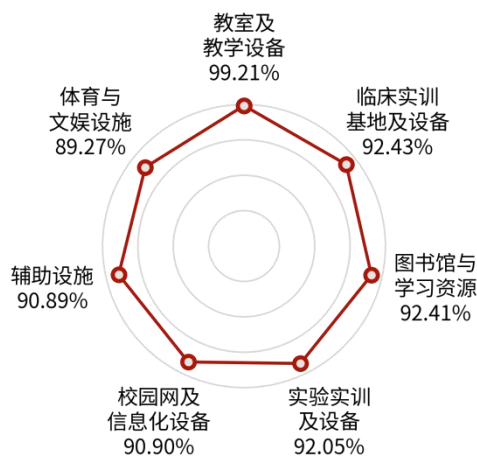


图 6-12 设施条件满足度

2. 生活服务满意度

生活服务满意度：指毕业生对学校生活服务的评价，评价结果分为“非常不满意”“不满意”“满意”“非常满意”，其中“非常满意”“满意”属于满意的范围，“非常不满意”“不满意”属于不满意的范围。

生活服务是学校工作的重要组成部分，良好的生活服务能够保障学生基本生活需求，促进学生投入学习。提高生活服务效果，既要优化硬件设施和条件，也要提高服务质量，满足学生个性化需求。

生活服务满意度较高，为学生提供了较好的生活服务保障。数据显示，学校 2025 届毕业生对生活服务的满意度评价为 93.87%，体现本校生活服务开展成效较好，得到多数毕业生的高度认可。

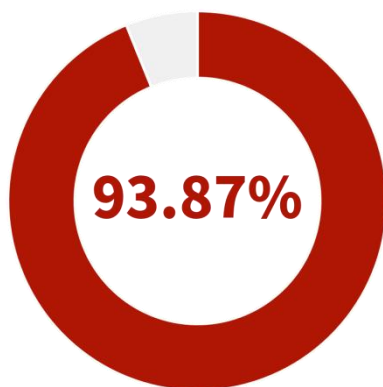


图 6-13 生活服务满意度

3. 生活服务改进期待

从生活服务的改进需求来看，学校 2025 届毕业生对食堂饭菜质量及服务改进需求较高（43.83%），可持续关注。

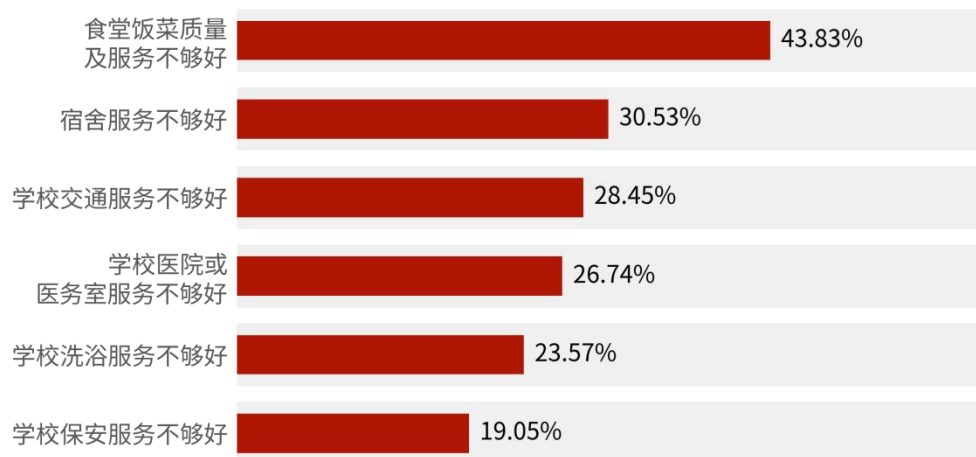


图 6-14 生活服务改进期待（多选）

❖ 第七章 技术报告

一、项目背景

为全面了解学校人才培养质量，完善质量监控与评估体系，推动教学培养改进，提升毕业生的就业竞争力和培养质量，学校委托中国教育在线实施应届毕业生培养质量评价项目。

本项目基于 2025 届数据，为学校各类评估认证、人才培养质量年报、就业质量年报、二级学院考核提供数据支撑。通过毕业生的就业及升学质量反映人才培养结果；通过就业的地区和行业职业特点、通用能力和专业能力达成，反映培养定位和毕业要求达成效果；通过对专业核心课程、实践教学等方面的评价，反馈教学培养过程，为学校培养方案修订与教学改革等工作提供改进方向。

二、评价方式

中国教育在线深知毕业生们的宝贵经验和意见对于教育领域的发展至关重要，因此特别策划了一场面向 2025 届毕业生的问卷调查。**答题数量保障：**调研方式包括邮件、短信、公开链接、学校公众号平台推送等方式邀请毕业生参与答题，确保问卷回收数量。**答题质量保障：**问卷内容在逻辑关系和答题路径上进行了细致地考虑，以确保答题质量。最终，系统将会对答题样本进行精确地记录和判断，确保数据的真实性和准确性。

三、样本回收

中教大学毕业生总数为 3848 人，回收问卷 1506 份，答题率为 39.14%，覆盖 4 个学院 13 个专业，具体情况如下所示。另外，部分专业分析中样本较少，没有展示。

表 1 各学院样本覆盖情况

单位：%			
学院名称	毕业生总人数	答题人数	答题比例
人文学院	1295	505	39.00
传媒学院	868	347	40.00
商学院	1185	506	42.70
计算机学院	500	148	29.60

表 2 各专业样本覆盖情况

单位：%

学院名称	专业名称	毕业生总人数	答题人数	答题比例
人文学院	历史学	600	229	45.80
	汉语言文学	695	276	39.71
传媒学院	广告	200	78	39.00
	播音与主持	210	55	26.19
	新闻	200	31	15.50
	视觉传达	258	183	70.93
商学院	国际贸易	210	71	33.81
	工商管理	511	237	46.38
	财务	243	81	33.33
	金融	221	117	52.94

